

# 第3期長崎市子ども・子育て支援 事業計画に係るニーズ調査等業務 報告書



令和6年3月

# 目次

## 第1章 現状の分析

### I 現状の分析

1 子ども・育て支援制度の現状.....	1
1)国の少子化対策の取組.....	1
2)子ども・子育て支援新事業の概要.....	3
3)長崎県の取組.....	7
2 長崎市の現状.....	11
1)人口.....	11
2)出生数と合計特殊出生率.....	12
3)世帯数.....	13
3 現状からの推計と考察.....	14
1)将来人口.....	14
2)出生数と合計特殊出生率.....	15
3)園児数.....	16
4)小学校・教育・保育提供区別 12歳未満人口.....	17
4 教育・保育提供区別 12歳未満人口の推計.....	20

## 第2章 アンケート調査

### I 調査概要

1 . アンケート調査の目的.....	26
2 . 実施期間.....	26
3 . 調査対象.....	26
4 . 抽出方法.....	26
5 . 調査方法.....	26
6 . 有効回答数及び回収率.....	26
7 調査結果の見方.....	26

### II 就学前児童アンケート

1.属性.....	28
【問1】(1)お子様の生まれた年を選択してください。(2)お子様の生まれた月を選択してください.....	28
【問2】お住まいの小学校区の番号を記入してください.....	29
2.設問回答内容.....	31
【問3】この調査票にご回答いただく方を選択してください.....	31
【問4】宛名のお子様の保護者はどなたですか.....	32
【問5】宛名のお子様の子育てを主に行っているのはどなたですか.....	33
【問6】宛名のお子様の子育てをする上で、気軽に相談できる人はいますか.....	34
【問7】日頃、宛名のお子様を預かってもらえる親族・知人はいますか.....	35
【問8】宛名のお子様の保護者の就労状況をご回答ください.....	37
【問9】宛名のお子様は現在、幼稚園、保育所、認定こども園等の「定期的な教育・保育サービス」を利用していますか.....	44
【問10】【問9】で利用していないを選択した方は、理由は何ですか.....	46
【問11】宛名のお子様は、年間を通じて平日のような教育・保育サービスを定期的に利用していますか.....	47
【問12】現在利用されているサービスを選んだ理由は何ですか.....	52
【問13】現在利用している保育サービスの内容に満足していますか.....	53
【問14】この1年間に、宛名のお子様は病気やケガで通常の保育サービスを利用できなかった場合の対応について、当てはまるものを全て選択してください.....	55
【問15】【問14】で「父親や母親が仕事を休んだ」を選択したかたにうかがいます.....	57
【問16】現在の利用の有無に関わらず、宛名のお子様の平日の教育・保育サービスとして、定期的に利用したいと思うサービスは何ですか.....	59
【問17】宛名のお子様の「土曜と日曜・祝日」の定期的な教育・保育サービスの希望について、ご回答ください.....	61
【問18】宛名のお子様の夏休み・冬休みなど長期の休暇期間中の教育・保育サービスの利用を希望しますか.....	68
【問19】宛名のお子様について、保護者の私用、通院、不定期の就労等の目的で、不定期に利用しているサービスはありますか.....	70
【問20】【問19】で利用していないを選択した方は理由は何ですか.....	74
【問21】宛名のお子様について、保護者の私用や通院、不定期の就労等の目的で一時的に利用したいですか.....	76

【問22】この1年間に、保護者の用事(冠婚葬祭、家族の病気など)により、 宛名のお子様を泊りがけで家族以外に預けなければならないことがありましたか.....	80
【問23】宛名のお子様は現在、子育て支援センターを利用していますか.....	84
【問24】【問 23】で子育て支援センターについて「利用していない」を選択した方にうかがいます。 理由は何ですか.....	86
【問25】現在、子育て支援センターを利用していないが、 今後利用したい、あるいは現在利用しているが、利用日数を増やしたいと思いますか.....	87
【問26】次の①～⑫の子育て支援サービスについて、当てはまる項目をそれぞれ一つずつ選択してください.....	89
【問27】市の中心部(まちなか)に「子どもや子育て家庭を総合的に支援する拠点施設」が必要だと思いますか.....	104
【問28】【問 27】で「必要だと思う」を選択した方は拠点施設に求める支援は何ですか.....	105
【問29】宛名のお子様が小学校低学年(1～3年生)のうちは、放課後(平日)の時間を どのような場所で過ごさせたいと思いますか.....	106
【問30】宛名のお子様が小学校高学年(4～6年生)のうちは、放課後(平日)の時間を どのような場所で過ごさせたいと思いますか.....	112
【問31】宛名のお子様の保護者の育児休業の取得状況をご回答ください.....	118
【問32】【問 31】で育児休業を取得していないを選択した理由は何ですか？ 父親、母親それぞれに当てはまるものを全て選択してください.....	119
【問33】理想とする子どもの数と実際にいる(予定している)子どもの数は何人ですか.....	121
【問34】あなたが理想とする子どもの数を実現するためには、どのようなことが必要と考えていますか.....	122
【問35】子どもを育てることについて、あなたはどのように思いますか.....	123
【問36】現在、子育てをする上で①～⑫について感じる頻度をそれぞれ1つ選択してください.....	125
【問37】長崎市は「子育てしやすいまち」だと思いますか.....	139
【問38】【問 37】でそう思う又はどちらかと言えばそう思うを選択した理由を記入してください.....	140
【問39】【問 37】でどちらかというと思わない又はそう思わないを選択した理由を記入してください.....	140
【問40】今後、どのような子育て支援が重要だと思いますか.....	141

### Ⅲ 小学生アンケート

1.属性.....	143
【問1】アンケートを受け取ったお子さんの学年を選択してください.....	143
【問2】お住まいの小学校の番号を記入してください.....	143
【問3】この調査票にご回答いただく方を選択してください.....	146
【問4】宛名のお子さんの保護者はどなたですか.....	146
【問5】宛名のお子様の子育てを主に行っているのはどなたですか.....	146
2.設問回答内容.....	148
【問6】宛名のお子様の保護者の就労状況をご回答ください.....	148
【問7】お子様は放課後(平日)にどのような場所で過ごしていますか.....	151
【問8】【問7】で放課後児童クラブを選択したかたは、何年生まで利用したいですか.....	154
【問9】お子さんは、平日の利用のほか土曜日や夏休み等の長期休暇中に 放課後児童クラブを利用していますか.....	156
【問10】放課後児童クラブ(学童保育)を利用している方は満足度を①～⑨の それぞれについて1つ選択してください.....	161
【問11】放課後児童クラブ(学童保育)の利用料についてご回答ください.....	167
【問12】放課後児童クラブを利用していない方は放課後の時間に保護者が自宅にいらっしゃいますか.....	169
【問13】【問 12】で「いいえ」を選択した方は放課後児童クラブを利用していない理由は何ですか.....	170
【問14】お子様に放課後(平日)どのような場所で過ごさせたり、サービスを利用したいと思いますか.....	172
【問15】お子様について、放課後児童クラブの夏休み等の長期の休暇期間中のみ の利用希望を選択してください.....	176
【問16】子ども食堂を利用したことがありますか.....	181
【問17】市の中心部(まちなか)に「子どもや子育て家庭を総合的に支援する 拠点施設」が必要だと思いますか.....	188
【問18】【問 17】で「必要だと思う」を選択した方は拠点施設に求める支援は何ですか.....	189
【問19】理想とする子どもの数と実際にいる(予定している)子どもの数は何人ですか.....	191
【問20】あなたが理想とする子どもの数を実現するためには、どのようなことが必要と考えていますか.....	192
【問21】子どもを育てることについて、あなたはどのように思いますか.....	194
【問22】現在、子育てをする上で①～⑫について感じる頻度をそれぞれ1つ選択してください.....	195
【問23】長崎市は「子育てしやすいまち」だと思いますか.....	208
【問24】【問 23】で「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」を選択した理由を記入してください.....	209
【問25】【問 23】で「どちらかと言えばそう思わない」又は「そう思わない」を選択した理由を記入してください.....	209
【問26】今後、どのような子育て支援が重要だと思いますか.....	210

## 第1章 現状の分析

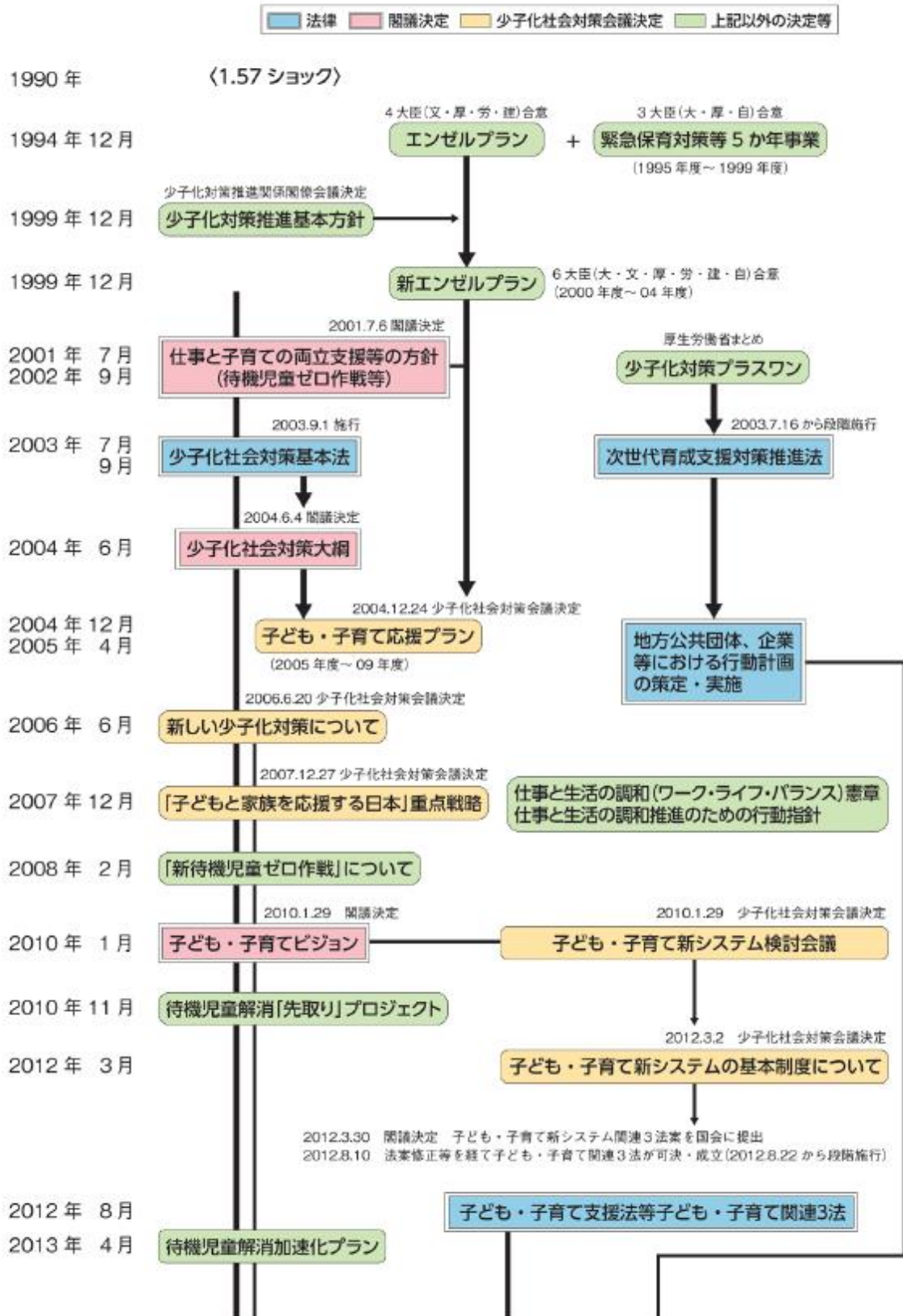
# I. 現状の分析

## 1. 子ども・子育て支援制度の現状

### 1) 国の少子化対策の取組

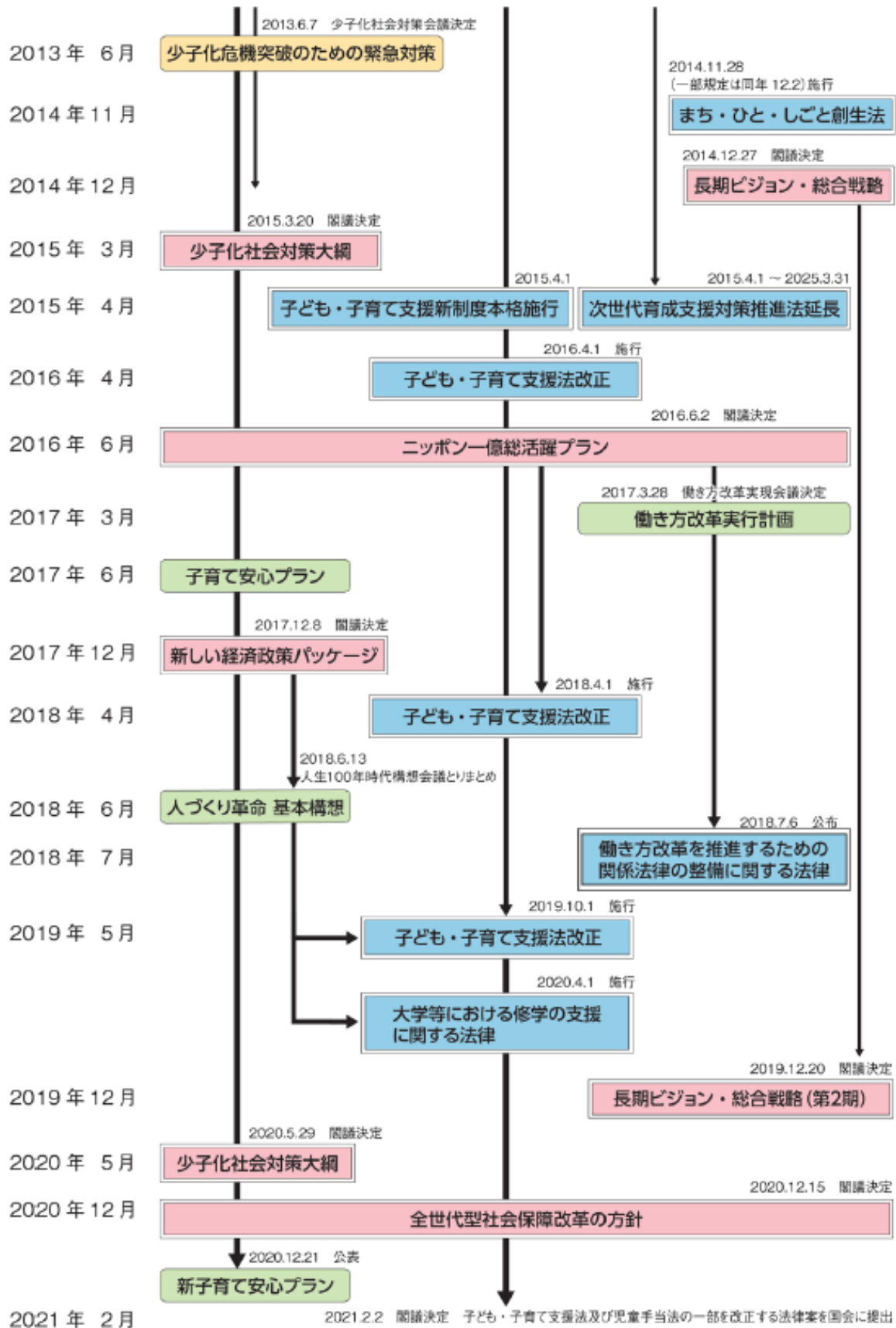
1990（平成2）年の「1.57ショック」を契機に、出生率の低下と子どもの数が減少傾向にあることを「問題」として認識し、仕事と子育ての両立支援など子どもを生き育てやすい環境づくりに向けての対策の検討を始めた。以下に、これまでの国の取組の経過を整理する。

図表 1-1-1 国の取組経過



出典：内閣府資料

図表 1-1-2 国の取組経過



出典：内閣府資料

## 2) 子ども・子育て支援新事業の概要

### 〔新制度の趣旨〕

子ども・子育て関連3法<sup>※1</sup>（平成24年8月成立）の趣旨は、保護者が子育てについての第一義的責任を有するという基本的認識の下に、幼児期の学校教育・保育、地域の子ども・子育て支援を総合的に推進する。

※1：子ども・子育て関連3法とは、①子ども・子育て支援法②認定こども園法の一部改正法③児童福祉法の一部改正等関係法律の整備法

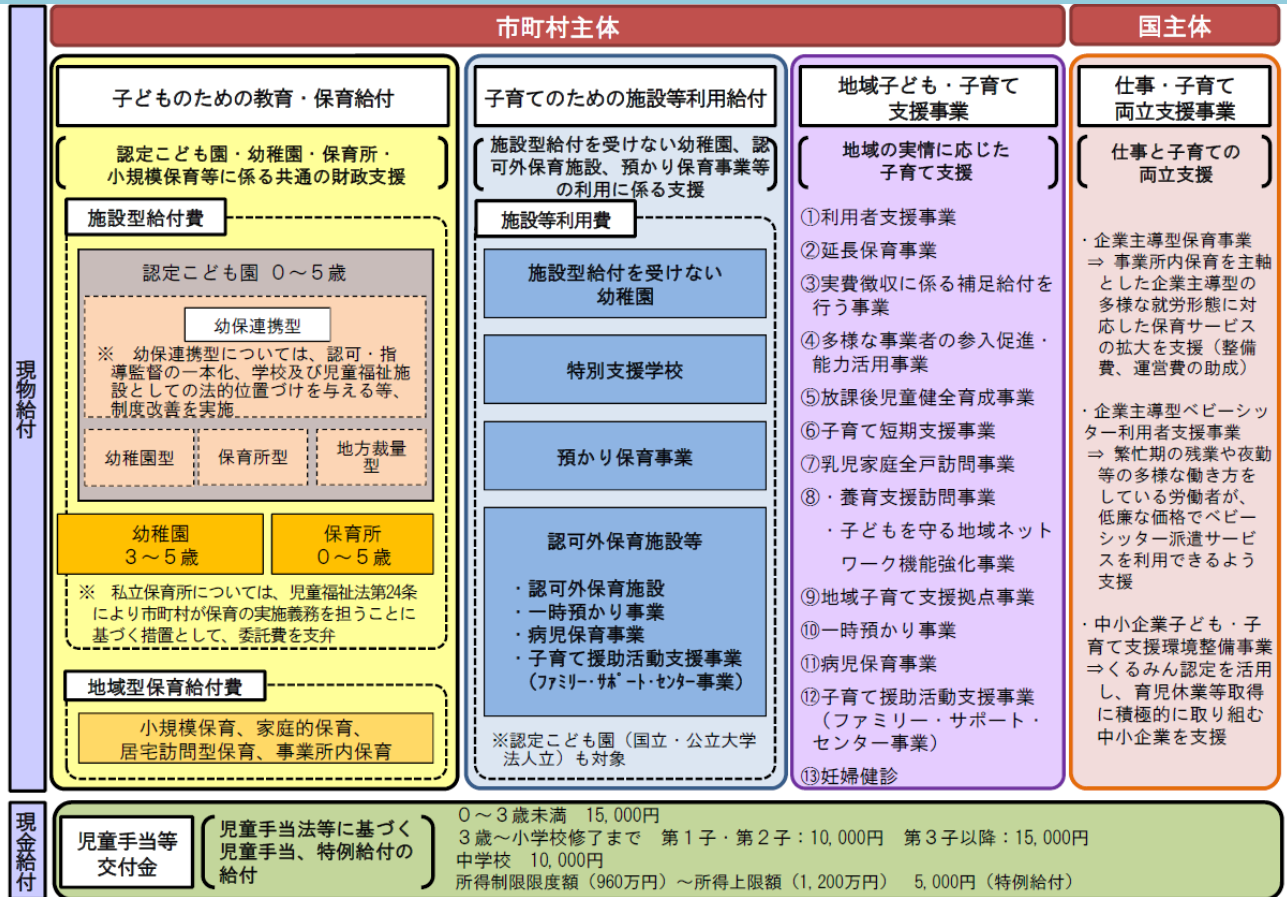
以下に、制度の主なポイント、概要図及び手続等を記載する。

### 〔主なポイント〕

- ① 認定こども園、幼稚園、保育所を通じた共通の給付（「施設型給付」）及び小規模保育等への給付（「地域型保育給付」）の創設  
※地域型保育給付は、都市部における待機児童解消とともに、子どもの数が減少傾向にある地域における保育機能の確保に対応
- ② 認定こども園制度の改善（幼保連携型認定こども園の改善等）
  - ・ 幼保連携型認定こども園について、認可・指導監督の一本化、学校及び児童福祉施設としての法的位置づけ
  - ・ 認定こども園の財政措置を「施設型給付」に一本化
- ③ 地域の実情に応じた子ども・子育て支援（利用者支援、地域子育て支援拠点、放課後児童クラブなどの「地域子ども・子育て支援事業」）の充実
- ④ 市町村が実施主体
  - ・ 市町村は地域のニーズに基づき計画を策定、給付・事業を実施
  - ・ 国・都道府県は実施主体の市町村を重層的に支える
- ⑤ 社会全体による費用負担
  - ・ 消費税率の引き上げによる、国及び地方の恒久財源の確保を前提（幼児教育・保育・子育て支援の質・量の拡充を図るためには、消費税率の引き上げにより確保する0.7兆円程度を含めて1兆円超程度の追加財源が必要）
- ⑥ 政府の推進体制
  - ・ 制度ごとにバラバラな政府の推進体制を整備（内閣府に子ども・子育て本部を設置）
- ⑦ 子ども・子育て会議の設置
  - ・ 国に有識者、地方公共団体、事業主代表・労働者代表、子育て当事者、子育て支援当事者等（子ども・子育て支援に関する事業に従事する者）が、子育て支援の政策プロセス等に参画・関与することができる仕組みとして、子ども・子育て会議を設置
  - ・ 市町村等の合議制機関（地方版子ども・子育て会議）の設置努力義務
- ⑧ 施行時期
  - ・ 平成27年4月に本格施行

図表 1-1-3 新制度の概要図

子ども・子育て支援新制度の概要



出典：内閣府資料

図表 1-1-4 教育・保育の利用時間を認定する認定区分

施設型給付費等の支給を受ける子どもの認定区分

○子ども・子育て支援法では、市町村が客観的基準に基づき、教育・保育を利用する子どもについて3つの認定区分が設けられ、これに従って施設型給付等が行われる。（施設・事業者が代理受領）

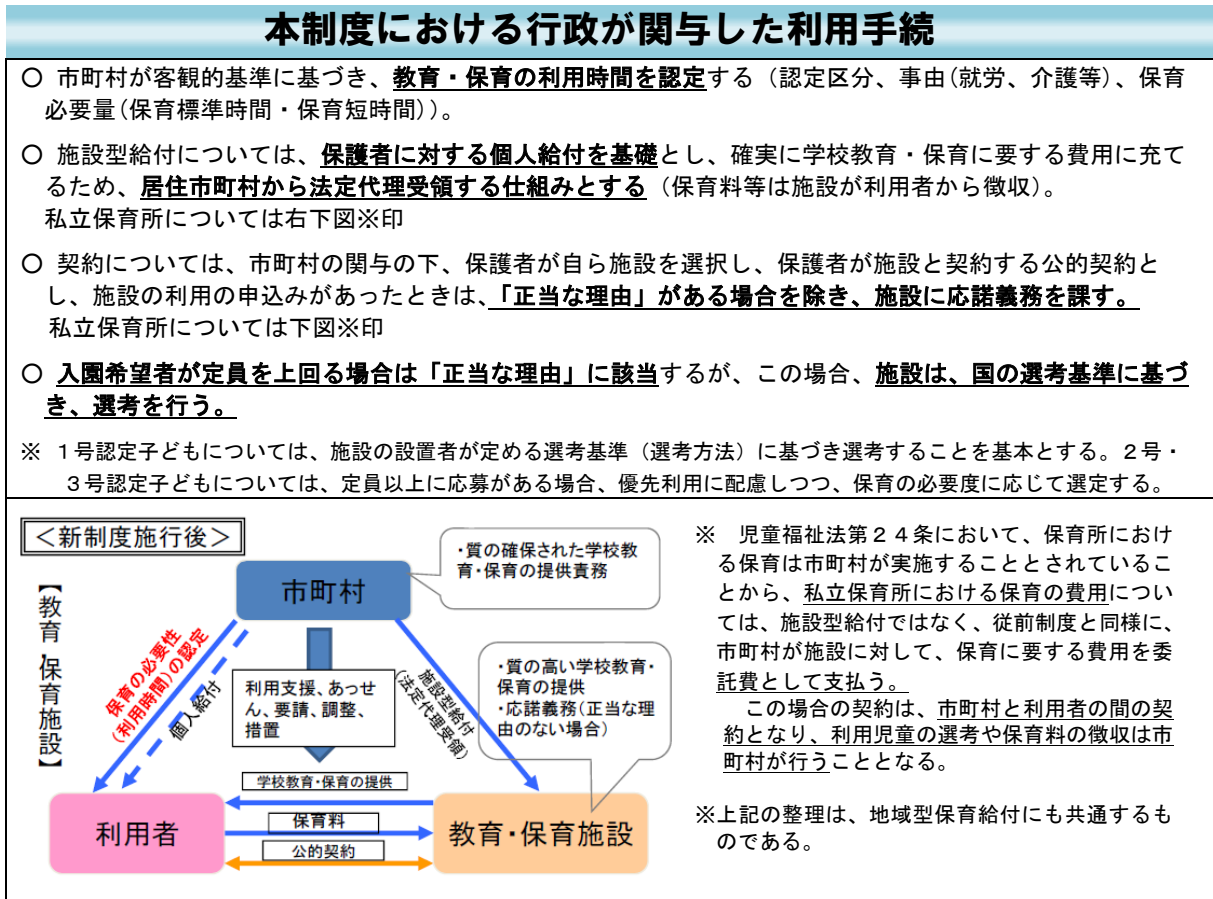
認定区分	給付の内容	利用定員を設定し、給付を受けることとなる施設・事業
<b>【1号認定子ども】</b> 満3歳以上の小学校就学前の子どもであって、 <b>2号認定子ども以外</b> のもの（第19条第1項第1号）	教育標準時間（※）	幼稚園 認定こども園
<b>【2号認定子ども】</b> 満3歳以上の小学校就学前の子どもであって、保護者の労働又は疾病その他の内閣府令で定める事由により <b>家庭において必要な保育を受けることが困難</b> であるもの（第19条第1項第2号）	保育短時間 保育標準時間	保育所 認定こども園
<b>【3号認定子ども】</b> 満3歳未満の小学校就学前の子どもであって、保護者の労働又は疾病その他の内閣府令で定める事由により <b>家庭において必要な保育を受けることが困難</b> であるもの（第19条第1項第3号）	保育短時間 保育標準時間	保育所 認定こども園 小規模保育等

（※）教育標準時間外の利用については、一時預かり事業（幼稚園型）等の対象となる。

出典：内閣府資料

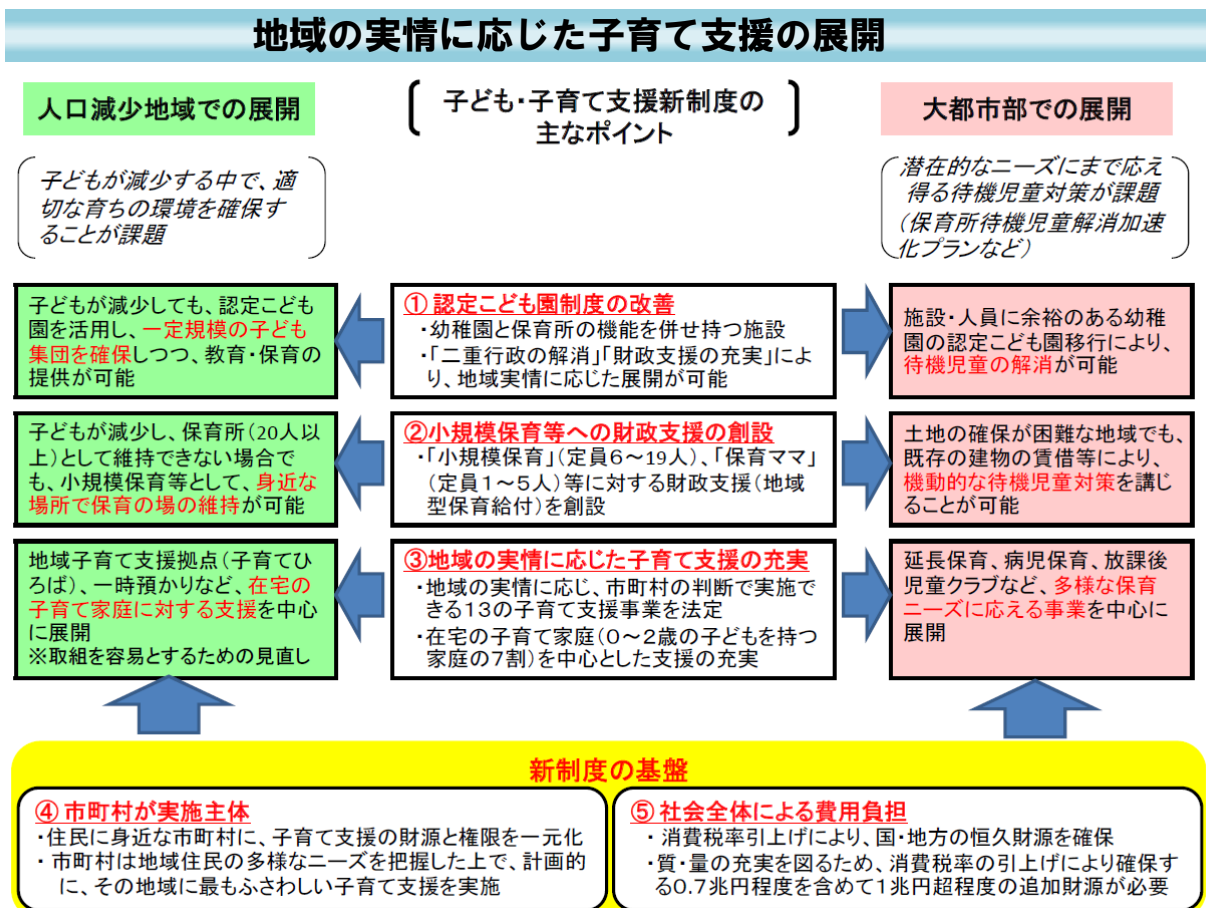


図表 1-1-5 新制度における手続等



出典：内閣府資料

図表 1-1-6 地域の実情に応じた子育て支援の展開



出典：内閣府資料

図表 1-1-7 国・地方の負担（補助）割合

国・地方の負担（補助）割合					
		国	都道府県	市町村	備考
施設型給付	私立	1/2 (注1. 2)	1/4 (注1. 2)	1/4 (注1. 2)	
	公立	-	-	10/10	
地域型保育給付（公私共通）		1/2 (注1)	1/4 (注1)	1/4 (注1)	
子育てのための施設等利用給付		1/2	1/4	1/4	
地域子ども・子育て支援事業		1/3	1/3	1/3	妊婦健康診査、延長保育事業（公立分）のみ市町村 10/10
(注1) 0歳～2歳児相当分については、事業主拠出金の充当割合（令和3年度 15.44%）を控除した後の負担割合。 (注2) 1号給付に係る国、地方の負担については、経過措置有り。					

出典：内閣府資料

〔子ども・子育て会議の設置〕

○国において有識者、地方公共団体、事業主代表・労働者代表、子育て当事者、子育て支援当事者等（子ども・子育て支援に関する事業に従事する者）が子育て支援の政策プロセス等に参画・関与することができる仕組みとして子ども・子育て会議を設置する（平成25年4月）

○市町村、都道府県においても地方版子ども・子育て会議を設置するよう努めることとされている。

※地方版子ども・子育て会議には、事業計画策定の審議を行うとともに、継続的に点検・評価・見直しを行っていく役割が期待されている。

図表 1-1-8 子ども・子育て会議の設置状況（H26. 4. 23 時点）

	設置措置済み	今後対応予定	会議体を置かない	方針未定	合計
全体	1481 団体 (82.8%)	275 団体 (15.4%)	19 団体 (1.1%)	14 団体 (0.8%)	1789 団体
11月1日時点	1271 団体 (71.0%)	486 団体 (27.2%)	15 団体 (0.8%)	17 団体 (1.0%)	1789 団体
都道府県	41 団体	6 団体	0 団体	0 団体	47 団体
市区町村	1440 団体	269 団体	19 団体	14 団体	1742 団体
うち政令市	20 団体	0 団体	0 団体	0 団体	20 団体
うち中核市	42 団体	0 団体	0 団体	0 団体	42 団体

長崎市の設置状況

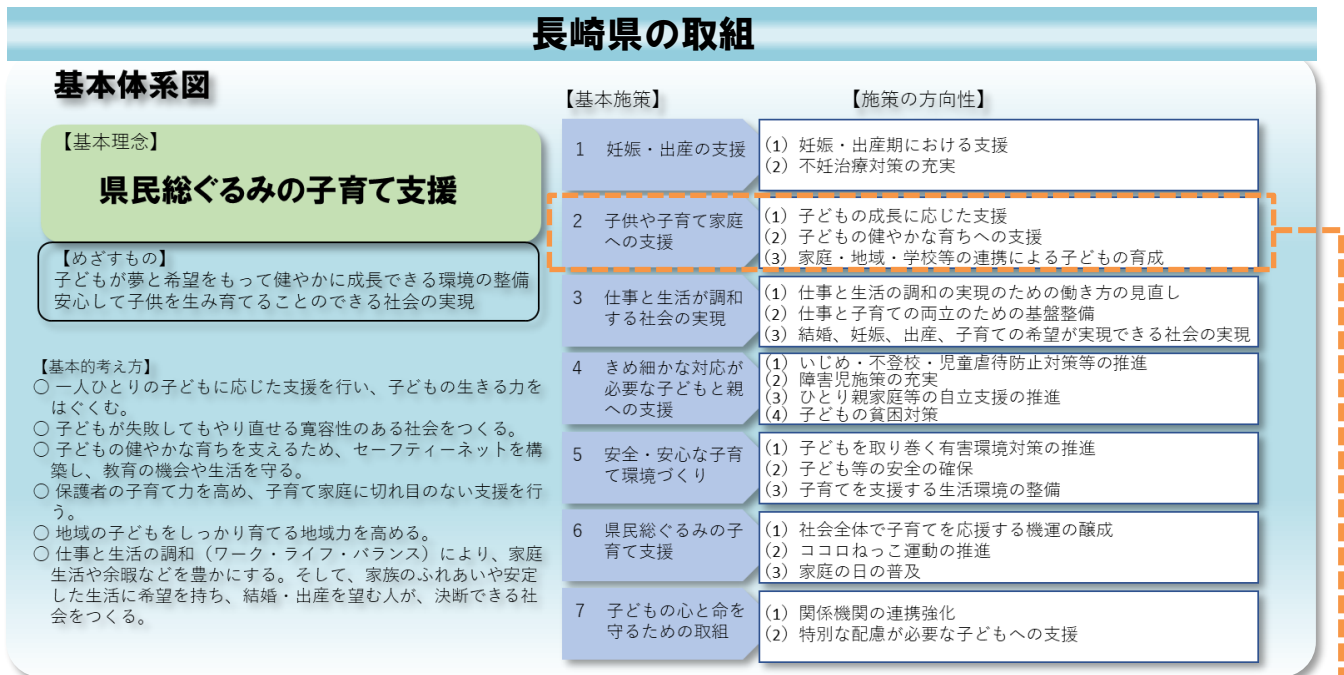
長崎市 社会福祉審議会 児童福祉専門分科会

- ・当初から、子ども・子育て会議を社会福祉法に基づく社会福祉審議会の児童福祉専門分科会と兼ねている。（大学准教授（教育学部）、大学講師（人文学部）、保育会会長、私立幼稚園協会会長、市PTA連合会副会長、ひとり親家庭福祉会ながさき事務局長、学童保育連絡協議会会長、民生委員・児童委員協議会副会長、長崎市医師会（小児科医会会長）等）全 19 人（令和5年度時点）

### 3) 長崎県の取組み

長崎県においては「長崎県子育て条例行動計画（令和2年度～6年度：令和5年10月改定）」を策定、取組みを行っており、施策の体系図と関連施策を以下に抜粋記載する。

図表 1-1-9 長崎県の取組み



### ※関連計画、具体的施策抜粋

<b>1 すべての子育て家庭を対象とした子育て支援サービスの充実</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 子育て家庭の交流、育児に関する相談、子育てサークル※の支援などを行う「地域子育て支援拠点※」については、職員の資質向上のための研修会を実施します。また、子育て家庭に対して支援制度の情報提供を行う「利用者支援事業」や、地域の多様な世代・団体との協働による親子の育ちを支援したり、訪問支援等を行ったりする「地域支援事業」の取り組みを促進し、その機能の強化に努めます。</li> <li>○ ファミリー・サポート・センター※の設置を促進します。また、子育てがひと段落した世代を中心とした援助会員の拡大に取り組みます。</li> <li>○ 幼稚園、保育所、認定こども園において、全ての子ども・子育て家庭に、子育ての安心感や充実感を得られるような親子同士の交流の場づくり、子育て相談や情報提供などを行う子育て支援事業を推進します。</li> <li>○ 妊娠期から子育て期までの支援を切れ目なく提供するために、市町における子育て世代括支援センター※の設置や、きめ細かな相談支援を行う体制の整備を促進します。</li> <li>○ インターネット等を活用し、子育てに関する相談支援を強化します。</li> </ul>

#### 【市町における子育て世代括支援センターの設置目標】

数値目標	基準値		目標値	
	年度		年度	
こども家庭センター設置市町数	R 4	0市町	R 6	7市町

出典：長崎県子育て条例行動計画

## 2 幼児期の教育・保育の充実

- 地域の実情に応じた質の高い教育・保育が総合的かつ効率的に提供されるよう、市町と連携して提供体制を確保し、一人一人の子どもへの健やかな育ちを等しく保障することをめざします。
- 子ども・子育て支援法に基づき国が定める基本指針に従い、市町子ども・子育て支援事業計画※における数値を集計したものを基本として、次の表のとおり、教育・保育の提供体制を整備します。
  - ・ 教育・保育の量の見込み並びに教育・保育の提供体制の確保に係る県が定める区域は、市町の区域とします。
  - ・ 教育・保育及び地域型保育等の提供ができるよう、必要な教育・保育及び地域型保育を行う者を確保していきます。

【各年度における教育・保育の量の見込み並びに教育・保育の提供体制の確保】 (県計：人)

年齢区分・認定区分※ <sup>1</sup> ・施設区分		R 1 実績	R 2	R 3	R 4	R 5	R 6
3～5 歳児 (1号認定 2号認定)	量の見込み	32,993	33,238	32,371	31,619	30,481	29,619
	1号認定	/	11,216	10,752	10,353	9,297	8,886
	2号認定		22,022	21,619	21,266	21,184	20,733
	確保方策	/	36,861	36,624	36,599	36,417	36,190
	特定教育・保育施設※ <sup>2</sup>		31,878	31,642	31,617	32,179	31,952
	1号認定		10,181	10,013	9,944	10,018	9,957
	2号認定		21,697	21,629	21,673	22,161	21,995
	その他の施設		744	743	743	493	493
	確認を受けない幼稚園		4,239	4,239	4,239	3,745	3,742
0～2 歳児 (3号認定)	量の見込み	18,496	17,608	17,576	17,522	16,893	16,924
	確保方策	/	17,829	18,222	18,568	18,272	18,585
	特定教育・保育施設		17,028	17,422	17,767	17,393	17,707
	地域型保育		356	355	356	361	360
その他の施設	445		445	445	518	518	
教育・保育に従事する者の必要見込人数		6,628	6,437	6,369	6,305	6,079	6,026
教育・保育に従事する者の確保方策		/	6,437	6,369	6,305	6,079	6,026
教育・保育の確保方策に関して県が定める数(2号認定)※ <sup>3</sup>		/	設定しない				

出典：長崎県子育て条例行動計画

※1： 量の見込みにおける「1号認定」には、2号認定が見込まれる者のうち、教育ニーズが高く、1号認定を希望すると見込まれる者を含む。

※2： 「その他の施設」に含まれるもの

- ・ 離島・へき地等で実施する地域型保育事業（小規模保育事業・事業所内保育事業等）において特例給付の対象となる満3歳以上児に係る定員相当数
- ・ 子ども・子育て支援法に基づき実施する特例保育
- ・ 上記以外のへき地保育施設
- ・ 認可化移行総合支援事業補助対象施設

※3：「教育・保育の確保方策に関して県が定める数」とは、既存施設の認定こども園への移行を促進するため、各施設の利用状況や認定こども園への移行に関する意向等を踏まえて、これらの施設が認定こども園に移行するために必要となる利用定員数を定めるもの。

2 幼児期の教育・保育の充実	
○	地域型保育事業において乳幼児に対する保育が適正かつ確実に行われ、保育の提供の終了後も満3歳以上の児童に対して必要な教育又は保育が継続的に提供されるよう、市町と連携して、地域型保育事業者が連携協力を行う連携施設を確保できるよう支援します。
○	教育・保育及び地域型保育の利用を希望する者が、就労の状況など生活の実態に応じて施設等を選択できるよう、必要に応じて関係市町と協議及び調整等を行います。
○	幼稚園、保育所、認定こども園※において、それぞれが積み上げてきた経験の共有と相互理解のための連携を促進します。
○	認定こども園法の改正により、単一の施設として学校及び児童福祉施設の法的位置付けがなされた幼保連携型認定こども園※への移行を、市町と連携して支援します。
○	離島・過疎地域においては、地域の特性に応じた小規模保育施設や認定こども園の設置など、教育・保育の確保に努めます。
○	一時預かり※、延長保育、休日保育、病児・病後児保育事業など、保護者や地域のニーズ、実情に応じた保育サービスの充実を図ります。
○	保育所等が通訳を活用する場合の補助や保育士の追加配置にかかる補助の活用を促すなど、外国につながる幼児を受け入れる教育・保育施設を支援します。
○	保育士の専門性向上と質の高い人材を安定的に確保するため、保育士・保育所支援センターを設置し、潜在保育士※の就職や保育所の潜在保育士活用支援等を行うとともに、保育士養成施設と連携し、学生に対する、保育所等への現地見学や就職面談会など保育所等への就職促進を図ります。
○	県及び市町が連携して、幼児教育の振興及び子どもの健康・安全の確保、職員の研修体制の充実、処遇改善、地域の関係機関との積極的な連携・協力の推進などを進め、生きる力の基礎を培う幼児期の教育・保育の充実と保育環境の改善・充実を図ります。
○	発達障害※を含む障害のある幼児に対するきめ細かな対応を推進するため、園内委員会の設置や特別支援教育コーディネーターの指名、個別の教育支援計画及び指導計画の作成など、適切な支援体制の整備を推進します。
○	幼保小連携の研究成果の普及に努めるとともに、幼保小連携のための協議会設置など、市町レベルの推進体制の整備を図るよう働きかけます。また、発達において特別な配慮を要する幼児について、幼児教育相談の実施等により小学校以降の学習・生活への円滑な接続のための支援体制の整備に努めます。
○	県等が広域に、教育・保育に関する調査研究、教育・保育に携わる者の研修、市町及び教育・保育施設等に対する情報の提供及び助言その他必要な施策を総合的に実施するための拠点（「幼児教育センター」という。）を活用し、域内全体の幼児教育・保育施設の質の向上を図ります。 【保育サービスの充実の数値目標】
○	保育者の専門性の向上を図るため、幼児教育の専門的な知見や豊富な実践経験を有し、域内の教育・保育施設等への訪問支援等を通じて、教育内容や指導方法、指導環境の改善等について助言等を行う者（「幼児教育アドバイザー」という。）の育成・配置を推進します。

【保育サービスの充実の数値目標】

数値目標	基準値		目標値	
	年度		年度	
保育所等待機児童数	R 1	70人	R 6	0人
一時預かり実施施設数	H 30	482箇所	R 6	490箇所
病児・病後児保育実施施設数	H 30	40箇所	R 6	45箇所
認定こども園※の設置数	H 30	154か所	R 6	177箇所

出典：長崎県子育て条例行動計画

### 3 安全安心な放課後の居場所づくり

- 授業の終了後に適切な遊び及び生活の場を与えて、児童の健全な育成活動を行うとともに、就労している保護者のニーズに対応するため、放課後児童クラブの質や量の充実に努めます。
- 放課後児童クラブの実施のため、小学校の余裕教室等の改修や学校敷地内専用施設の設置等に必要な経費の補助を実施します。
- 長崎県児童館等連絡協議会を通して、児童館職員の資質向上のための研修や全国の先進的な取組の情報提供などを行います。
- 放課後児童クラブの指導員に対する研修については、放課後児童支援員になるための研修を、県内の全てのクラブにおいて必要な有資格者を確保できるよう実施するとともに、現任職員に対して資質向上を図る研修を実施し、優れた人材の養成や確保及び専門性の向上等に努めます。
- 地域の様々な人々の協力を得て、放課後や土曜日等における子どもの安全・安心な活動拠点（居場所）を提供するため、地域子ども教室のコーディネーターや指導員等に係る研修機会の提供とその充実に努めます。また、合同研修会の開催などにより、放課後児童クラブ※と地域子ども教室※の連携を推進していきます。
- 市町において「新・放課後子ども総合プラン」の円滑な取組促進が図られるよう、県内の放課後対策の総合的なあり方についての検討の場として、「放課後子ども総合プラン推進委員会」を設置します。

#### 【安全・安心な活動拠点（居場所）提供の数値目標】

数値目標	基準値		目標値	
	年度		年度	
放課後児童クラブの設置数	H30	447箇所	R6	460箇所
子どもたちにとって豊かで有意義な環境づくりに機能していると指導者・関係者が自己評価する「地域子ども教室」の割合	H30	98.5%	R6	100%

出典：長崎県子育て条例行動計画

### 4 子どもの生きる力の育成に向けた学校の教育環境等の整備

#### (4) 信頼される学校づくり

- 児童、生徒に安全な教育環境を提供するため、私立幼稚園、保育所、私立小・中・高等学校については、令和7年度末までに学校施設の耐震化の完了を目指します。また、市町立学校については、今後一層進行する校舎や体育館など学校施設の老朽化に適切に対応していくため、設置者である市町に対し、国の補助制度や有利な財政措置について周知するなど、県・市町が連携・協力を図りながら取り組みます。
- 定期的に通学路の安全点検を実施し、PTAや地域ボランティア、警察等の関係機関と連携した見守り体制を強化するとともに、通学路安全マップの作成等、児童生徒に危険箇所を具体的に把握させることにより、交通事故や不審者から守ります。

#### 【耐震化率の数値目標】

数値目標	基準値		目標値	
	年度		年度	
私立幼稚園・私立保育所・幼保連携型認定こども園の耐震化率	R1	89%	R6	100%
私立小・中・高等学校の耐震化率	R1	85.8%	R6	97%

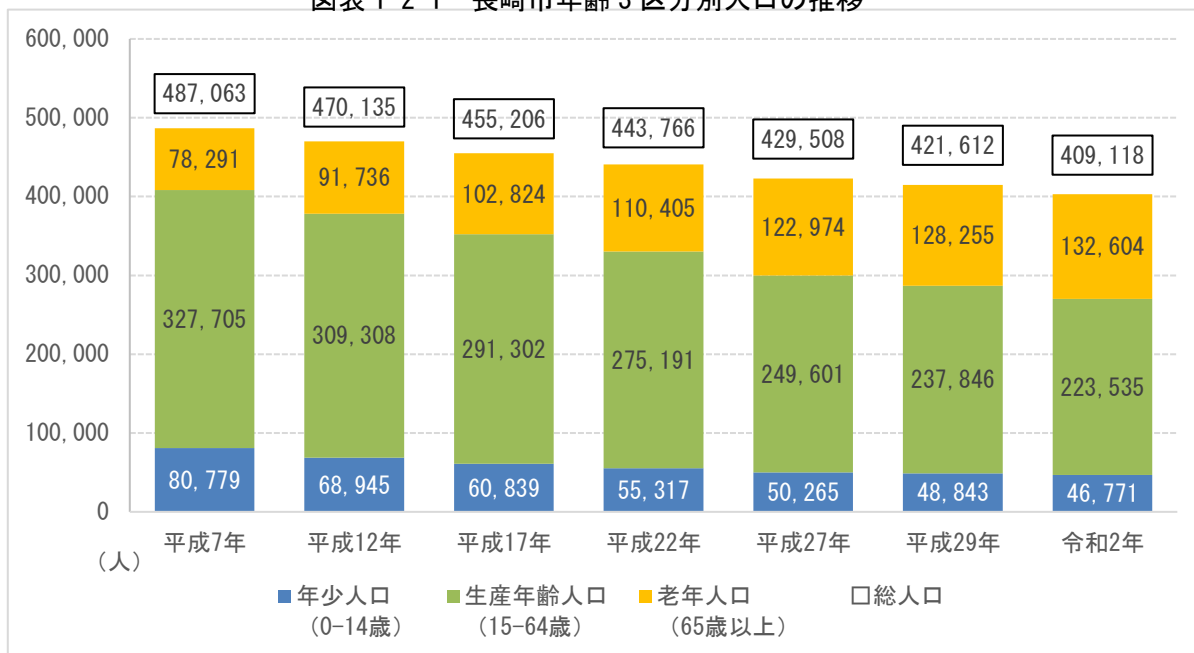
出典：長崎県子育て条例行動計画

## 2. 長崎市の現状

### 1) 人口

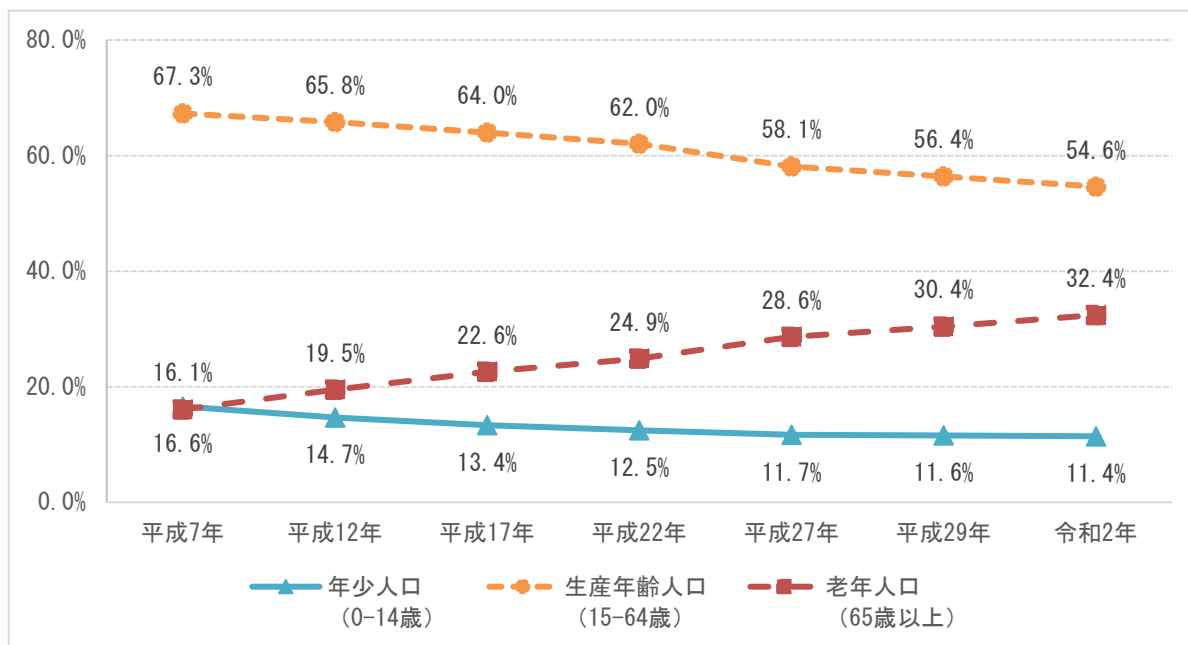
本市の人口は年々減少している。そのうち年少人口の減少生産年齢人口の減少が著しく、逆に、高齢人口は年々増加し令和2年には平成7年に比べ倍増となっている。

図表 1-2-1 長崎市年齢3区分別人口の推移



出典：国勢調査・長崎県異動人口調査

図表 1-2-2 長崎市年齢3区分別人口割合の推移



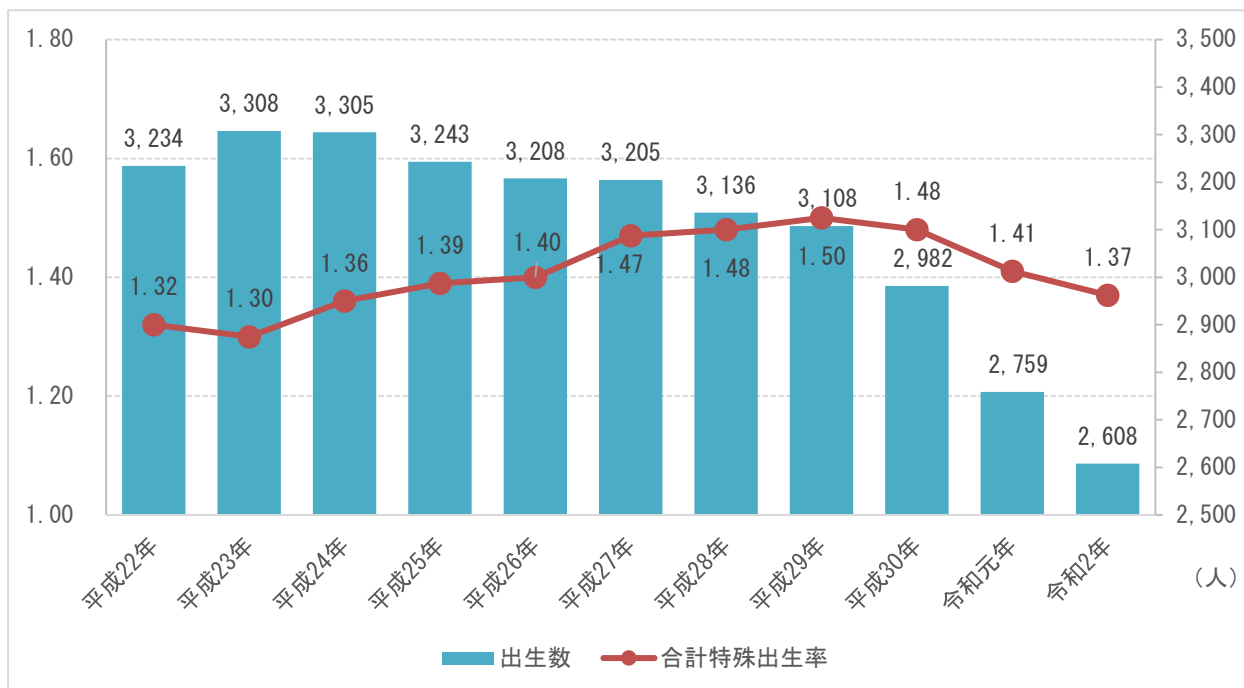
出典：国勢調査・長崎県異動人口調査

## 2) 出生数と合計特殊出生率

本市の合計特殊出生率は、平成22年の1.32から上昇し、平成29年には1.50まで回復したが、以降は減少に転じ令和2年には1.37となっており、平成27年以降全国平均を上回っているものの、県平均を下回った状態が続いている。

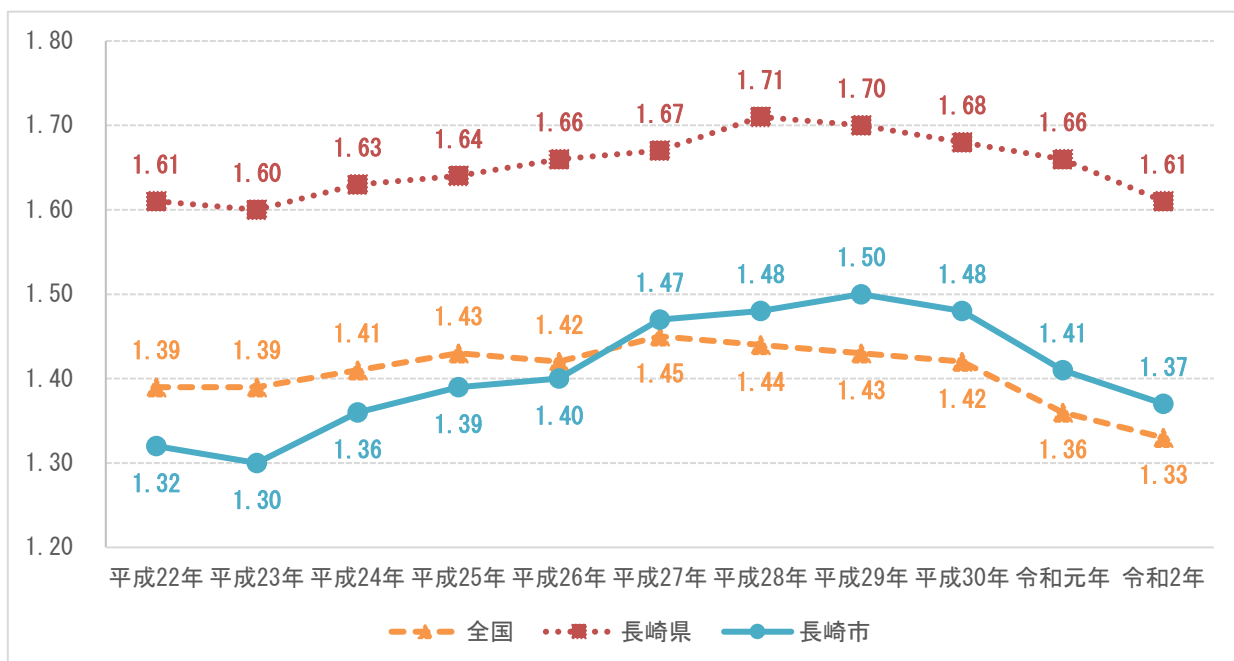
また、出生数は減少傾向にあり、令和2年は2,608人と平成22年から626人の減少となっている。

図表 1-2-3 長崎市合計特殊出生率と出生数の推移



出典：長崎県衛生統計年鑑

図表 1-2-4 合計特殊出生率の推移



出典：長崎県衛生統計年鑑

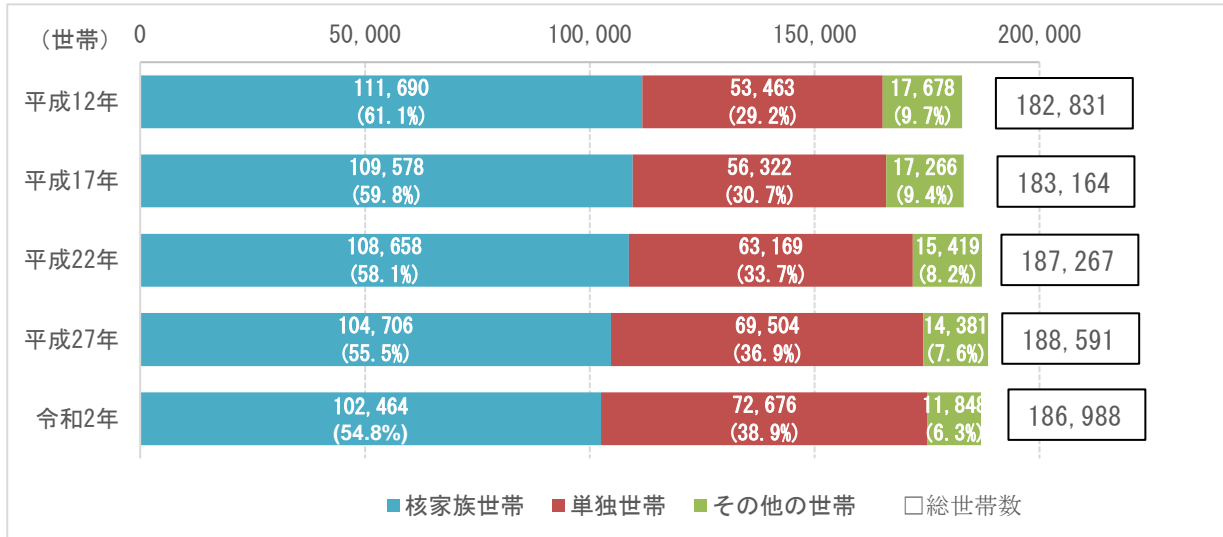


### 3) 世帯数

本市の世帯は、核家族世帯は減少し、単独世帯が増加している。一方、総世帯数は増加、子供のいる世帯は減少傾向になったが、令和2年には総世帯数が減少したものの、子どものいる世帯は増加に転じている。

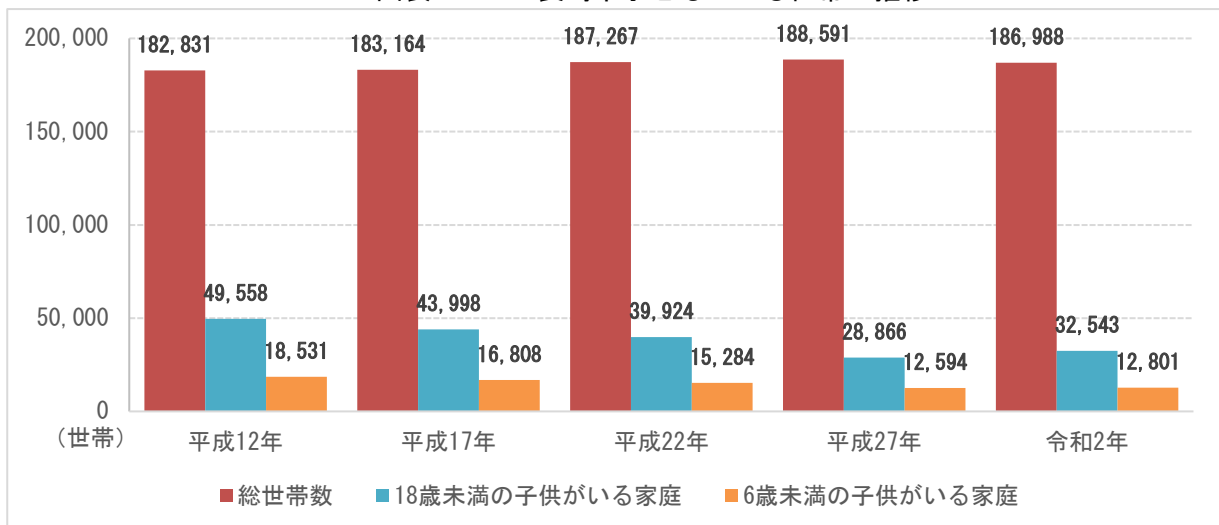
また、母子家庭、父子家庭は平成17年以降減少し、令和2年には3,148世帯となっている。

図表 1-2-5 長崎市世帯内訳の推移



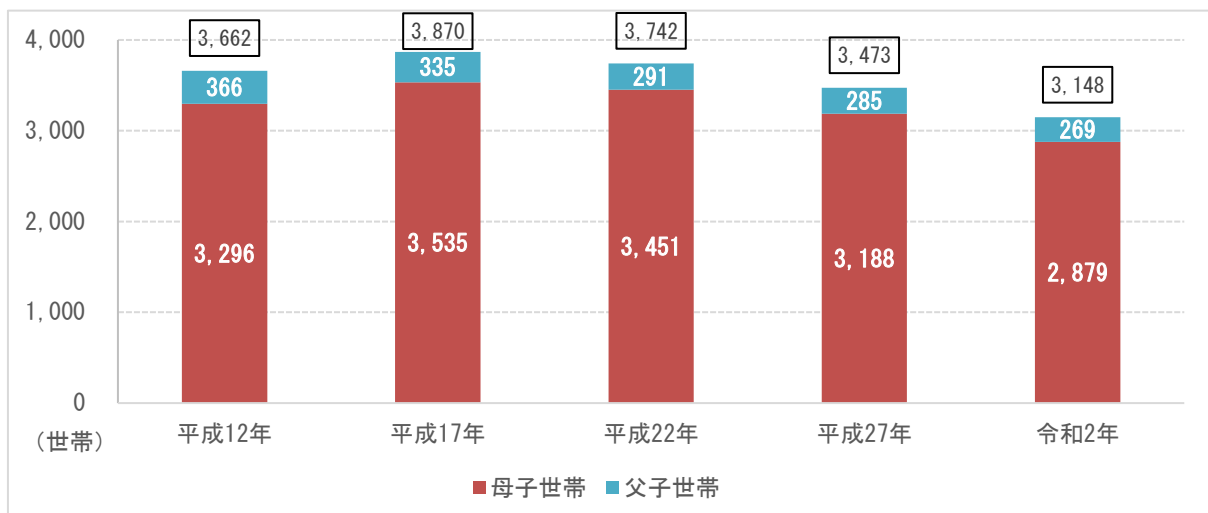
出典：国勢調査

図表 1-2-6 長崎市子どものいる世帯の推移



出典：国勢調査

図表 1-2-7 長崎市母子・父子世帯の推移



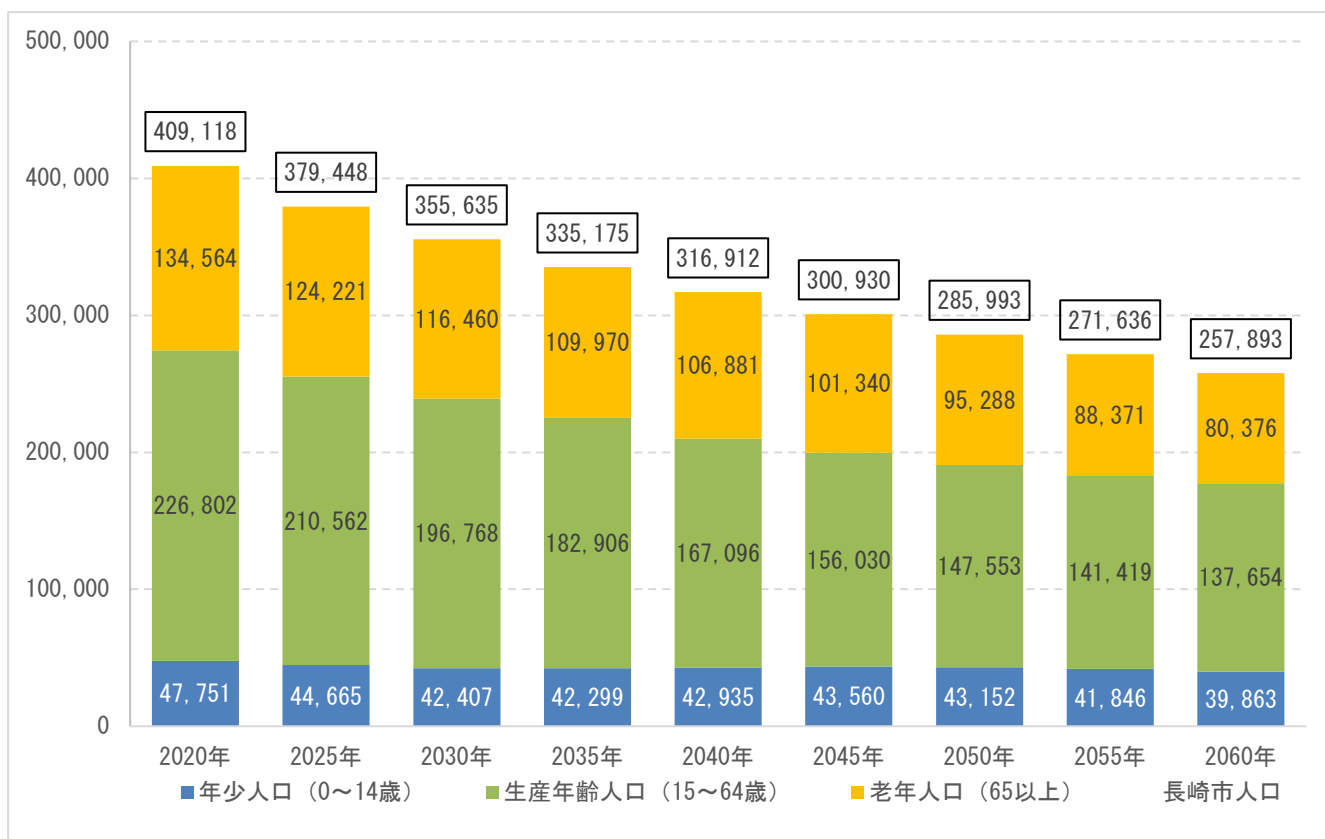
出典：国勢調査

### 3. 現状からの推計と考察

#### 1) 将来人口

本市の人口は今後も減少する傾向にあり、独自推計では2060年には25万8千人程度になると推計され、人口構造は、今後少子化・高齢化が進行するとともに、人口減少に伴い生産年齢人口比率が減少する傾向にある。2060年の3区分別人口は、0歳～14歳の年少人口39,863人（15.5%）、15歳～64歳の生産年齢人口137,654人（53.4%）、65歳以上の老年人口80,376人（31.2%）と推計される。

図表 1-3-1 長崎市年齢3区分別人口推移の推計



※国立社会保障・人口問題研究所の令和5年12月公表の生残率・純移動率及び令和2年長崎市の合計特殊出生率1.37から令和22年目標値2.00へ均等に増加した・男女別出生比（平成28年から令和2年の男女別出生比率の平均）を用いて行った独自推計

## 2) 出生数と合計特殊出生率

人口の置換水準といわれる合計特殊出生率は2.07であるが、本市における合計特殊出生率は令和2年に1.37であり、県平均の1.61、置換水準のいずれに対しても乖離が大きい。また、合計特殊出生率は上昇傾向にあったものの、出生数は減少傾向にあり、平成22年の合計特殊出生率1.32、出生数3,234人に対し令和2年は合計特殊出生率1.37、出生数2,608人となっている。これは、母数となる出産年齢の女性の数が減少していることも表している。

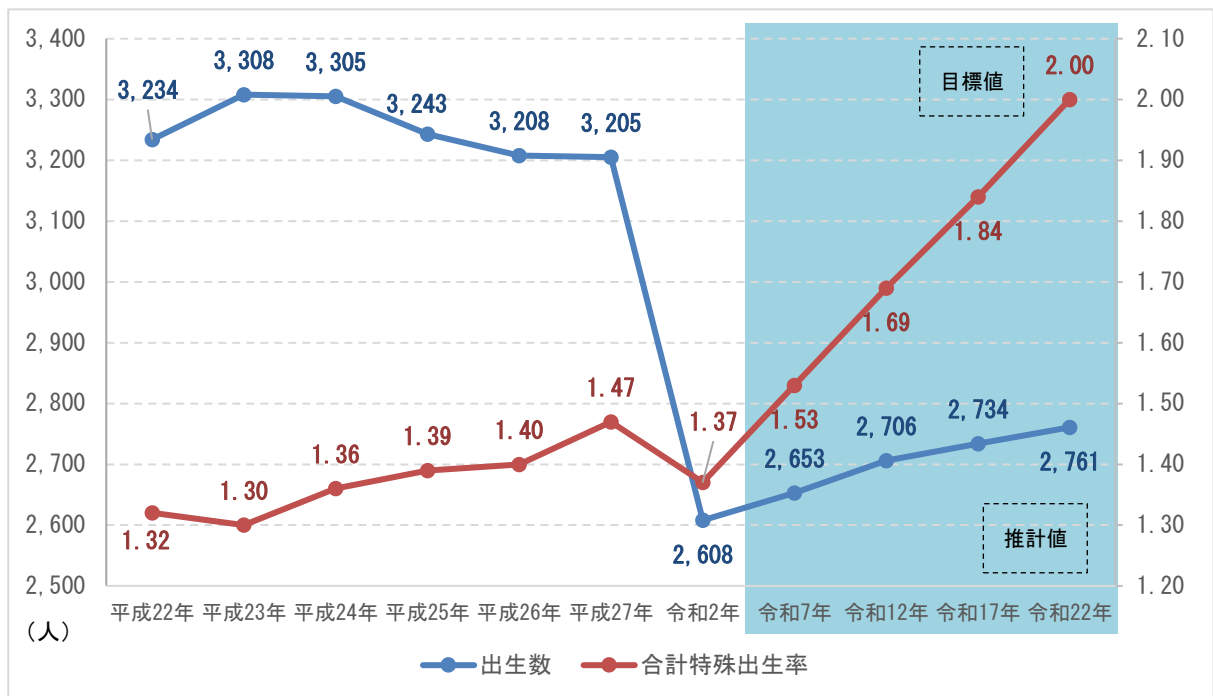
別の分析からも同様の結果が得られ、平成27年と令和2年間の合計特殊出生率（長崎県独自計算：5年間の出生数で計算）変化量の寄与度を分解（日本は婚外子が極めて少ないためこのような分解が可能）すると有配偶率（＝出産対象女性）がマイナスとなっており、出産する女性は2子以降を出産する傾向があり、有配偶者の出産数の増加により合計特殊出生率が上がっていることがわかる。

※5年合計で算出しているため平成23～27年に対し、平成28～令和2年の合計特殊出生率は0.047増加となっている。

一方、「長崎市第五次総合計画」における令和22年（2040年）目標値の合計特殊出生率2.00を達成した場合において、出生数は現在よりもやや増加すると推計される。

※合計特殊出生率が令和2年を起点とし22年の目標値まで5年ごとを均等に上昇したと仮定し推計している。

図表 1-3-2 長崎市出生数推移の推計と合計特殊出生率の推移と目標値



出典：長崎県衛生統計年鑑・長崎市第五次総合計画・長崎県独自推計

図表 1-3-3 長崎市合計特殊出生率の変化量の寄与度

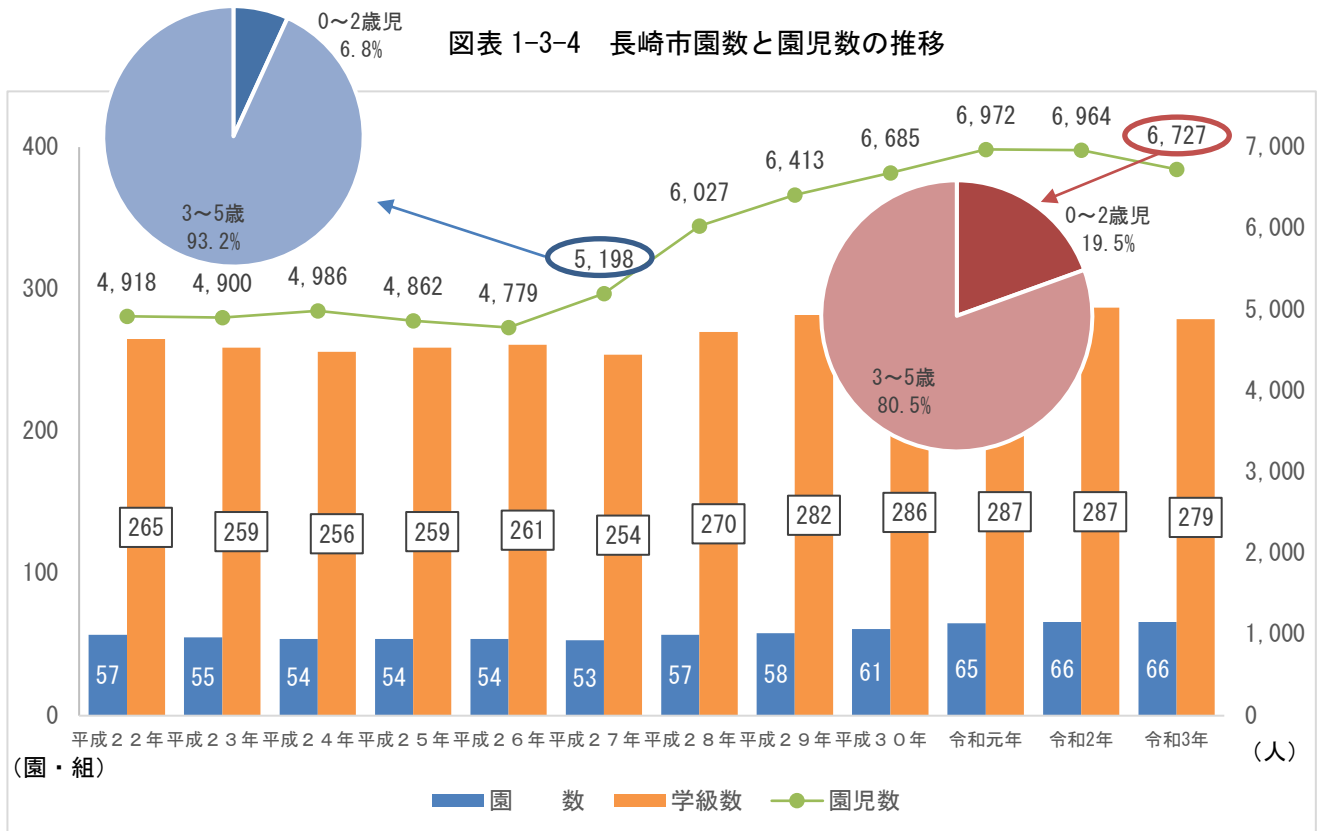
	有配偶率	有配偶出生率	第1子	第2子	第3子	合計
15～19歳	▲ 0.004	0.000	0.000	0.001	▲ 0.000	▲ 0.004
20～24歳	▲ 0.020	0.011	0.004	0.005	0.002	▲ 0.009
25～29歳	0.002	▲ 0.011	▲ 0.002	▲ 0.001	▲ 0.008	▲ 0.009
30～34歳	0.007	0.045	0.011	0.011	0.022	0.052
35～39歳	▲ 0.004	0.019	0.002	0.004	0.014	0.015
40～44歳	▲ 0.001	0.003	0.001	▲ 0.001	0.003	0.002
45～49歳	▲ 0.000	0.000	▲ 0.000	0.000	0.000	0.000
合計	▲ 0.020	0.067	0.016	0.018	0.033	0.047

出典：長崎県合計特殊出生率「見える化」分析

### 3) 園児数

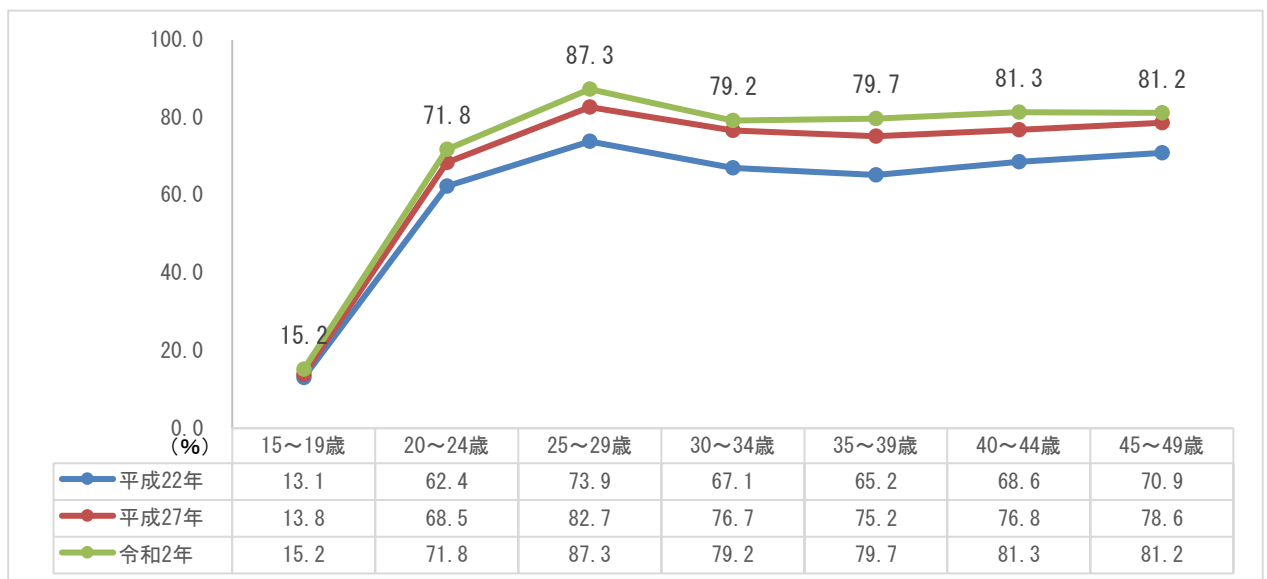
本市の園児数は、幼保連携型こども園（認定こども園）の設置された平成27年以降、急激な増加に転じ、ボトムである平成26年の4,779人と比べ令和元年には45.9%増の6,972人となったものの、令和2年以降は減少に転じている。内訳では平成27年の0～2歳児が355名、6.8%であったものが、令和3年には3.7倍の1,311人、19.5%となっている。

また、出産年齢人口である15歳～49歳の女性就業率も増加傾向にあり、合計特殊出生率及び、出生数の改善が進めば、今後も0～2歳園児の増加が見込まれる。



出典：長崎県統計年報

図表 1-3-5 長崎市5歳年齢別女性就業率の推移



出典：国勢調査

#### 4) 小学校・教育・保育提供区別 12 歳未満人口

長崎市の 12 歳未満の人口は平成 30 年 4 月 1 日から令和 5 年 4 月 1 日の 5 年間で 39,668 人から 34,729 人へと▲4,939 人 (12.5%) 減少している。以下の表は、長崎市こども部資料に基づき校区毎の増減を示したものであるが、増加率の最も高いのは「鳴見台小学校」の 56.0% (413 人)、以下「古賀小学校」が 4.2% (31 人)、「南長崎小学校」が 2.4% (9 人) と続いており、増加した小学校区は 5 校区であった。一方、減少率が最も高いのは「神浦小学校」の▲51.1% (▲24 人)、以下「南小学校」が▲50.0% (▲8 人)、「伊王島小学校」が▲39.3% (▲11 人) と続いており、減少した校区は 61 校区となっている。

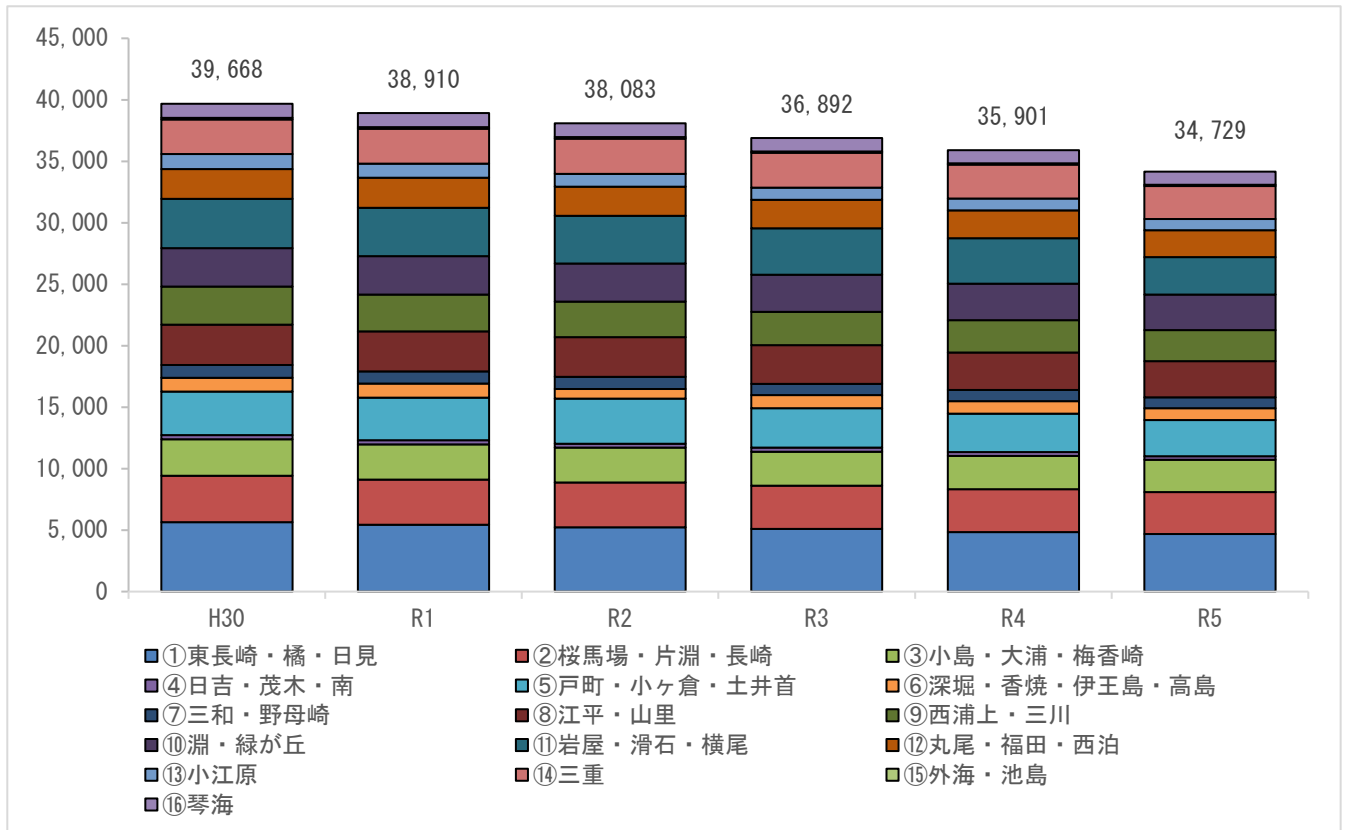
図表 1-3-6 小学校校区別 12 歳未満人口推移

番号	校区名	H30	R5	増減数	増減率	番号	校区名	H30	R5	増減数	増減率
1	戸石小学校	1,101	965	-136	-12.4%	35	川平小学校	59	0	R2/3 月閉校	
2	古賀小学校	738	769	31	4.2%	36	高尾小学校	924	896	-28	-3.0%
3	矢上小学校	1,033	879	-154	-14.9%	37	山里小学校	1,362	1,197	-165	-12.1%
4	日見小学校	658	441	-217	-33.0%	38	坂本小学校	680	621	-59	-8.7%
5	伊良林小学校	917	825	-92	-10.0%	39	銭座小学校	311	220	-91	-29.3%
6	諏訪小学校	838	736	-102	-12.2%	40	三原小学校	419	382	-37	-8.8%
7	上長崎小学校	701	617	-84	-12.0%	41	北陽小学校	647	580	-67	-10.4%
8	桜町小学校	992	951	-41	-4.1%	42	三重小学校	429	399	-30	-7.0%
9	西坂小学校	311	273	-38	-12.2%	43	畝刈小学校	1,651	1,139	-512	-31.0%
10	小島小学校	637	617	-20	-3.1%	44	女の都小学校	347	312	-35	-10.1%
11	愛宕小学校	780	733	-47	-6.0%	45	横尾小学校	661	562	-99	-15.0%
12	日吉小学校	53	38	-15	-28.3%	46	小江原小学校	403	361	-42	-10.4%
13	茂木小学校	277	245	-32	-11.6%	47	虹が丘小学校	320	320	0	0.0%
14	南小学校	16	8	-8	-50.0%	48	西山台小学校	383	325	-58	-15.1%
15	仁田佐古小学校	715	615	-100	-14.0%	49	南陽小学校	708	571	-137	-19.4%
16	大浦小学校	817	665	-152	-18.6%	50	橘小学校	901	736	-165	-18.3%
17	戸町小学校	1,505	1,234	-271	-18.0%	51	南長崎小学校	377	386	9	2.4%
18	小ヶ倉小学校	422	414	-8	-1.9%	52	鳴見台小学校	737	1,150	413	56.0%
19	土井首小学校	877	623	-254	-29.0%	53	桜が丘小学校	603	392	-211	-35.0%
20	深堀小学校	456	413	-43	-9.4%	54	香焼小学校	299	231	-68	-22.7%
21	式見小学校	132	86	-46	-34.8%	55	伊王島小学校	28	17	-11	-39.3%
22	手熊小学校	72	62	-10	-13.9%	56	高島小学校	20	17	-3	-15.0%
23	福田小学校	778	627	-151	-19.4%	57	野母崎小学校	224	191	-33	-14.7%
24	小瀬小学校	1,251	1,254	3	0.2%	58	外海黒崎小学校	77	72	-5	-6.5%
25	飽浦小学校	163	123	-40	-24.5%	59	神浦小学校	47	23	-24	-51.1%
26	朝日小学校	231	188	-43	-18.6%	60	池島小学校	2	2	0	0.0%
27	稲佐小学校	582	491	-91	-15.6%	61	蚊焼小学校	179	161	-18	-10.1%
28	城山小学校	875	884	9	1.0%	62	為石小学校	229	195	-34	-14.8%
29	西城山小学校	849	781	-68	-8.0%	63	晴海台小学校	266	244	-22	-8.3%
30	西町小学校	829	743	-86	-10.4%	64	川原小学校	131	91	-40	-30.5%
31	西北小学校	1,097	1,048	-49	-4.5%	65	形上小学校	146	107	-39	-26.7%
32	滑石小学校	685	625	-60	-8.8%	66	長浦小学校	103	99	-4	-3.9%
33	大園小学校	602	469	-133	-22.1%	67	村松小学校	892	870	-22	-2.5%
34	西浦上小学校	1,890	1,522	-368	-19.5%	68	高城台小学校	1,223	896	-327	-26.7%

出典：長崎市こども部資料により長崎交流センター作成

教育・保育提供区別にみると、増加した区域はなく、減少率が最も高いのは「⑬小江原」の▲25.5%（▲309人）、「⑮外海・池島」が▲23.0%（▲29人）「①東長崎・橘・日見」が▲17.1%（▲968人）、と続いており、長崎市東部地区、北部地区の減少数が多くなっている。

図表 1-3-7 教育・保育提供区別 12 歳未満人口推移



出典：長崎市こども部資料により長崎交流センター作成

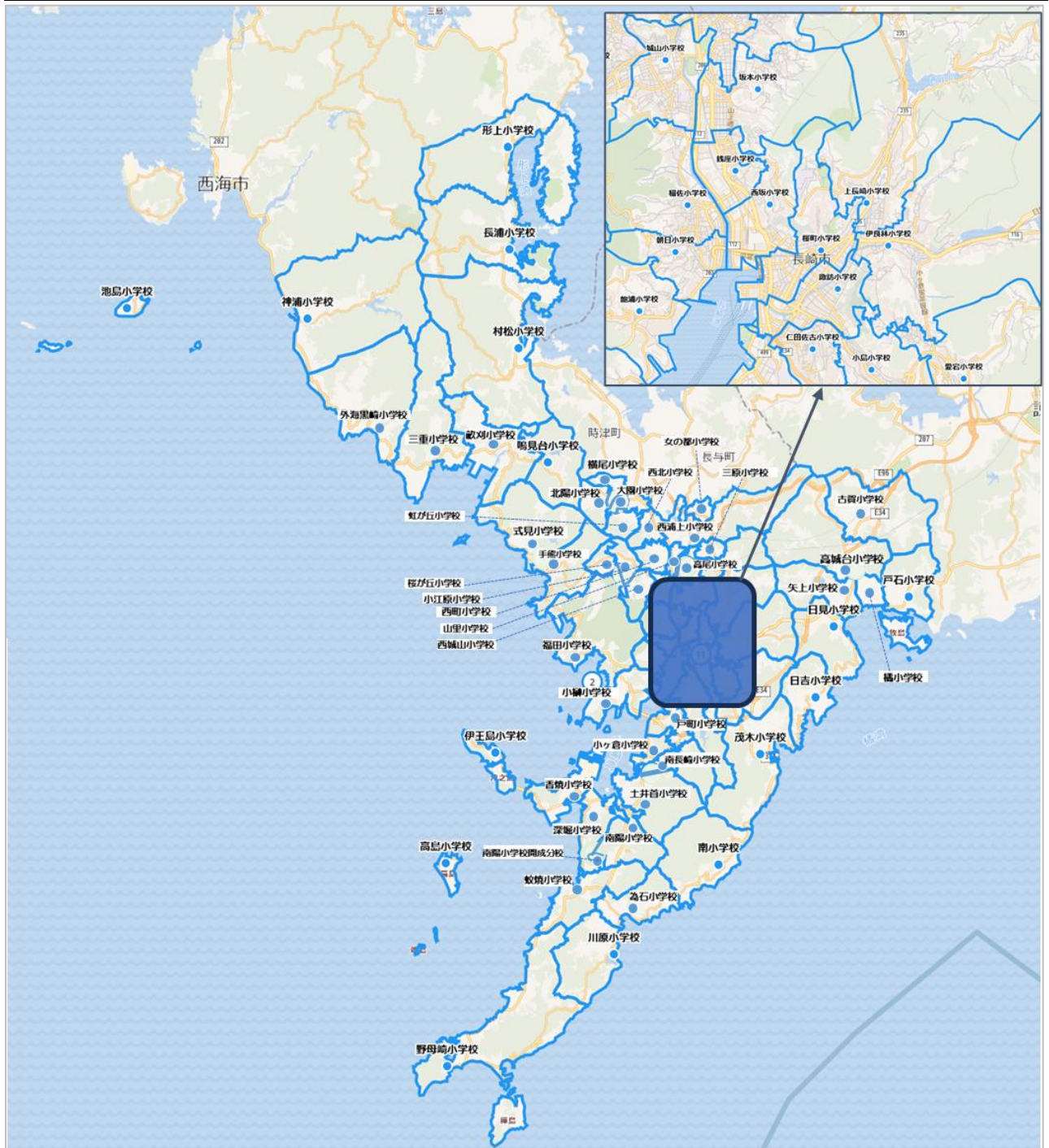
図表 1-3-8 教育・保育提供区別 12 歳未満人口推移

To R5	H30	R1	R2	R3	R4	R5	(H30 と R5 の比較)	
							増減数	増減率
①東長崎・橘・日見	5,654	5,427	5,239	5,111	4,844	4,686	-968	-17.1%
②桜馬場・片淵・長崎	3,779	3,682	3,632	3,509	3,479	3,402	-377	-10.0%
③小島・大浦・梅香崎	2,949	2,870	2,834	2,762	2,716	2,630	-319	-10.8%
④日吉・茂木・南	346	343	332	344	313	291	-55	-15.9%
⑤戸町・小ヶ倉・土井首	3,535	3,461	3,658	3,189	3,125	2,939	-596	-16.9%
⑥深堀・香焼・伊王島・高島	1,137	1,125	784	1,062	1,012	967	-170	-15.0%
⑦三和・野母崎	1,029	1,008	976	922	907	882	-147	-14.3%
⑧江平・山里	3,277	3,252	3,251	3,142	3,061	2,934	-343	-10.5%
⑨西浦上・三川	3,098	2,993	2,875	2,723	2,613	2,541	-557	-18.0%
⑩淵・緑が丘	3,135	3,127	3,092	3,004	2,974	2,899	-236	-7.5%
⑪岩屋・滑石・横尾	4,012	3,925	3,893	3,787	3,704	3,604	-408	-10.2%
⑫丸尾・福田・西泊	2,423	2,445	2,378	2,307	2,259	2,192	-231	-9.5%
⑬小江原	1,210	1,143	1,037	1,002	973	901	-309	-25.5%
⑭三重	2,817	2,857	2,862	2,828	2,759	2,688	-129	-4.6%
⑮外海・池島	126	125	123	111	103	97	-29	-23.0%
⑯琴海	1,141	1,127	1,117	1,089	1,059	1,076	-65	-5.7%
合計	39,668	38,910	38,083	36,892	35,901	34,729	-4,939	-12.5%

出典：長崎市こども部資料により長崎交流センター作成

図表 1-3-9 教育・保育提供区別小学校区

教育・保育提供区	小学校名
①東長崎・橘・日見	戸石小学校・古賀小学校・矢上小学校・日見小学校・橘小学校・高城台小学校
②桜馬場・片淵・長崎	伊良林小学校・諏訪小学校・上長崎小学校・桜町小学校・西坂小学校
③小島・大浦・梅香崎	小島小学校・愛宕小学校・仁田佐古小学校・大浦小学校
④日吉・茂木・南	日吉小学校・茂木小学校・南小学校
⑤戸町・小ヶ倉・土井首	戸町小学校・小ヶ倉小学校・土井首小学校・南陽小学校・南長崎小学校
⑥深堀・香焼・伊王島・高島	深堀小学校・南陽小学校・香焼小学校・伊王島小学校・高島小学校
⑦三和・野母崎	野母崎小学校・蚊焼小学校・為石小学校・晴海台小学校・川原小学校
⑧江平・山里	高尾小学校・山里小学校・坂本小学校・銭座小学校
⑨西浦上・三川	西浦上小学校・川平小学校・三原小学校・女の都小学校・西山台小学校
⑩淵・緑が丘	稲佐小学校・城山小学校・西城山小学校・西町小学校
⑪岩屋・滑石・横尾	西北小学校・滑石小学校・大園小学校・北陽小学校・横尾小学校・虹が丘小学校
⑫丸尾・福田・西泊	福田小学校・小榊小学校・飽浦小学校・朝日小学校
⑬小江原	式見小学校・手熊小学校・小江原小学校・桜が丘小学校
⑭三重	三重小学校・畝刈小学校・鳴見台小学校
⑮外海・池島	外海黒崎小学校・神浦小学校・池島小学校
⑯琴海	形上小学校・長浦小学校・村松小学校



出典：長崎市子ども部資料により長崎交流センター作成

#### 4. 教育・保育提供区別 12 歳未満人口の推計

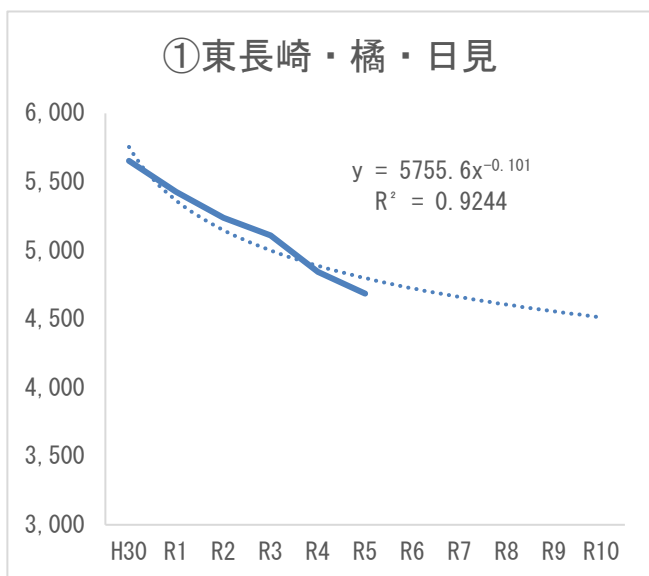
教育・保育提供区ごとの令和 10 年の 12 歳未満人口を単回帰分析により推計を行った。結果は以下の通り。

図表 1-4-1 教育・保育提供区別 12 歳未満推計人口

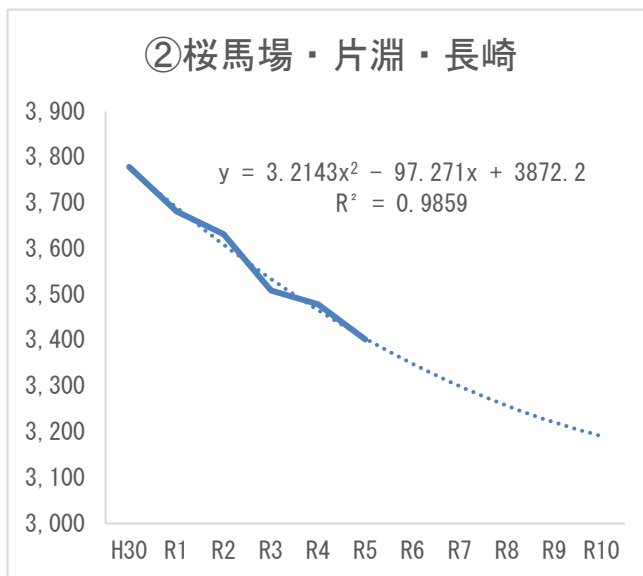
	H30	R1	R2	R3	R4	R5	推計値 (R5 と R10 の比較)		
							R10	増減数	増減率
①東長崎・橘・日見	5,654	5,427	5,239	5,111	4,844	4,686	4,401	-285	-6.1%
②桜馬場・片淵・長崎	3,779	3,682	3,632	3,509	3,479	3,402	3,189	-213	-6.3%
③小島・大浦・梅香崎	2,949	2,870	2,834	2,762	2,716	2,630	2,355	-275	-10.5%
④日吉・茂木・南	346	343	332	344	313	291	241	-50	-17.2%
⑤戸町・小ヶ倉・土井首	3,535	3,461	3,658	3,189	3,125	2,939	2,302	-637	-21.7%
⑥深堀・香焼・伊王島・高島	1,137	1,125	784	1,062	1,012	967	919	-48	-5.0%
⑦三和・野母崎	1,029	1,008	976	922	907	882	769	-113	-12.8%
⑧江平・山里	3,277	3,252	3,251	3,142	3,061	2,934	2,592	-342	-11.7%
⑨西浦上・三川	3,098	2,993	2,875	2,723	2,613	2,541	2,134	-407	-16.0%
⑩淵・緑が丘	3,135	3,127	3,092	3,004	2,974	2,899	2,652	-247	-8.5%
⑪岩屋・滑石・横尾	4,012	3,925	3,893	3,787	3,704	3,604	3,243	-361	-10.0%
⑫丸尾・福田・西泊	2,423	2,445	2,378	2,307	2,259	2,192	1,962	-230	-10.5%
⑬小江原	1,210	1,143	1,037	1,002	973	901	678	-223	-24.8%
⑭三重	2,817	2,857	2,862	2,828	2,759	2,688	2,549	-139	-5.2%
⑮外海・池島	126	125	123	111	103	97	65	-32	-33.0%
⑯琴海	1,141	1,127	1,117	1,089	1,059	1,076	1,063	-13	-1.2%

##### 1) 教育・保育提供区別 12 歳未満推計

図表 1-4-2 ①東長崎・橘・日見



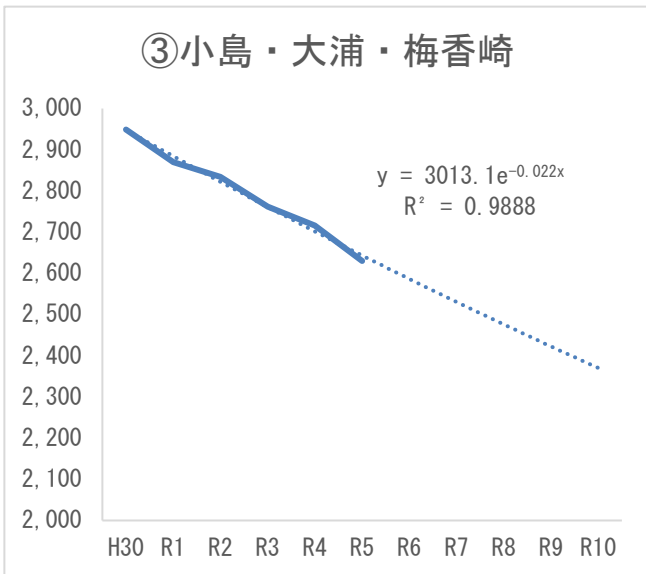
図表 1-4-3 ②桜馬場・片淵・長崎



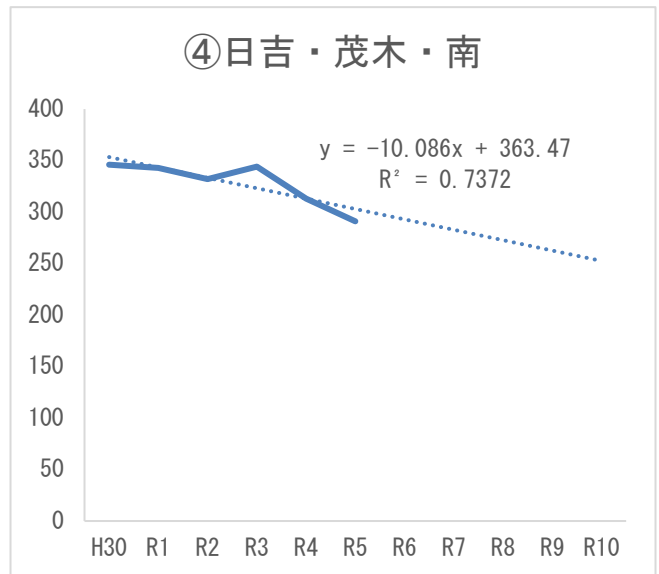
	H30	R1	R2	R3	R4	R5	推計値				
							R6	R7	R8	R9	R10
①東長崎・橘・日見	5,654	5,427	5,239	5,111	4,844	4,686	4,612	4,548	4,493	4,444	4,401
②桜馬場・片淵・長崎	3,779	3,682	3,632	3,509	3,479	3,402	3,347	3,297	3,255	3,219	3,189



図表 1-4-4 ③小島・大浦・梅香崎

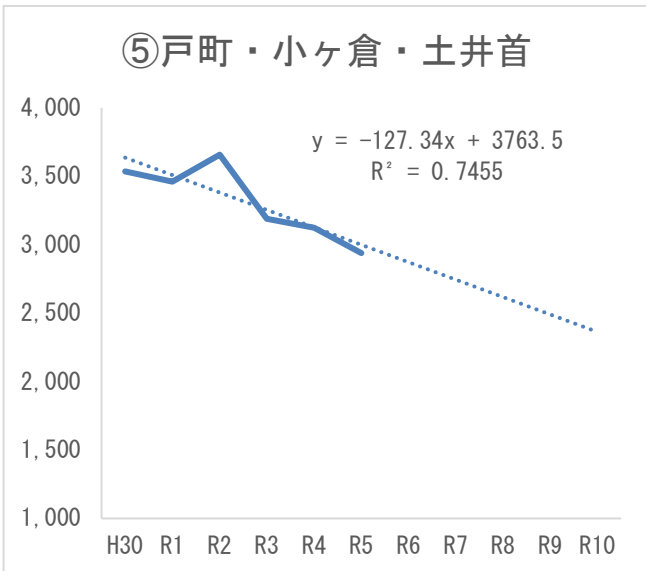


図表 1-4-5 ④日吉・茂木・南

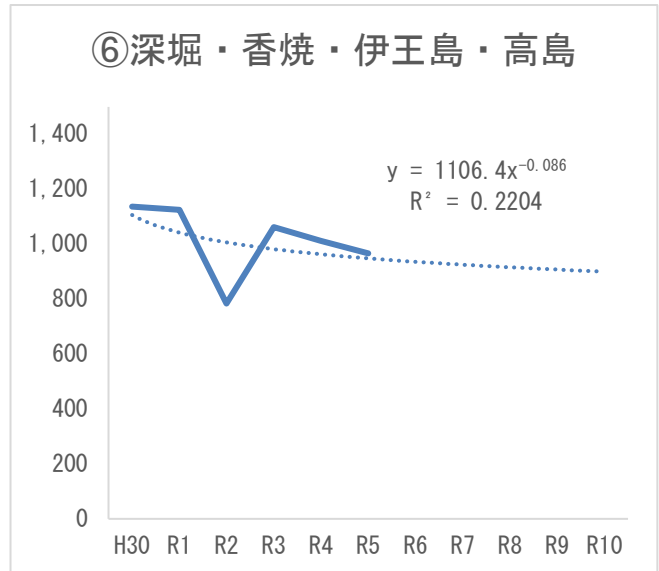


	H30	R1	R2	R3	R4	R5	推計値				
							R6	R7	R8	R9	R10
③小島・大浦・梅香崎	2,949	2,870	2,834	2,762	2,716	2,630	2,573	2,516	2,461	2,408	2,355
④日吉・茂木・南	346	343	332	344	313	291	281	271	261	251	241

図表 1-4-6 ⑤戸町・小ヶ倉・土井首

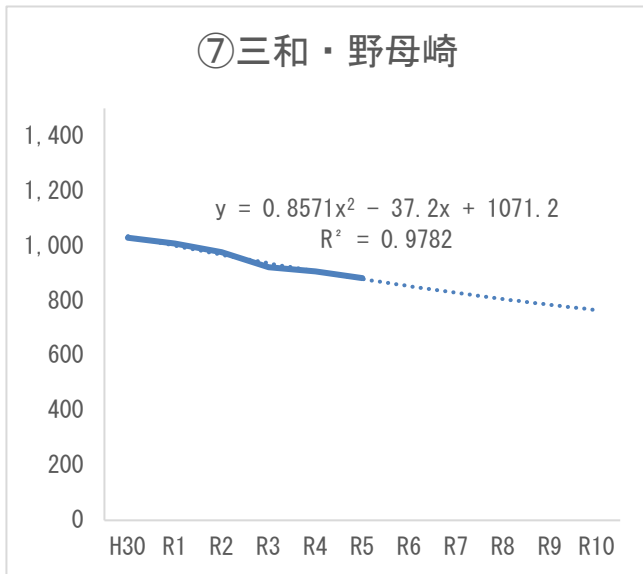


図表 1-4-7 ⑥深堀・香焼・伊王島・高島

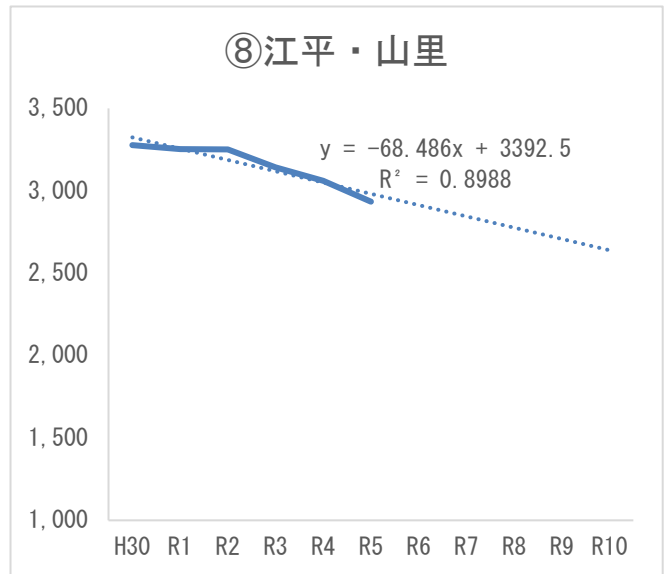


	H30	R1	R2	R3	R4	R5	推計値				
							R6	R7	R8	R9	R10
⑤戸町・小ヶ倉・土井首	3,535	3,461	3,658	3,189	3,125	2,939	2,812	2,684	2,557	2,430	2,302
⑥深堀・香焼・伊王島・高島	1,137	1,125	784	1,062	1,012	967	955	944	934	926	919

図表 1-4-8 ⑦三和・野母崎

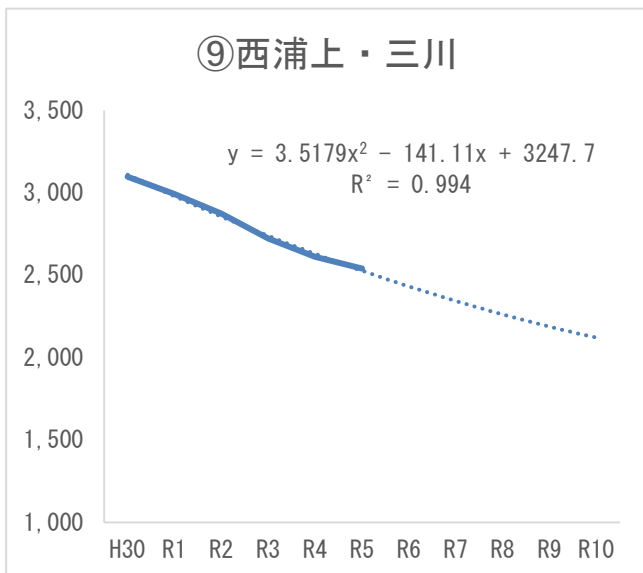


図表 1-4-9 ⑧江平・山里

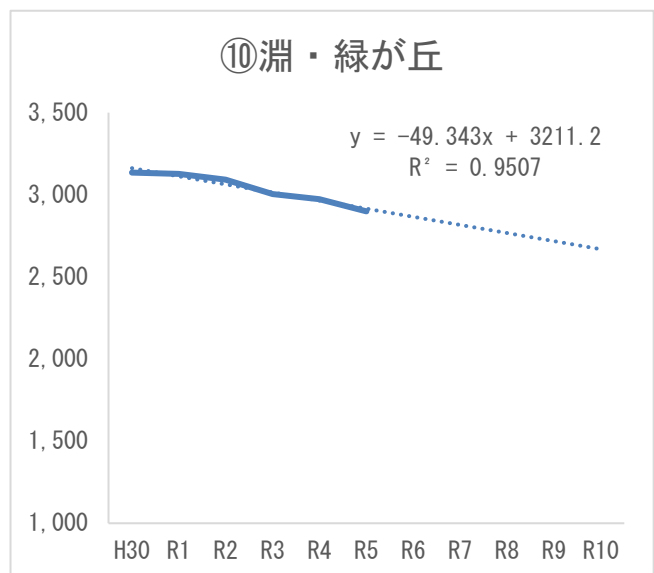


	H30	R1	R2	R3	R4	R5	推計値				
							R6	R7	R8	R9	R10
⑦三和・野母崎	1,029	1,008	976	922	907	882	856	832	809	788	769
⑧江平・山里	3,277	3,252	3,251	3,142	3,061	2,934	2,866	2,797	2,729	2,660	2,592

図表 1-4-10 ⑨西浦上・三川

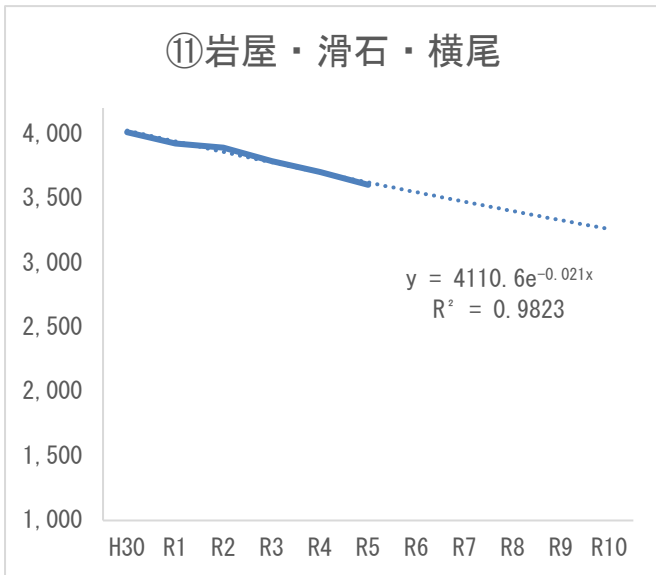


図表 1-4-11 ⑩淵・緑が丘

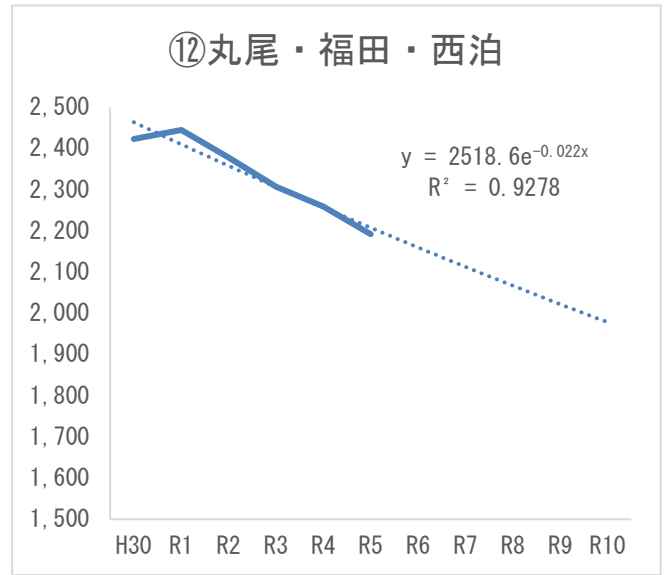


	H30	R1	R2	R3	R4	R5	推計値				
							R6	R7	R8	R9	R10
⑨西浦上・三川	3,098	2,993	2,875	2,723	2,613	2,541	2,446	2,357	2,276	2,202	2,134
⑩淵・緑が丘	3,135	3,127	3,092	3,004	2,974	2,899	2,850	2,800	2,751	2,702	2,652

図表 1-4-12 ⑪岩屋・滑石・横尾

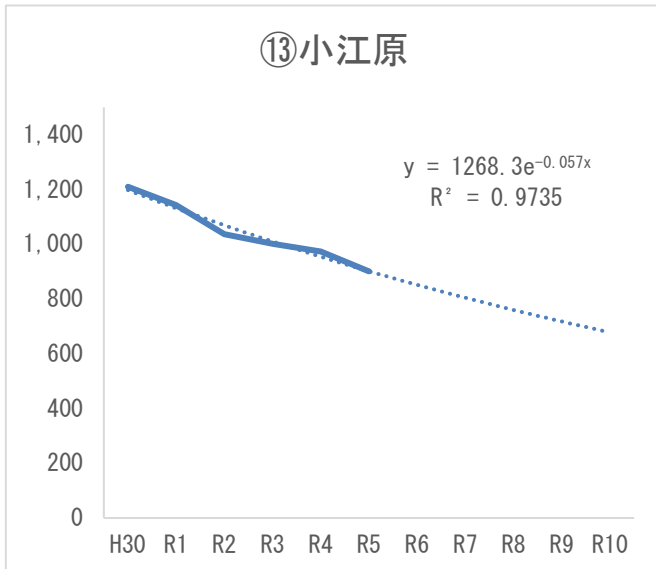


図表 1-4-13 ⑫丸尾・福田・西泊

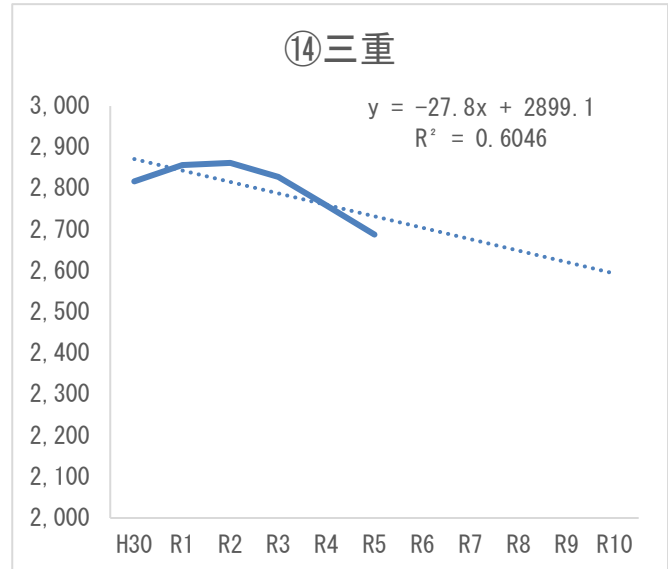


	H30	R1	R2	R3	R4	R5	推計値				
							R6	R7	R8	R9	R10
⑪岩屋・滑石・横尾	4,012	3,925	3,893	3,787	3,704	3,604	3,529	3,455	3,383	3,312	3,243
⑫丸尾・福田・西泊	2,423	2,445	2,378	2,307	2,259	2,192	2,144	2,097	2,051	2,006	1,962

図表 1-4-14 ⑬小江原



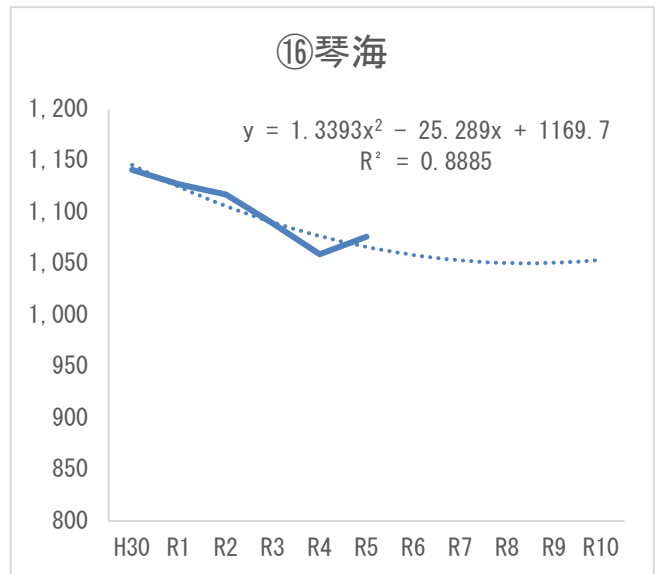
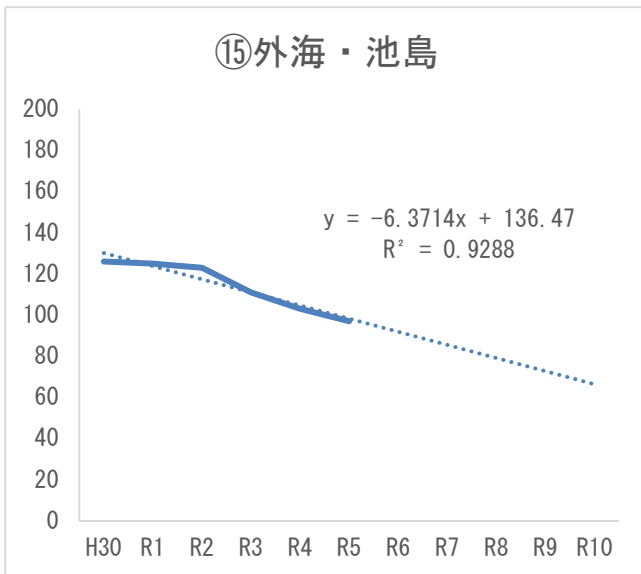
図表 1-4-15 ⑭三重



	H30	R1	R2	R3	R4	R5	推計値				
							R6	R7	R8	R9	R10
⑬小江原	1,210	1,143	1,037	1,002	973	901	851	804	759	717	678
⑭三重	2,817	2,857	2,862	2,828	2,759	2,688	2,660	2,632	2,605	2,577	2,549

図表 1-4-16 ⑪岩屋・滑石・横尾

図表 1-4-17 ⑫丸尾・福田・西泊

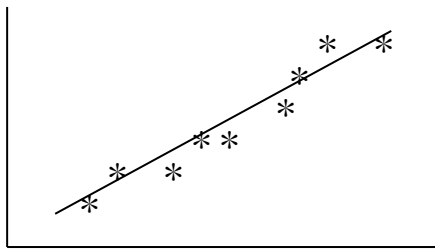


	H30	R1	R2	R3	R4	R5	推計値				
							R6	R7	R8	R9	R10
⑮外海・池島	126	125	123	111	103	97	91	84	78	72	65
⑯琴海	1,141	1,127	1,117	1,089	1,059	1,076	1,068	1,063	1,060	1,061	1,063

## 参考：単回帰分析（近似曲線について）

### ■直線回帰

ほぼ各一定の割合で増加または減少するデータの分析に適している。

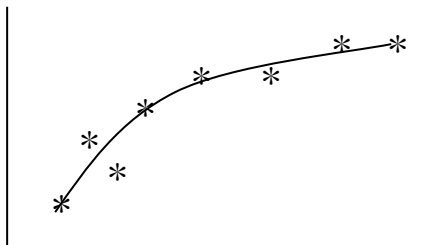


説明変数を横軸に、被説明変数を縦軸にとった散佈図を作り、2つの変数が比例関係にある場合に、最も当てはまりの良い直線を引くことにより、 $y = ax + b$  という数式で関係を表す。

例：xが増減した量に比例してyも増減する。

### ■対数回帰

変化の割合が短期間に増加または減少してから横ばいになるデータの分析に適している。

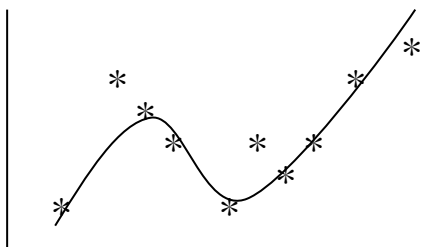


説明変数 x の変化率に対する被説明変数 y の変化率の比（弾力性）が一定であると仮定し、 $\log e y = a \log e x + b$  という数式で関係を表す。

例：xが○%増えたらyが△%増加する。

### ■多項式回帰

大きな増加と減少があるデータの分析に適している。

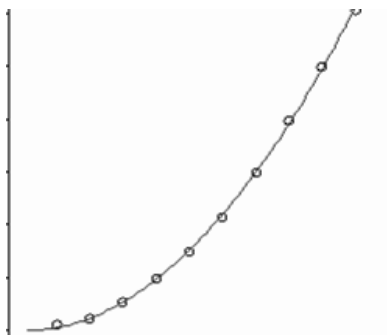


被説明変数 y に対する説明変数 x の影響を多項式（1次式を n 次式）で求める方法で  $y = a + a_1x + a_2x^2 + \dots + a_nx^n$  という数式で関係を表す。

※但し、次数を上げると当てはまりはよくなるが、データ中の独立変数の動く範囲以外では全く使用できない予測式ができるため次数はあまり上げない方がよい。

### ■累乗式・指数式回帰

データ点に近い曲線を求めたい場合、非線形回帰を行なう必要がある。



変換された変数に対して最小二乗法を適用しているので、当然、元のデータに対する回帰式とは異なる。

累乗近似式

$y = a^{bx}$   $\log = \log a + b \log x$  という数式で関係を表す。

指数近似式

$y = ae^{bx}$   $\log = \log a + bx$  という数式で関係を表す。

※近似曲線は、データの性質や種類を考慮して、最適なものを選択する必要がある。  
なお、相関係数が1に近いほどよく近似されたモデルとなる。

## 第2章 アンケート調査

## I. 調査概要

### 1. アンケート調査の目的

本調査は、令和7年度から令和11年度までを計画期間とする子ども・子育て支援事業計画（第3期）の策定にあたり、幼稚園や保育所、認定こども園などの教育・保育と延長保育事業などの子育て支援サービスの利用状況や今後の利用希望等を把握することを目的とする。

### 2. 実施期間

令和5年11月17日（金）～12月22日（金）

### 3. 調査対象

長崎市内在住の「就学前児童が属する世帯」12,000世帯、「小学生が属する世帯」8,000世帯

### 4. 抽出方法

無作為抽出及び市ホームページへ回答フォームを掲載し、回答を募集

### 5. 調査方法

郵送による配布、webフォームによる回収

### 6. 有効回答数及び回収率

有効回答数：就学前児童が属する世帯	3,862件	回収率	32.2%
小学生が属する世帯	1,867件	回収率	23.3%

### 7. 調査結果の見方

- (1) 比率は百分率で表し、小数点以下第2位を四捨五入して算出した。このため、百分率の計が100%にならない場合がある。
- (2) 基数となる実数はnとして掲載した。その比率は件数を100%として算出した。
- (3) 図表中には、回答者数が非常に少ない場合がある。このような場合には、回答比率の数字が動きやすく、厳密な比較をすることが難しいので、参考程度とする。
- (4) 図表の各項目は表示の関係上省略して表示する場合がある。
- (5) 集計対象数は「N」単回答は「SA」、複数回答は「MA」、記述式回答は「FA」で表している。
- (6) 単回答（SA）に対して複数回答したものなど条件に合わない回答をした場合は無効として集計を行っている。

**【参考】 アンケート回収数の信頼性について**

アンケート票数と誤差との関係は、当然アンケート票数が少ないと誤差は大きく、アンケート票数が多いと誤差は小さくなる。しかし、統計学的にその関係は一定ではなく、一定の数を超えると、票数を大幅に増やしても誤差はほとんど変わらなくなる。

統計学的には、この「一定の数」は、通常、信頼率：95%、目標誤差：3～5%以内であれば良いとされており、それを下記の計算式で逆算すると概ね 400 票程度と算出される。つまり、今回の有効回答票の回収数がこの程度あれば対象者の意向の把握として十分信頼できる数字であるといえる。

$$\sigma = k \sqrt{\frac{(M-n)}{(M-1)} \times \frac{p(1-p)}{n}}$$

M：母集団                      n：有効回答数                      p：結果の比率  
 k：信頼率による定数      σ：標本誤差

※ k は信頼率を決めると自動的に決まる定数で、信頼率に対応する標準正規分布の%点である。信頼率は、統計的な慣習として95%とすることが多く、信頼率95%ならばkは1.96となる。

但し、全体把握の場合において有効という意味であり、詳しくは各設問の対象となる母数をもとにサンプル数が決まるため、付問等により回答数が少なくなった場合は参考程度にとどめておく必要がある。※母集団におけるサンプル数については下表を参照。

	要求精度10%	要求精度5%	要求精度5%		要求精度10%	要求精度5%	要求精度5%
母集団の人数	信頼率95%	信頼率95%	信頼率99%	母集団の人数	信頼率95%	信頼率95%	信頼率99%
10人	10人	10人	10人	3,000人	94人	341人	544人
100人	50人	80人	88人	5,000人	95人	357人	586人
500人	81人	218人	286人	10,000人	96人	370人	623人
1,000人	88人	278人	400人	15,000人	96人	375人	636人
1,500人	91人	306人	461人	100,000人	96人	383人	660人
2,000人	92人	323人	499人	1,000,000人	97人	384人	664人
2,500人	93人	334人	525人	10,000,000人	97人	385人	664人



## II. 就学前児童アンケート調査

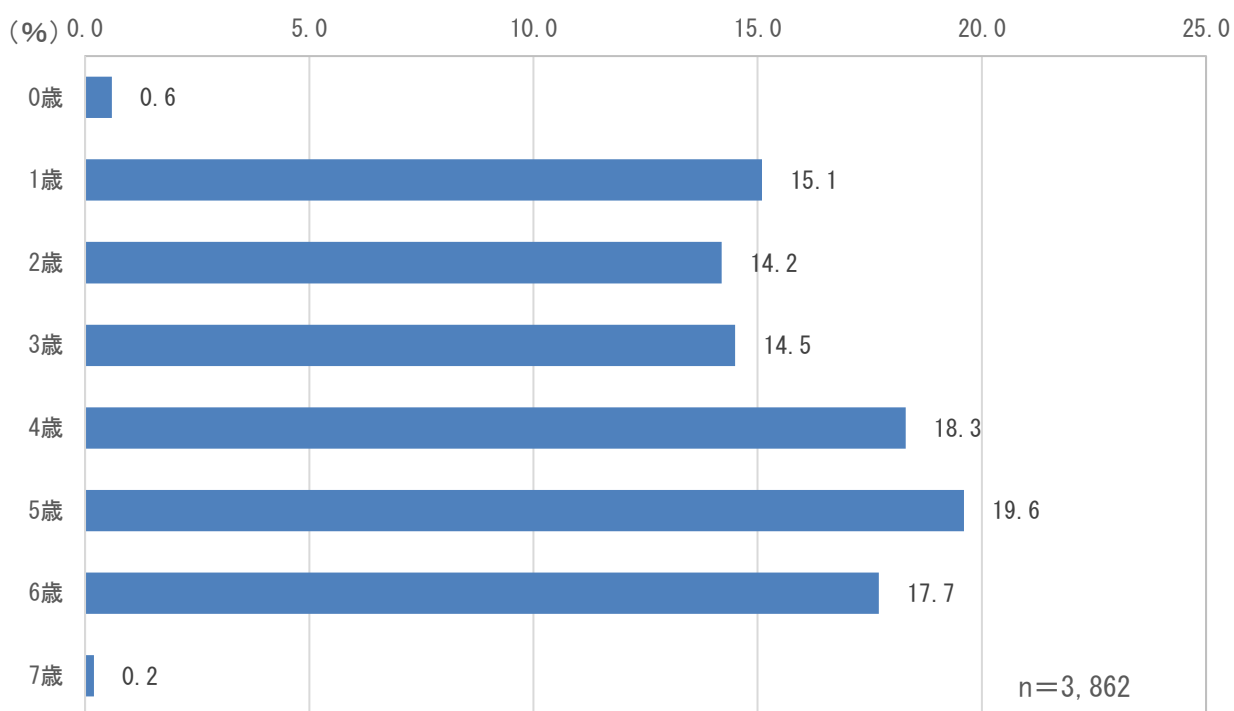
### 1. 属性

#### 【問1】

(1) お子様の生まれた年を選択してください。(2) お子様の生まれた月を選択してください。(SA)

回答者の子どもの年齢は、「5歳」が19.6%で最も多く、次いで「4歳」が18.3%、「6歳」が17.7%と続いており3歳以下は44.4%となっている。

図表 2-1 子どもの年齢 (SA)



年齢	回答数	該当年月
0歳	22	2023年4月～2023年9月
1歳	582	2022年4月～2023年3月
2歳	548	2021年4月～2022年3月
3歳	560	2020年4月～2021年3月
4歳	705	2019年4月～2020年3月
5歳	756	2018年4月～2019年3月
6歳	683	2017年4月～2018年3月
7歳	6	2017年1月～2017年3月
合計	3,862	

【問2】 お住まいの小学校区の番号を記入してください。(SA)

小学校校区別、教育・保育提供区別小学校区回答は以下の通りとなっている。

図表 2-2 小学校校区別回答者数 (SA)

小学校区	件数	%	小学校区	件数	%
飽浦小学校	12	0.3	手熊小学校	7	0.2
朝日小学校	23	0.6	戸石小学校	108	2.8
畝刈小学校	77	2.0	土井首小学校	47	1.2
愛宕小学校	73	1.9	戸町小学校	112	2.9
伊王島小学校	2	0.1	長浦小学校	10	0.3
池島小学校	0	0.0	滑石小学校	67	1.7
稲佐小学校	63	1.6	鳴見台小学校	138	3.6
伊良林小学校	102	2.6	南陽小学校	55	1.4
大浦小学校	66	1.7	西浦上小学校	189	4.9
大園小学校	54	1.4	虹が丘小学校	24	0.6
形上小学校	9	0.2	西北小学校	121	3.1
上長崎小学校	77	2.0	西坂小学校	37	1.0
蚊焼小学校	14	0.4	西城山小学校	91	2.4
川原小学校	2	0.1	西町小学校	104	2.7
神浦小学校	1	0.0	西山台小学校	52	1.3
香焼小学校	12	0.3	仁田佐古小学校	64	1.7
小江原小学校	32	0.8	野母崎小学校	22	0.6
古賀小学校	105	2.7	晴海台小学校	21	0.5
小ヶ倉小学校	40	1.0	日見小学校	41	1.1
小榊小学校	155	4.0	日吉小学校	8	0.2
小島小学校	82	2.1	深堀小学校	33	0.9
坂本小学校	84	2.2	福田小学校	69	1.8
桜が丘小学校	36	0.9	北陽小学校	60	1.6
桜町小学校	126	3.3	三重小学校	39	1.0
式見小学校	5	0.1	南小学校	1	0.0
城山小学校	135	3.5	南長崎小学校	51	1.3
諏訪小学校	101	2.6	三原小学校	30	0.8
銭座小学校	27	0.7	村松小学校	90	2.3
外海黒崎小学校	19	0.5	女の都小学校	55	1.4
高尾小学校	106	2.7	茂木小学校	25	0.6
高島小学校	2	0.1	矢上小学校	102	2.6
高城台小学校	6	0.2	山里小学校	169	4.4
橋小学校	86	2.2	横尾小学校	72	1.9
為石小学校	12	0.3	不明	2	0.1

図表 2-3 教育・保育提供区別回答者数 (SA)

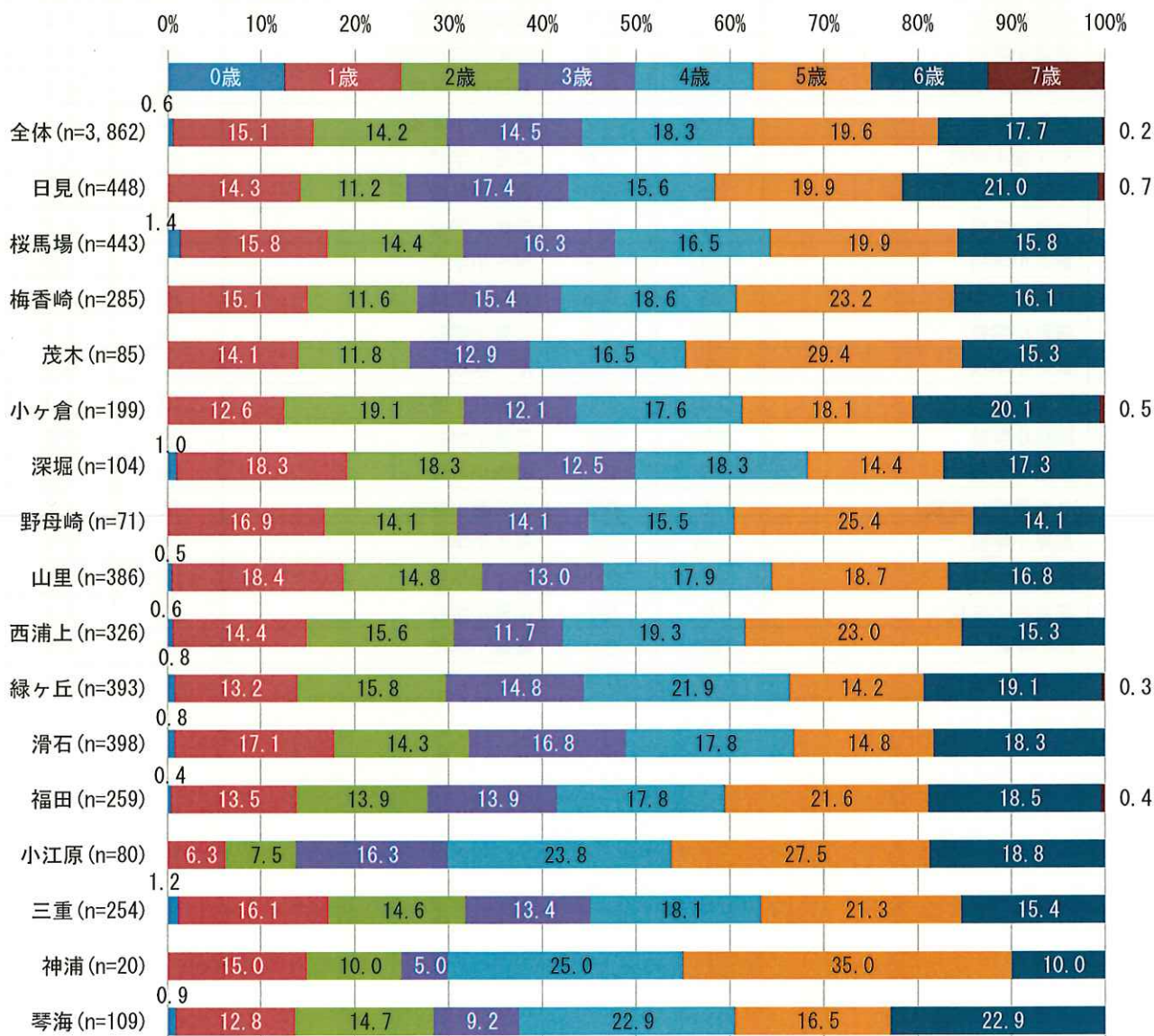
教育・保育提供区	件数	%	教育・保育提供区	件数	%
東長崎・橘・日見	448	11.6	淵・緑ヶ丘	393	10.2
桜馬場・片淵・長崎	443	11.5	岩屋・滑石・横尾	398	10.3
小島・大浦・梅香崎	285	7.4	丸尾・福田・西泊	259	6.7
日吉・茂木・南	85	2.2	小江原	80	2.1
戸町・小ヶ倉・土井首	199	5.2	三重	254	6.6
深堀・香焼・伊王島・高島	104	2.7	外海・池島	20	0.5
三和・野母崎	71	1.8	琴海	109	2.8
江平・山里	386	10.0	不明	2	0.1
西浦上・三川	326	8.4	合計	3,862	100.0

※図表の表記を短縮するため以降、①東長崎・橘・日見、=日見②桜馬場・片淵・長崎=桜馬場、③小島・大浦・梅香崎=梅香崎、④日吉・茂木・南=茂木、⑤戸町・小ヶ倉・土井首=小ヶ倉、⑥深堀・香焼・伊王島・高島=深堀、⑦三和・野母崎=野母崎、⑧江平・川平=山里、⑨西浦上・三川=西浦上、⑩淵・緑ヶ丘=緑ヶ丘、⑪岩屋・滑石・横尾=滑石、⑫丸尾・福田・西泊=福田、⑬小江原・式見=小江原、⑭三重=三重、⑮黒崎・神浦・池島=神浦、⑯琴海=琴海と表記する。

教育・保育提供区別小学校区別での3歳以下の割合は「深堀」の50.1%が最も高く、次いで「滑石」が49.0%、「桜馬場」が47.9%と続いており、3歳以下の割合が最も低いのは「小江原」の30.1%となっている。

※母数が著しく小さい「神浦」は参考表記とし、評価に反映していない(以降同様)

図表 2-4 教育・保育提供区別年齢内訳 (SA)



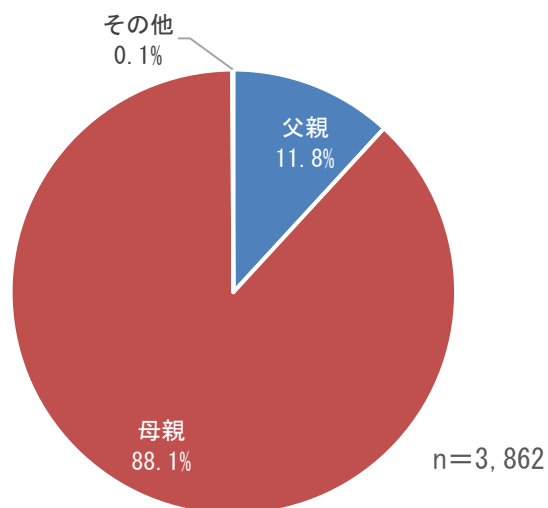
## 2. 設問回答内容

【問3】 この調査票にご回答いただく方を選択してください。(SA)

回答者は「父親」が11.8%、「母親」が88.1%となっている。

図表 2-5 回答者 (SA)

カテゴリ	件数	%
父親	457	11.8
母親	3,402	88.1
その他	3	0.1
無回答	0	0.0
合計	3,862	100



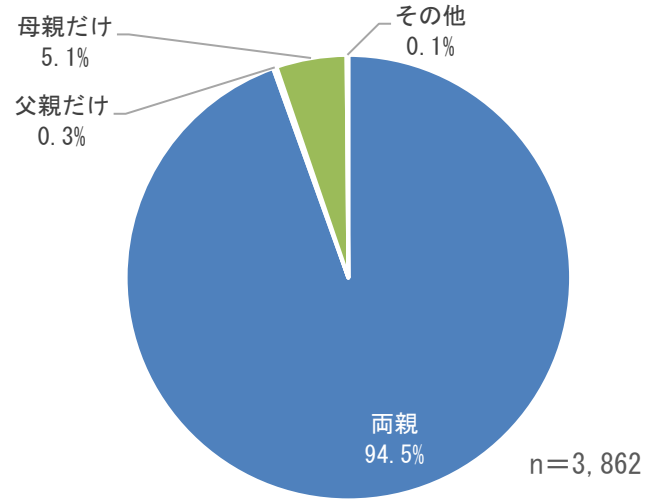
【問4】 宛名のお子様の保護者はどなたですか。(SA)

保護者は「両親」が94.5%で最も多く、次いで「母親だけ（ひとり親家庭）」が5.1%、「父親だけ（ひとり親家庭）」が0.3%、「その他」が0.1%となっており、ひとり親家庭（「父親だけ（ひとり親家庭）」+「母親だけ（ひとり親家庭）」）は5.4%となっている。

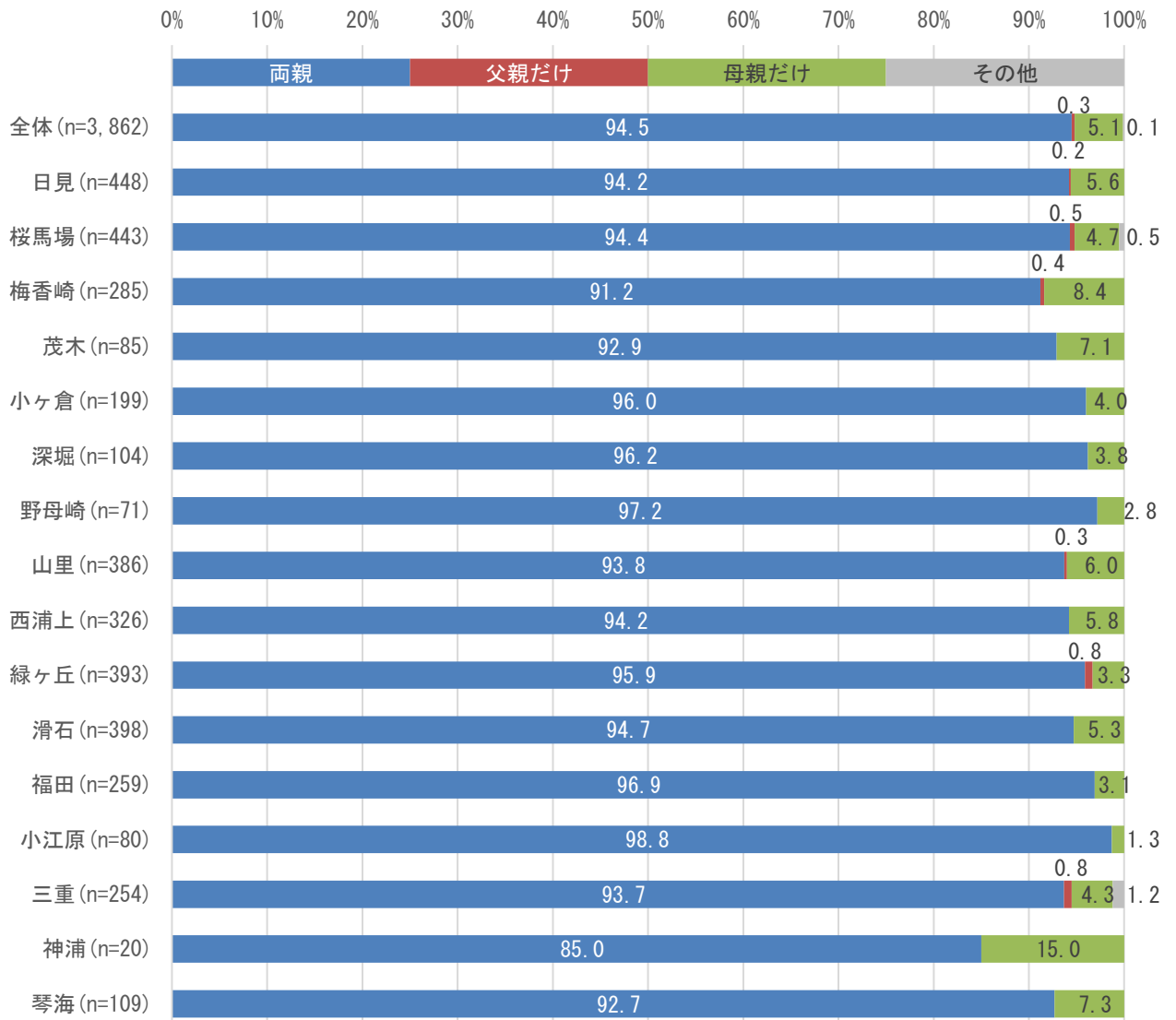
教育・保育提供区別で、ひとり親家庭が最も多いのは「梅香崎」の8.8%、次いで「琴海」が7.3%、「茂木」が7.1%と続いている。

図表 2-6 保護者 (SA)

カテゴリ	件数	%
両親	3,650	94.5
父親だけ（ひとり親家庭）	10	0.3
母親だけ（ひとり親家庭）	197	5.1
その他	5	0.1
無回答	0	0.0
合計	3,862	100



図表 2-7 教育・保育提供区別保護者内訳 (SA)



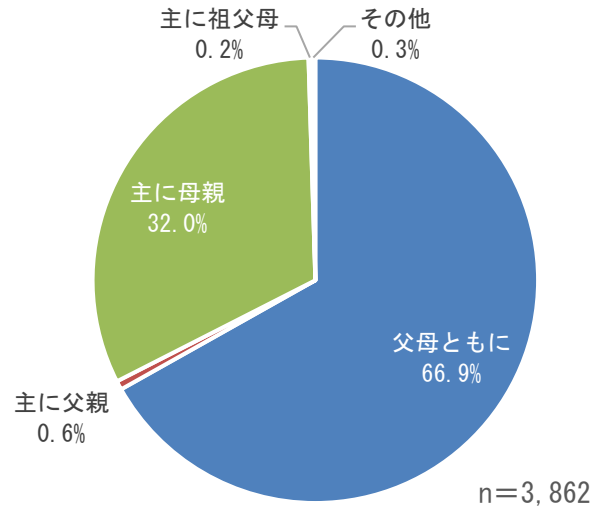
【問5】 宛名のお子様の子育てを主に行っているのはどなたですか？（SA）

主に子育てを行うのは「父母ともに」が66.9%で最も多く、次いで「主に母親」が32.0%、「主に父親」が0.6%と続いている。

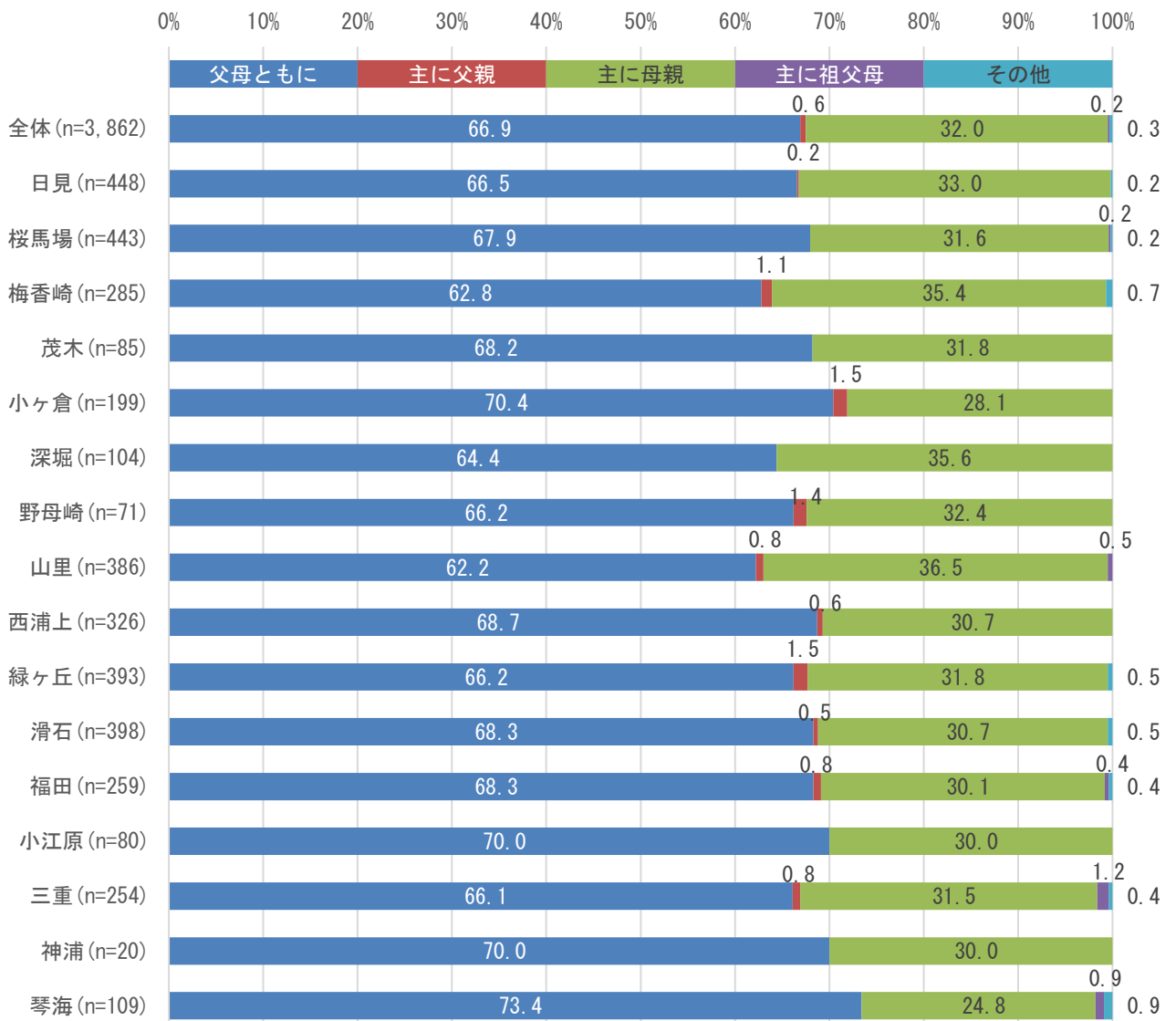
教育・保育提供区別で、「父母ともに」が最も多いのは「琴海」の73.4%、次いで「小ヶ倉」が70.4%、「小江原」が70.0%と続いている。

図表 2-8 子育てを主に行う者（SA）

カテゴリ	件数	%
父母ともに	2,582	66.9
主に父親	25	0.6
主に母親	1,236	32.0
主に祖父母	8	0.2
その他	11	0.3
無回答	0	0.0
合計	3,862	100



図表 2-9 教育・保育提供区別子育てを主に行う者（SA）

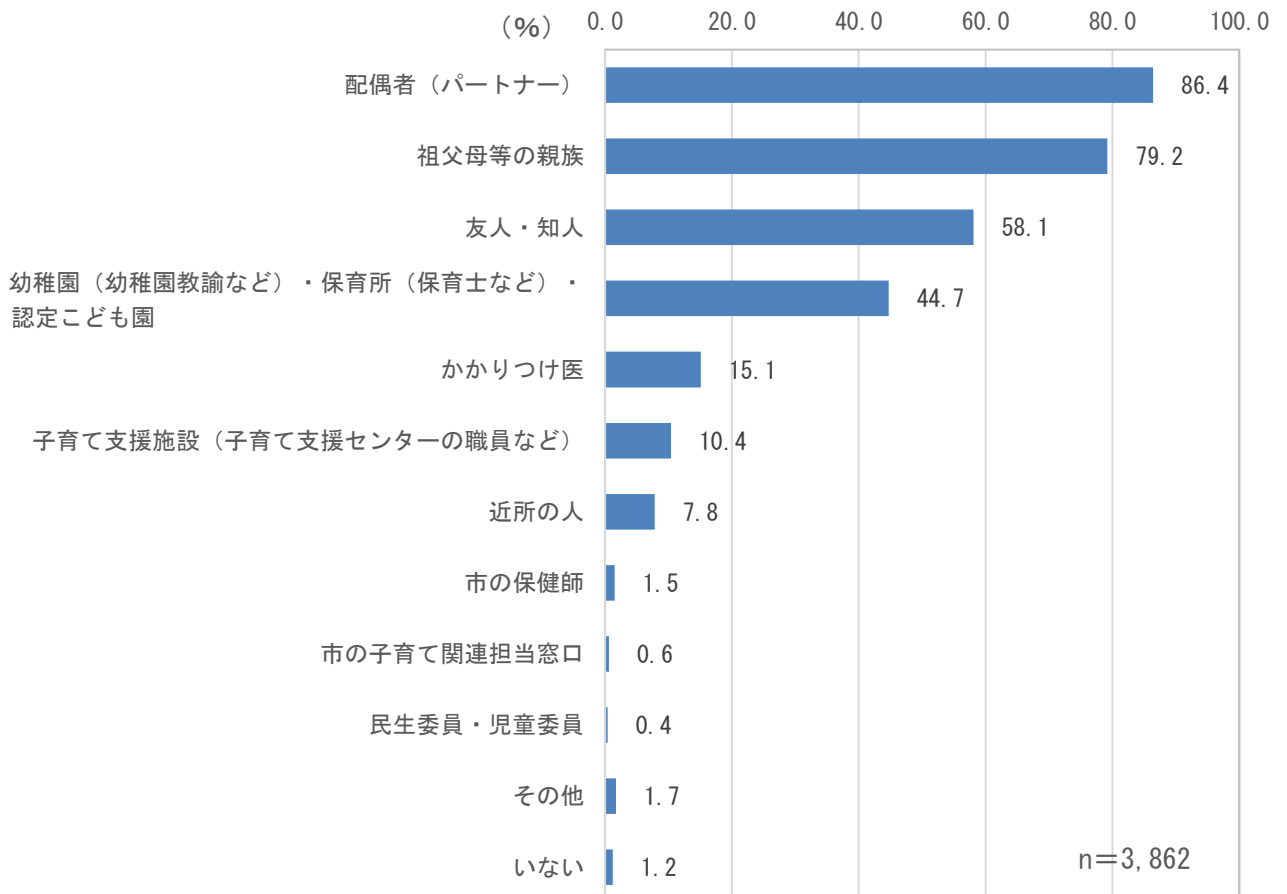


【問6】宛名のお子様の子育てをする上で、気軽に相談できる人はいますか？（MA）

子育ての相談相手は「配偶者（パートナー）」が86.4%で最も多く、次いで「祖父母等の親族」が79.2%、「友人・知人」が58.1%と続いており、「いない」は1.2%となっている。

図表 2-10 子育ての相談相手（MA）

カテゴリ	件数	%
配偶者（パートナー）	3,338	86.4
祖父母等の親族	3,058	79.2
友人・知人	2,245	58.1
幼稚園（幼稚園教諭など）・保育所（保育士など）・認定こども園	1,726	44.7
かかりつけ医	584	15.1
子育て支援施設（子育て支援センターの職員など）	403	10.4
近所の人	303	7.8
市の保健師	59	1.5
市の子育て関連担当窓口	24	0.6
民生委員・児童委員	15	0.4
その他	64	1.7
いない	45	1.2
無回答	8	0.2



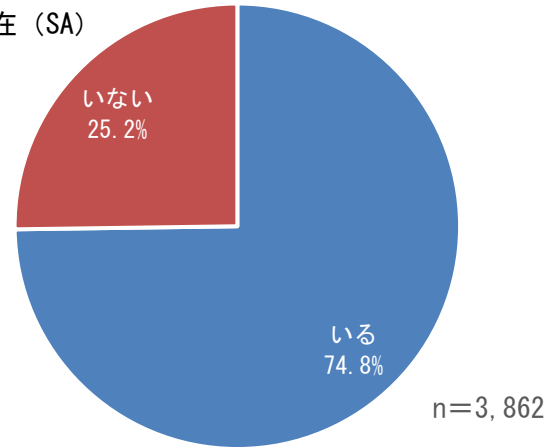
【問7】(1) 日頃、宛名のお子様を預かってもらえる親族・知人はいますか？ (SA)

日頃、子どもを預かってもらえる親族・知人が「いる」74.8%、「いない」が25.2%となっている。

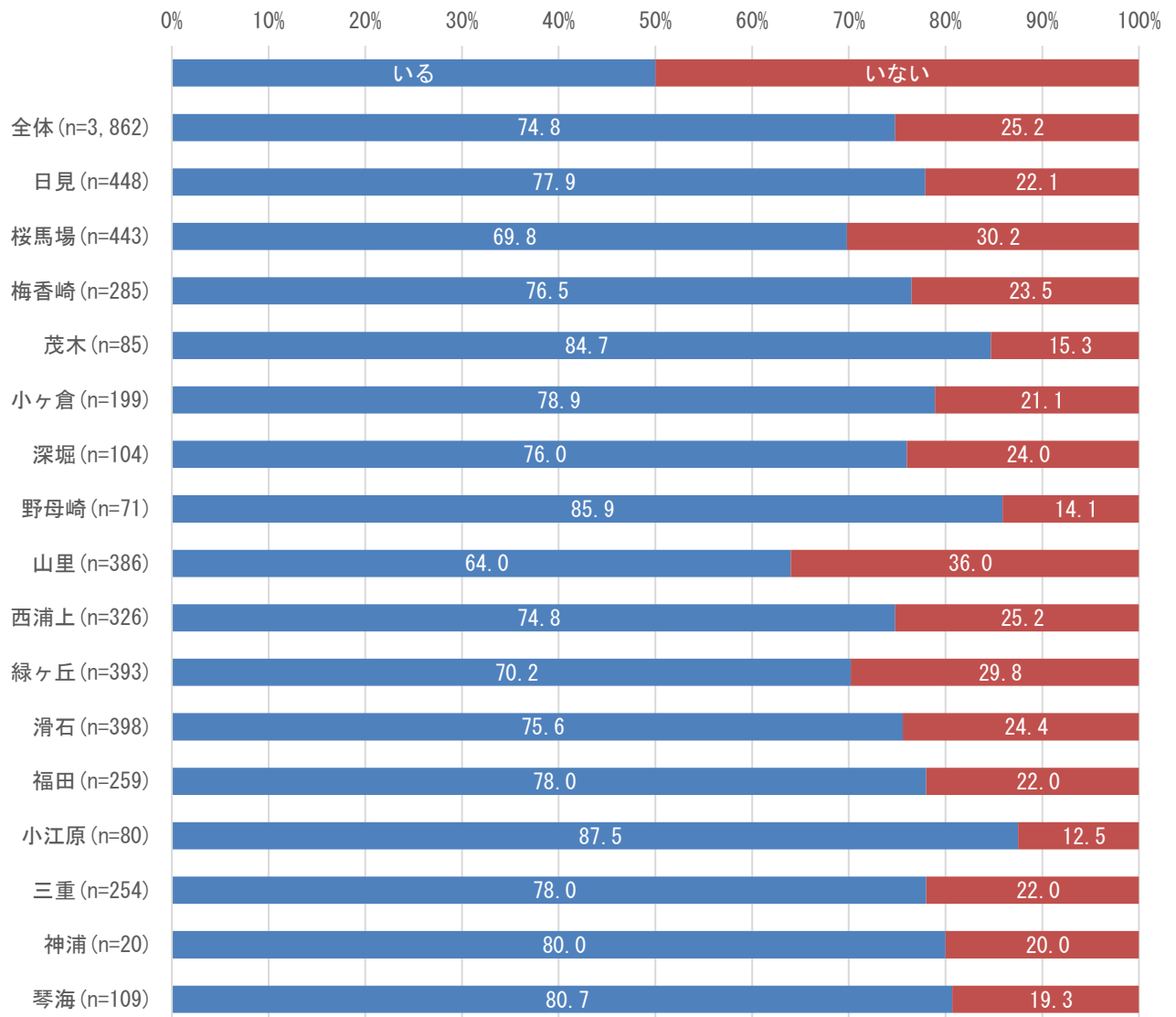
教育・保育提供区別で、「いない」が最も多いのは「山里」の36.0%、次いで「桜馬場」が30.2%、「緑ヶ丘」が29.8%と続いている。

図表 2-11 子どもを預かってもらえる親族・知人の存在 (SA)

カテゴリ	件数	%
いる	2,888	74.8
いない	974	25.2
無回答	0	0.0
合計	3,862	100



図表 2-12 教育・保育提供区別子どもを預かってもらえる親族・知人の存在 (SA)



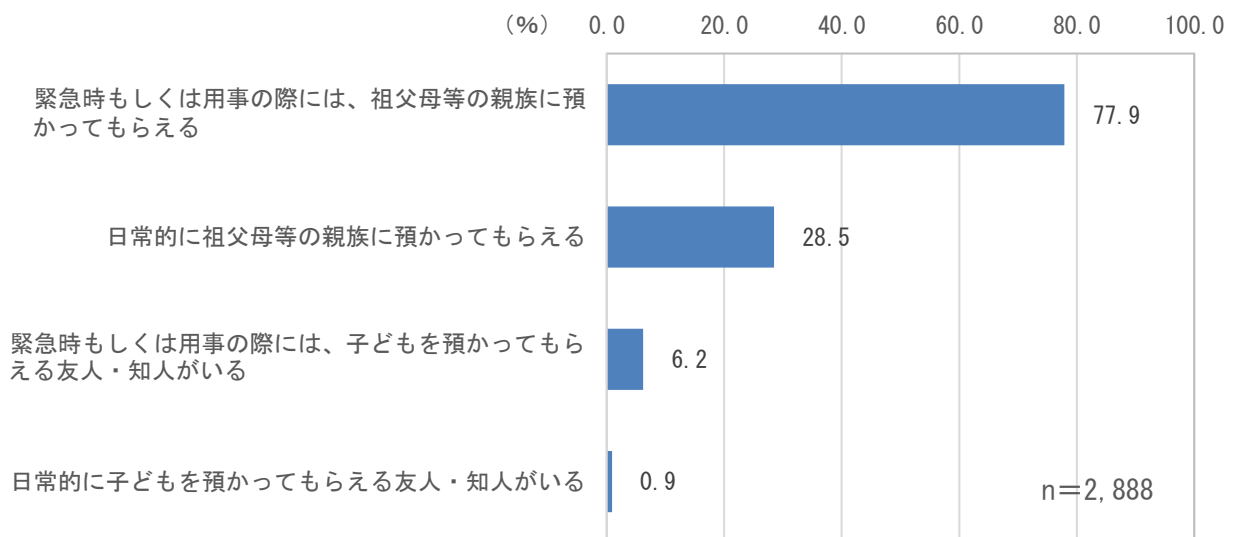


(2) 上記質問で「いる」と回答した方は預かり先について当てはまるものを全て選択してください。(MA)

日頃、子どもを預かってもらえる親族・知人が「いる」と回答した人のうち「緊急時もしくは用事の際には、祖父母等の親族に預かってもらえる」が77.9%で最も多く、次いで「日常的に祖父母等の親族に預かってもらえる」が28.5%、「緊急時もしくは用事の際には、子どもを預かってもらえる友人・知人がいる」が6.2%と続いている。

図表 2-13 子どもを預かってもらえる預かり先 (MA)

カテゴリ	件数	%
緊急時もしくは用事の際には、祖父母等の親族に預かってもらえる	2,251	77.9
日常的に祖父母等の親族に預かってもらえる	824	28.5
緊急時もしくは用事の際には、子どもを預かってもらえる友人・知人がいる	178	6.2
日常的に子どもを預かってもらえる友人・知人がいる	27	0.9
無回答	4	0.1



【問8】宛名のお子様の保護者の就労状況をご回答ください。

(1)・(2) 就労状況 (SA)

父親の就労状況は「フルタイムで働いている」が92.5%で最も多く、次いで「パート・アルバイト等で働いている」、「以前は働いていたが、現在は仕事をしていない」が0.9%、「フルタイムだが、現在、育休・介護休業中」が0.5%で続いている。

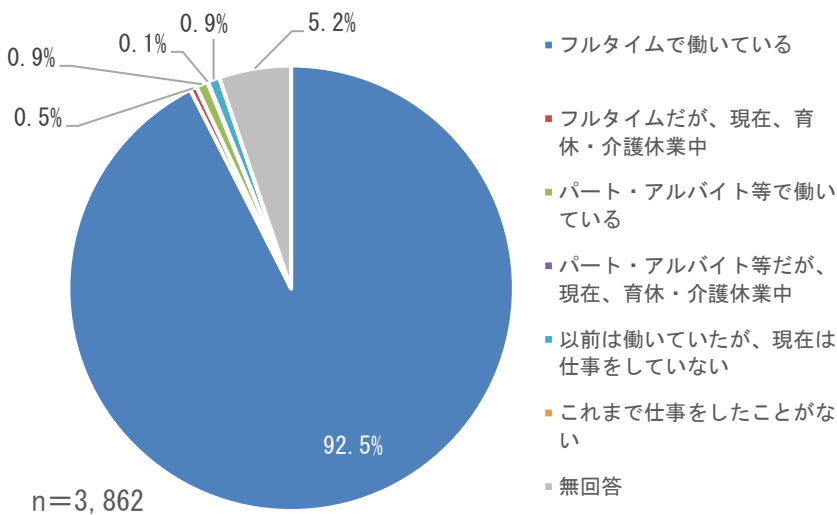
母親の就労状況は「フルタイムで働いている」が38.7%で最も多く、次いで「パート・アルバイト等で働いている」が26.8%、「以前は働いていたが、現在は仕事をしていない」が21.1%で続いている。

図表 2-14 就労状況 (SA)

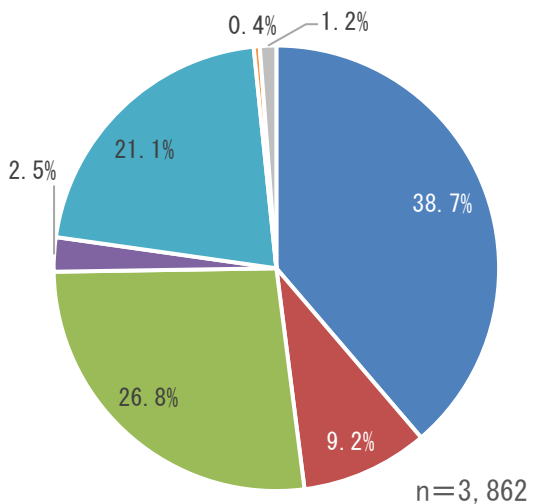
カテゴリ	父親		母親	
	件数	%	件数	%
フルタイムで働いている	3,573	92.5	1,496	38.7
フルタイムだが、現在、育休・介護休業中※	19	0.5	357	9.2
パート・アルバイト等で働いている	33	0.9	1,034	26.8
パート・アルバイト等だが、現在、育休・介護休業中※	2	0.1	96	2.5
以前は働いていたが、現在は仕事をしていない	33	0.9	816	21.1
これまで仕事をしたことがない	0	0.0	17	0.4
無回答	202	5.2	46	1.2
N (%ベース)	3,862	100.0	3,862	100.0

※母親は産休含む

図表 2-15 父親の就労状況 (SA)

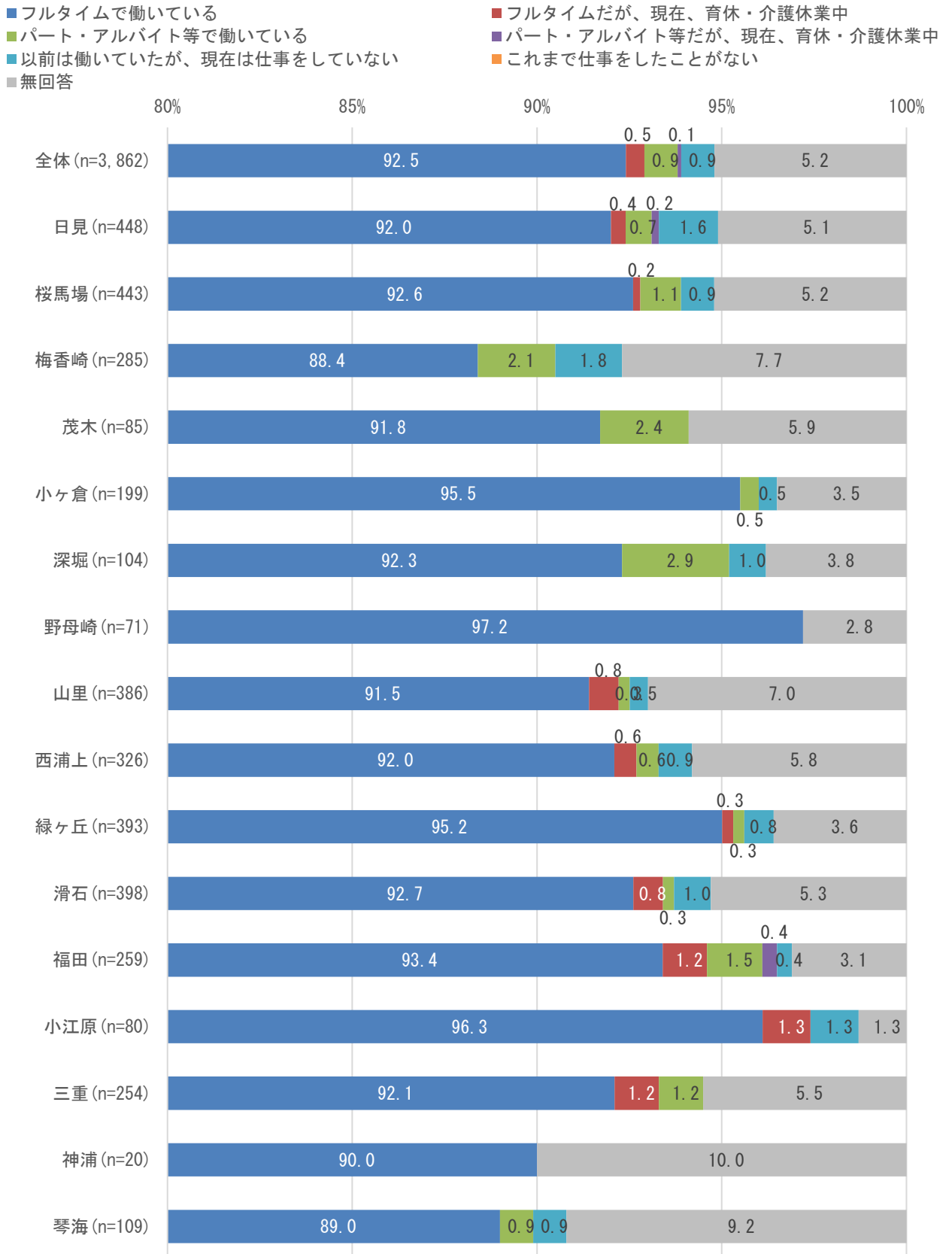


図表 2-16 母親の就労状況 (SA)



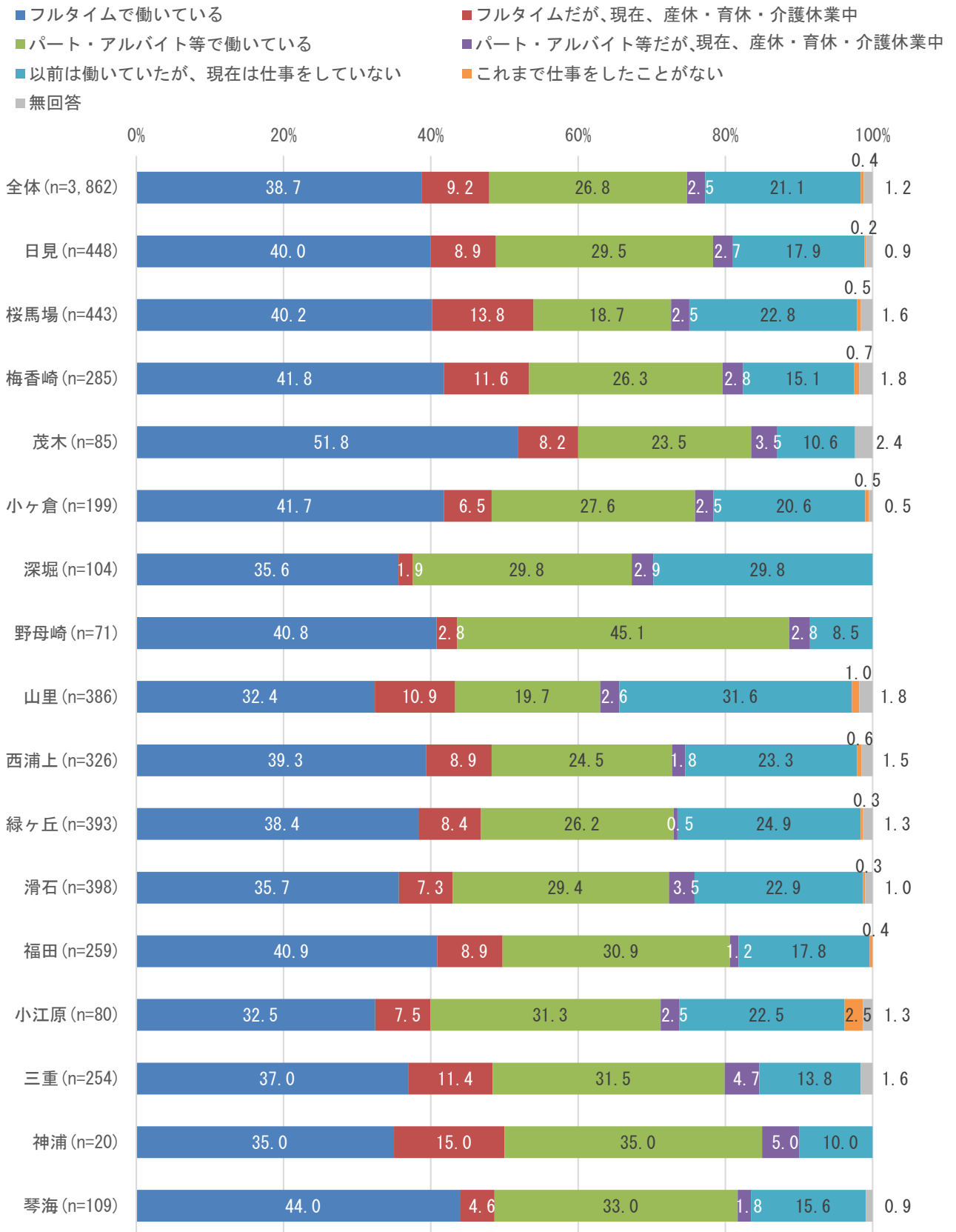
教育・保育提供区別で父親の就労状況でフルタイム（「フルタイムで働いている」+「フルタイムだが、現在、育休・介護休業中」）が最も多いのは「小江原」が97.6%、次いで「野母崎」が97.2%、「小ヶ倉」、「緑ヶ丘」が95.5%で続いている。

図表 2-17 教育・保育提供区別父親の就労状況（SA）



教育・保育提供区別で母親の就労状況でフルタイムが最も多いのは「茂木」が60.0%、次いで「桜馬場」が54.0%、「梅香崎」が53.4%で続いており、パート（「パート・アルバイト等で働いている」+「パート・アルバイト等だが、現在、産休・育休・介護休業中」）が最も多いのは「野母崎」が47.9%、次いで「三重」が36.2%、「琴海」が34.8%で続いている。

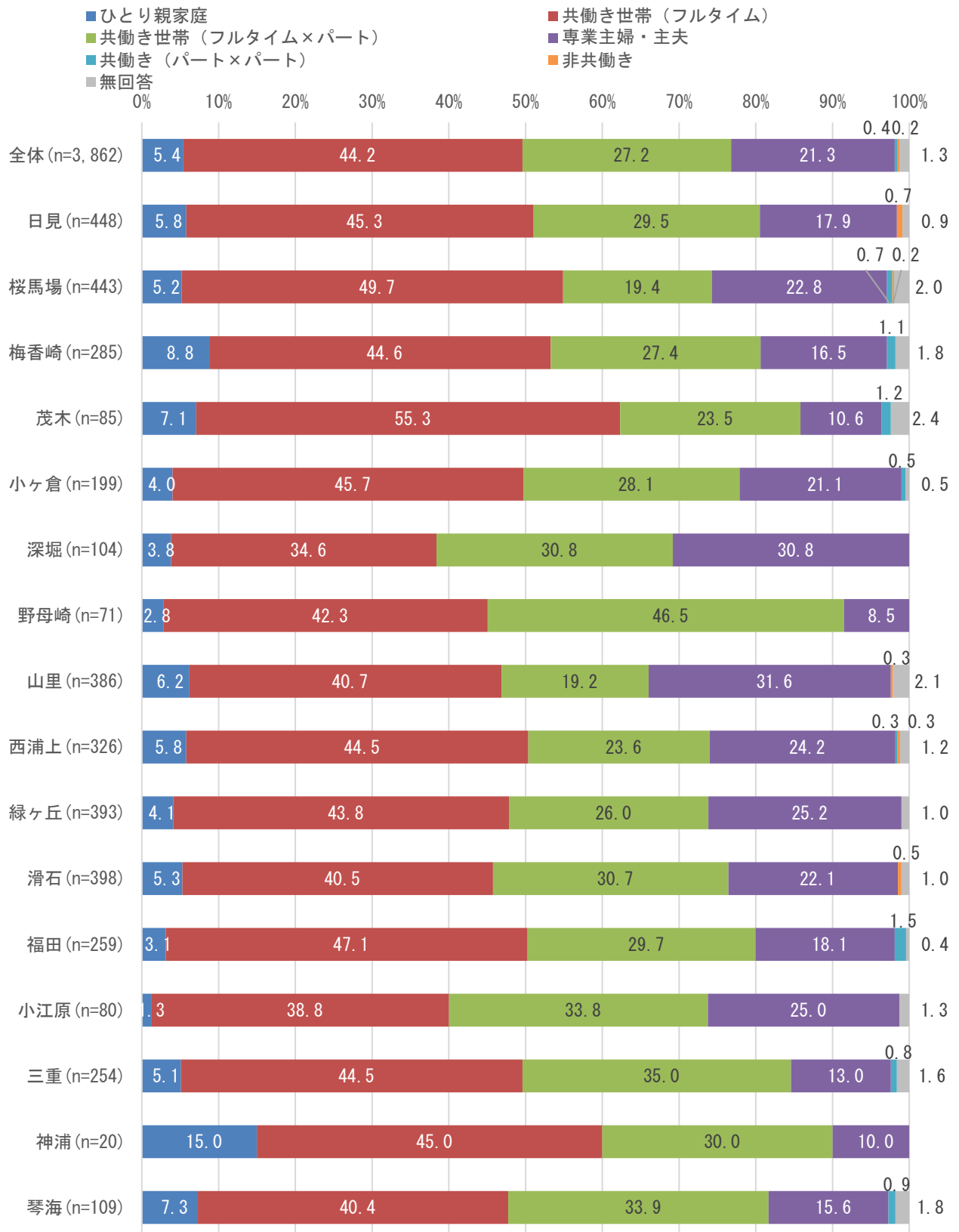
図表 2-18 教育・保育提供区別母親の就労状況 (SA)



教育・保育提供区別で父母ともにフルタイムが最も多いのは「茂木」が55.3%、次いで「桜馬場」が49.7%、「福田」が47.1%で続いており、共働き（「フルタイム」+「フルタイム×パート」+「パート×パート」）が最も多いのは「野母崎」が88.8%、次いで「三重」が80.3%、「茂木」が80.0%で続いている。

また、専業主婦・主夫は「山里」が31.6%で最も多くなっている。

図表 2-19 教育・保育提供区別父母の就労状況 (SA)



(1)・(2) -1 フルタイムへの転職希望 (SA)

父親のフルタイムへの転職希望は母数が少ないため参考記載となるが「パート・アルバイト等を継続希望」が48.6%で最も多く、次いで「フルタイム希望だが実現見込はない」が22.9%、「フルタイム希望で実現できる見込がある」が20.0%で続いている。

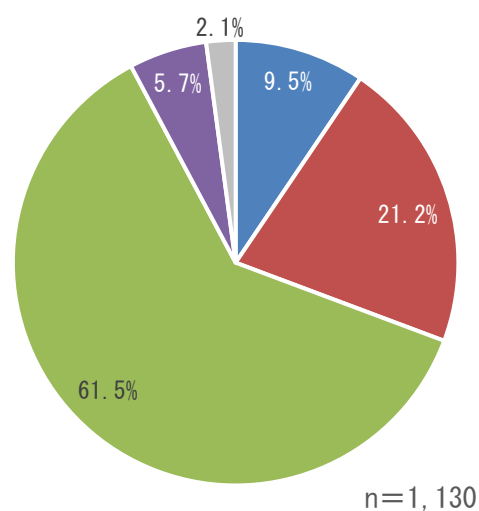
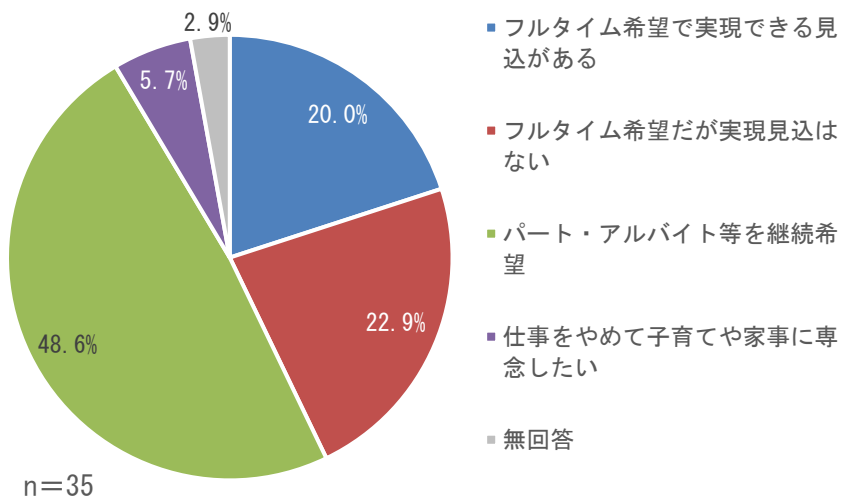
母親のフルタイムへの転職希望は「パート・アルバイト等を継続希望」が61.5%で最も多く、次いで「フルタイム希望だが実現見込はない」が21.2%、「フルタイム希望で実現できる見込がある」が9.5%で続いている。

図表 2-20 フルタイムへの転職希望 (SA)

カテゴリ	父親		母親	
	件数	%	件数	%
フルタイム希望で実現できる見込がある	7	20.0	107	9.5
フルタイム希望だが実現見込はない	8	22.9	240	21.2
パート・アルバイト等を継続希望	17	48.6	695	61.5
仕事をやめて子育てや家事に専念したい	2	5.7	64	5.7
無回答	1	2.9	24	2.1
合計	35	100.0	1,130	100.0

図表 2-21 父親のフルタイムへの転職希望 (SA)

図表 2-22 母親のフルタイムへの転職希望 (SA)



(1)・(2) -2・3 今後の就職意向 (SA)

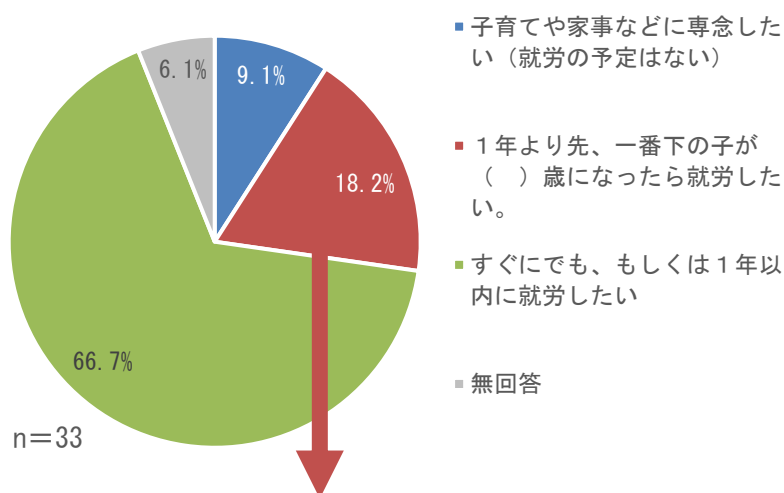
父親の就職意向は母数が少ないため参考記載となるが「すぐにでも、もしくは1年以内に就労したい」が66.7%で最も多く、次いで「1年より先、一番下の子が( )歳になったら就労したい。」が18.2%、「子育てや家事などに専念したい(就労の予定はない)」が9.1%で続いている。

母親の就職意向は「1年より先、一番下の子が( )歳になったら就労したい。」が52.3%で最も多く、次いで「すぐにでも、もしくは1年以内に就労したい」が23.8%、「子育てや家事などに専念したい(就労の予定はない)」が21.1%で続いている。また、就職のきっかけとなる1番下の子どもの年齢は「3歳」が31.4%で最も多く、次いで「7歳」が16.7%、「6歳」が15.8%と続いている。

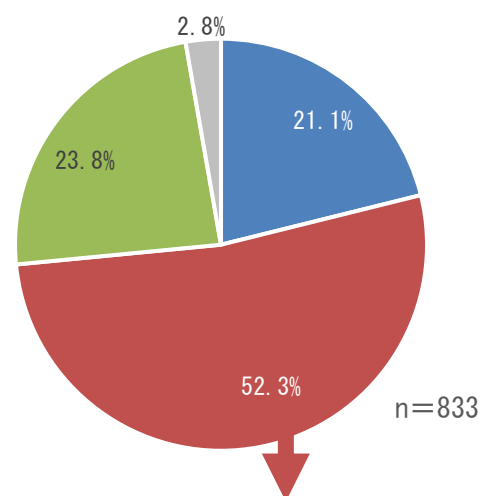
図表 2-23 今後の就職意向 (SA)

カテゴリ	父親		母親	
	件数	%	件数	%
子育てや家事などに専念したい(就労の予定はない)	3	9.1	176	21.1
1年より先、一番下の子が( )歳になったら就労したい。	6	18.2	436	52.3
すぐにでも、もしくは1年以内に就労したい	22	66.7	198	23.8
無回答	2	6.1	23	2.8
合計	33	100.0	833	100.0

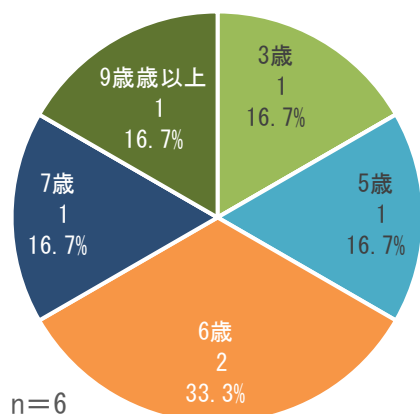
図表 2-24 父親の今後の就職意向 (SA)



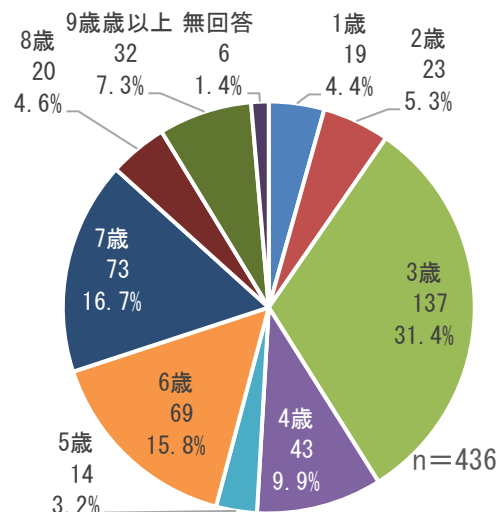
図表 2-25 母親の今後の就職意向 (SA)



図表 2-26 子どもの年齢 (父親) (SA)



図表 2-27 子どもの年齢 (母親) (SA)



(1)・(2) -4・5・6 希望する就業形態、パート・アルバイトの就業希望 (SA)

父親の希望就業形態は母数が少ないため参考記載となるが「フルタイム」が 78.6%、希望日数は「3日」が 66.7%、希望就業時間は「5時間」が 50.0%で最も多くなっている。

母親の希望就業形態は「パート・アルバイト等」が 87.7%、希望日数は「3日」が 38.3%、希望就業時間は「4時間」が 30.0%で最も多くなっている。

図表 2-28 希望する就業形態 (SA)

カテゴリ	父親		母親	
	件数	%	件数	%
フルタイム	22	78.6	69	10.9
パート・アルバイト等	6	21.4	556	87.7
無回答	0	0.0	9	1.4
合計	28	100.0	634	100.0

図表 2-29 パート・アルバイトの就業希望日数 (SA)

カテゴリ	父親		母親	
	件数	%	件数	%
1日	0	0.0	2	0.4
2日	0	0.0	13	2.3
3日	4	66.7	213	38.3
4日	2	33.3	190	34.2
5日	0	0.0	106	19.1
6日	0	0.0	0	0.0
7日	0	0.0	0	0.0
無回答	0	0.0	32	5.8
合計	6	100.0	556	100.0

図表 2-30 パート・アルバイトの就業希望時間 (SA)

カテゴリ	父親		母親	
	件数	%	件数	%
1時間	0	0.0	0	0.0
2時間	0	0.0	0	0.0
3時間	1	16.7	26	4.7
4時間	2	33.3	167	30.0
5時間	3	50.0	164	29.5
6時間	0	0.0	59	10.6
7時間	0	0.0	11	2.0
8時間以上	0	0.0	122	21.9
無回答	0	0.0	7	1.3
合計	6	100.0	556	100.0



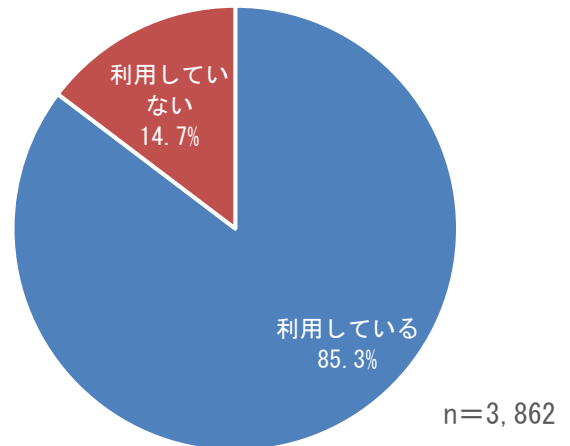
【問9】宛名のお子様は現在、幼稚園、保育所、認定こども園等の「定期的な教育・保育サービス」を利用していますか？（SA）

定期的な教育・保育サービスの利用は「利用している」85.3%、「利用していない」が14.7%となっている。

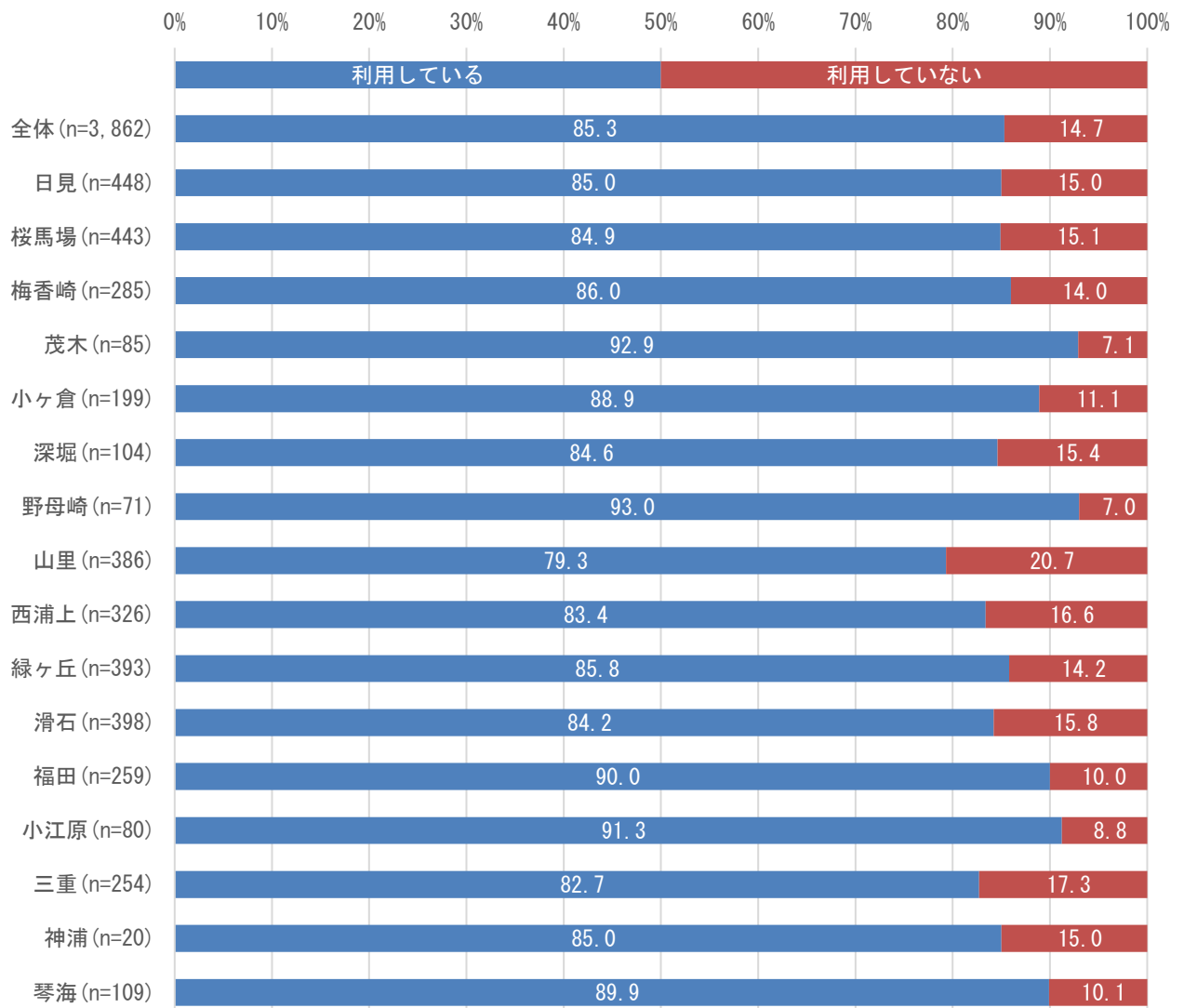
教育・保育提供区別で、「利用している」が最も多いのは「野母崎」の93.0%、次いで「茂木」が92.9%、「小江原」が91.3%と続いている。

図表 2-31 定期的な教育・保育サービスの利用（SA）

カテゴリ	件数	%
利用している	3,295	85.3
利用していない	567	14.7
無回答	0	0.0
合計	3,862	100

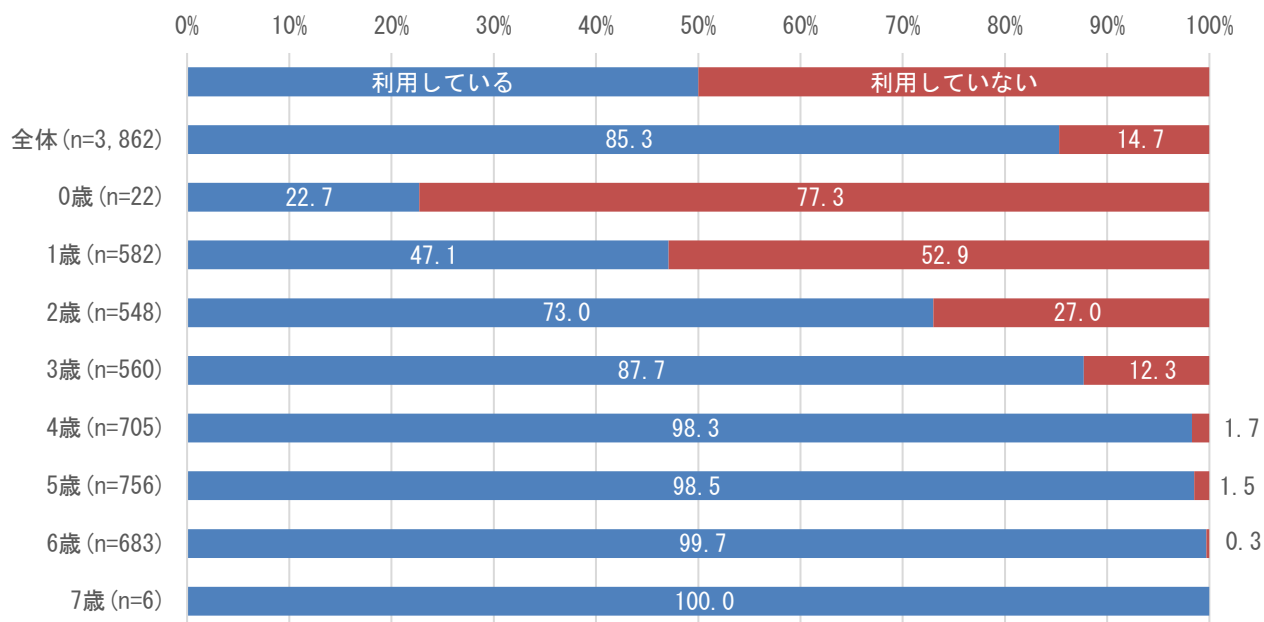


図表 2-32 教育・保育提供区別定期的な教育・保育サービスの利用（SA）



定期的な教育・保育サービスの利用の「利用している」割合は年齢の上昇とともに高くなって  
いる。

図表 2-33 年齢別定期的な教育・保育サービスの利用 (SA)

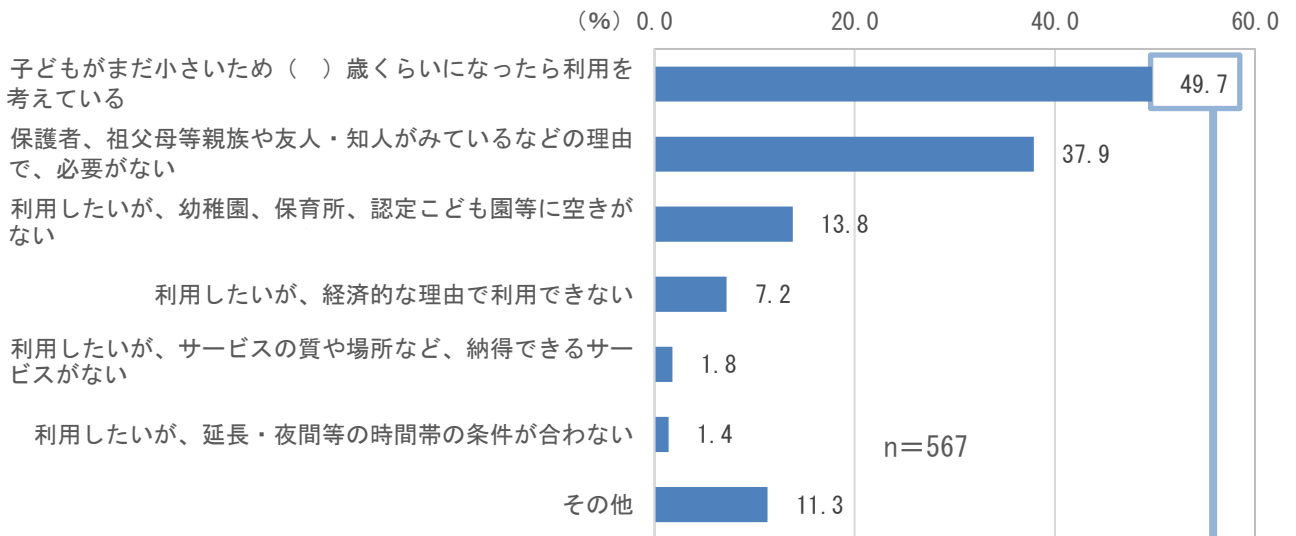


【問10】(1)【問9】で利用していないを選択した方は、理由は何ですか？(MA)

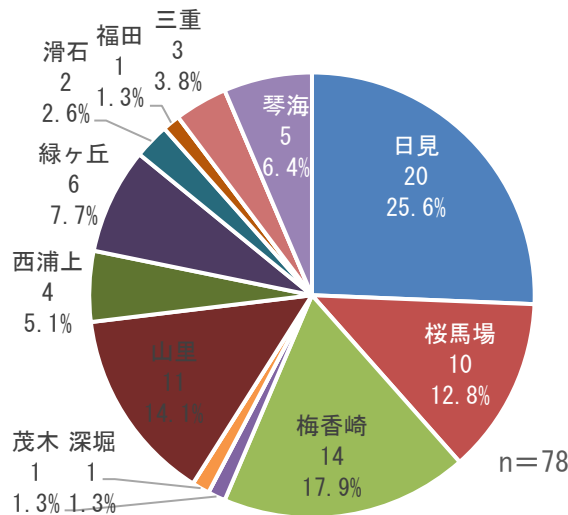
利用しない理由は「子どもがまだ小さいため( )歳くらいになったら利用を考えている。」が49.7%で最も多く、次いで「保護者、祖父母等親族や友人・知人がみているなどの理由で、必要がない」が37.9%、「利用したいが、幼稚園、保育所、認定こども園等に空きがない」が13.8%と続いており、1位項目のきっかけとなる子どもの年齢は「3歳」が54.3%で最も多く、次いで「1歳」が25.5%、「2歳」が13.5%と続いている。また、「利用したいが、幼稚園、保育所、認定こども園等に空きがない」は教育・保育提供区別で「日見」が25.6%で最も多い。

図表 2-34 定期的な教育・保育サービスを利用しない理由 (MA)

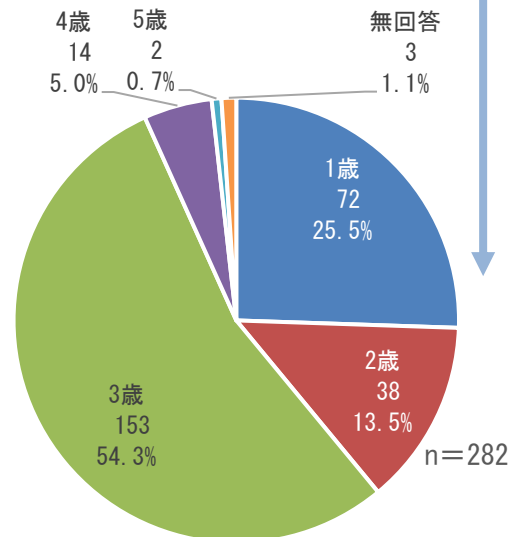
カテゴリ	件数	%
子どもがまだ小さいため( )歳くらいになったら利用を考えている。	282	49.7
保護者、祖父母等親族や友人・知人がみているなどの理由で、必要がない	215	37.9
利用したいが、幼稚園、保育所、認定こども園等に空きがない	78	13.8
利用したいが、経済的な理由で利用できない	41	7.2
利用したいが、サービスの質や場所など、納得できるサービスがない	10	1.8
利用したいが、延長・夜間等の時間帯の条件が合わない	8	1.4
その他	64	11.3
無回答	5	0.9



図表 2-35 空きがない教育・保育提供区 (SA)



図表 2-36 子どもの年齢 (SA)



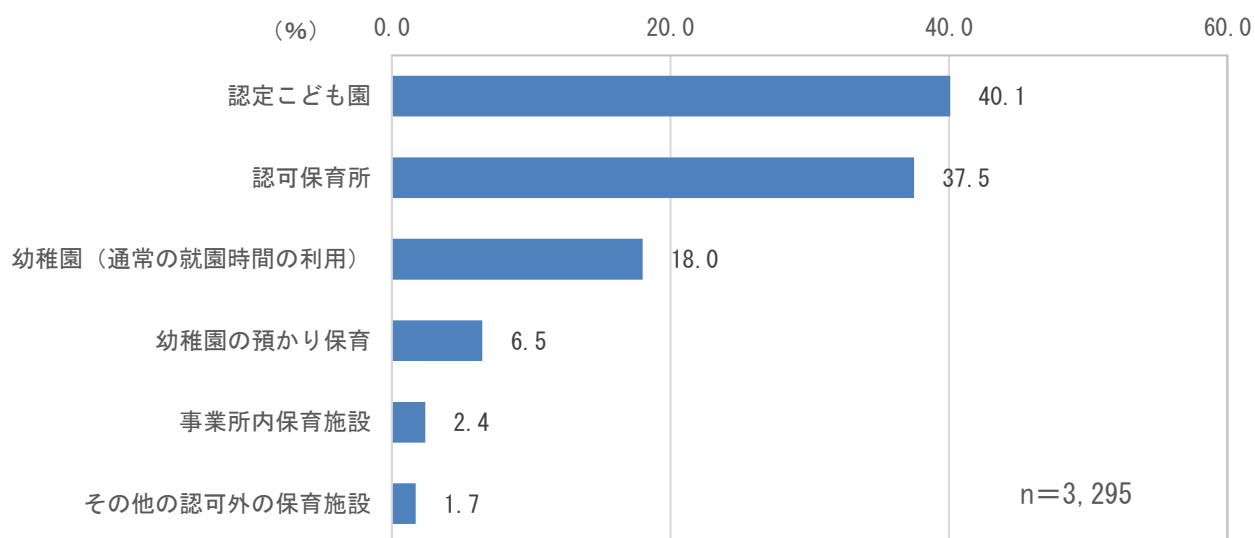
【問 1 1】宛名のお子様は、年間を通じて平日どのような教育・保育サービスを定期的にご利用していますか？

(1) 定期的にご利用しているサービス(MA)

定期的にご利用しているサービスは「認定こども園」が 40.1%で最も多く、次いで「認可保育所」が 37.5%、「幼稚園（通常の就園時間の利用）」が 18.0%と続いている。

図表 2-37 定期的にご利用しているサービス (MA)

カテゴリ	件数	%
認定こども園	1,322	40.1
認可保育所	1,237	37.5
幼稚園（通常の就園時間の利用）	593	18.0
幼稚園の預かり保育	213	6.5
事業所内保育施設	78	2.4
その他の認可外の保育施設	55	1.7
無回答	33	1.0



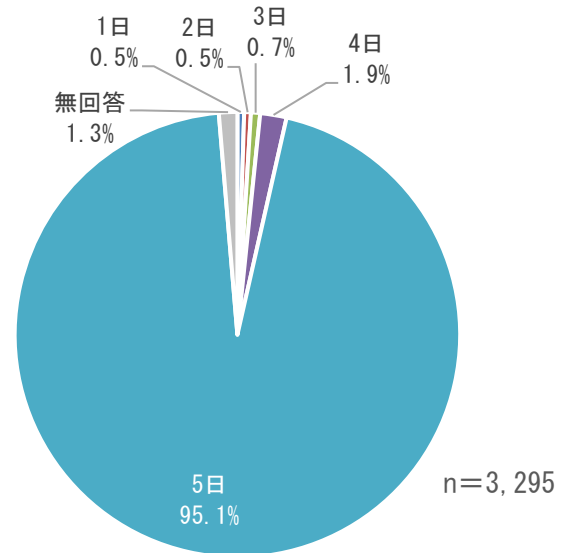
(2) 現在のサービスの利用状況をご回答ください (SA)

一週間の利用日数は「5日」が95.1%で最も多く、次いで「4日」が1.9%、「3日」が0.7%と続いている。

また、一日の利用時間は「8時間」が24.8%で最も多く、次いで「9時間」が20.2%、「10時間」が17.5%と続いている。

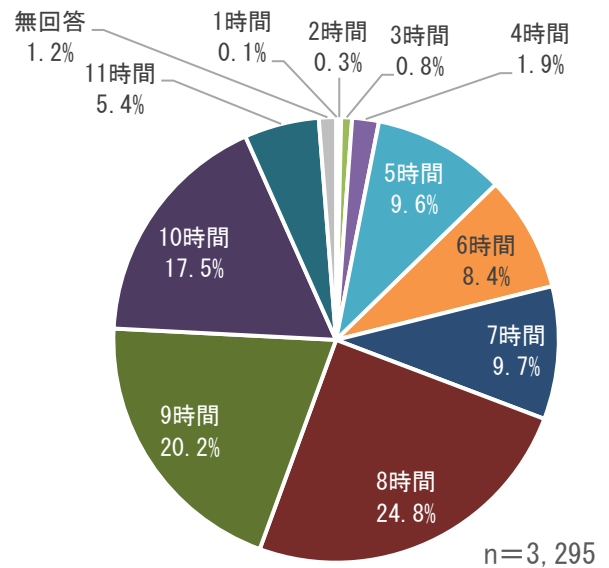
図表 2-38 現在の一週間の利用日数 (SA)

カテゴリ	件数	%
1日	16	0.5
2日	16	0.5
3日	22	0.7
4日	63	1.9
5日	3,134	95.1
無回答	44	1.3
合計	3,295	100.0



図表 2-39 現在の一日の利用時間 (SA)

カテゴリ	件数	%
1時間	3	0.1
2時間	9	0.3
3時間	26	0.8
4時間	64	1.9
5時間	317	9.6
6時間	277	8.4
7時間	318	9.7
8時間	817	24.8
9時間	667	20.2
10時間	577	17.5
11時間	179	5.4
無回答	41	1.2
合計	3,295	100.0

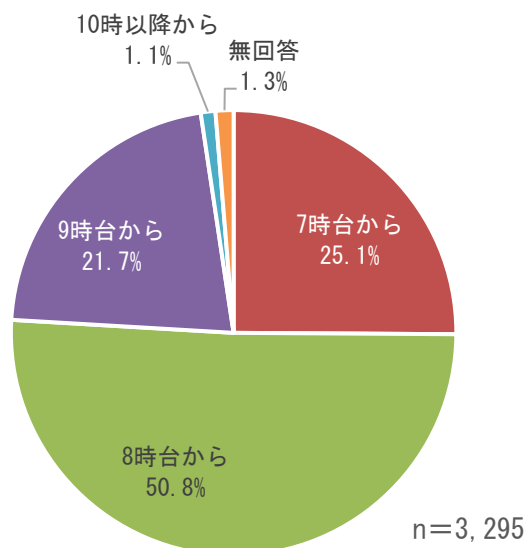


利用開始時間は「8時台から」が50.8%で最も多く、次いで「7時台から」が25.1%、「9時台から」が21.7%と続いている。

また、利用終了時間は「17時台まで」が38.1%で最も多く、次いで「16時台まで」が23.2%、「18時台まで」が14.1%と続いている。

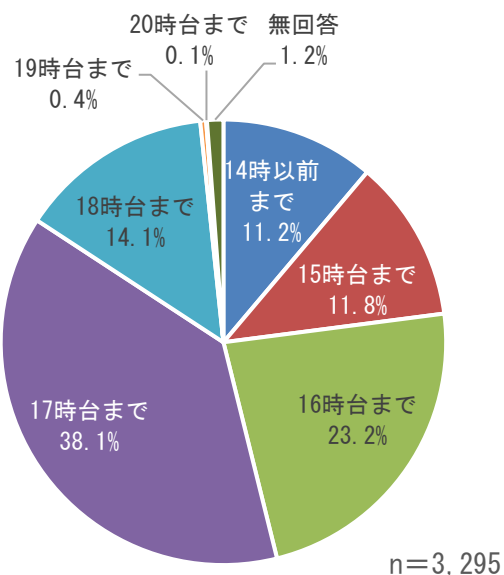
図表 2-40 現在の利用開始時間 (SA)

カテゴリ	件数	%
6時台から	0	0.0
7時台から	827	25.1
8時台から	1,675	50.8
9時台から	715	21.7
10時以降から	35	1.1
無回答	43	1.3
合計	3,295	100.0



図表 2-41 現在の利用終了時間 (SA)

カテゴリ	件数	%
14時以前まで	368	11.2
15時台まで	388	11.8
16時台まで	764	23.2
17時台まで	1,255	38.1
18時台まで	465	14.1
19時台まで	14	0.4
20時台まで	2	0.1
21時以降まで	0	0.0
無回答	39	1.2
合計	3,295	100.0



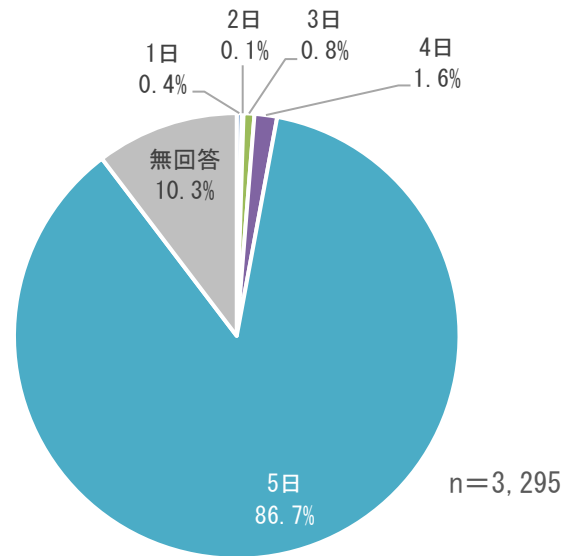
(3) サービスの利用希望をご回答ください。(SA)

一週間の利用日数は「5日」が86.7%で最も多く、次いで「4日」が1.6%、「3日」が0.8%と続いている。

また、一日の利用時間は「8時間」が25.0%で最も多く、次いで「10時間」が17.7%、「9時間」が16.8%と続いている。

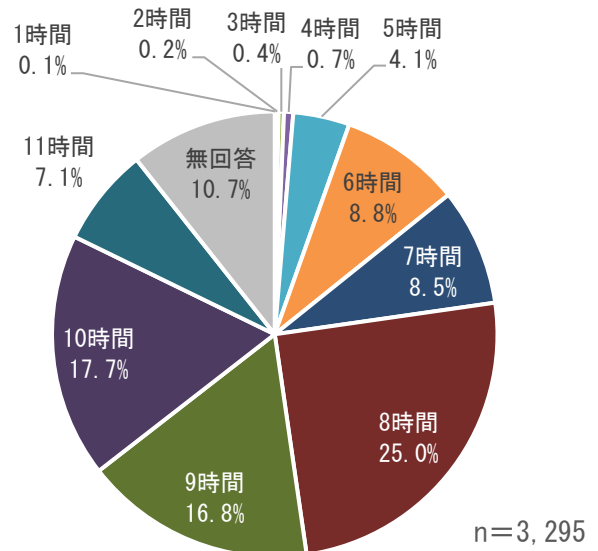
図表 2-42 一週間の希望利用日数 (SA)

カテゴリ	件数	%
1日	12	0.4
2日	4	0.1
3日	26	0.8
4日	54	1.6
5日	2,858	86.7
無回答	341	10.3
合計	3,295	100.0



図表 2-43 一日の希望利用時間 (SA)

カテゴリ	件数	%
1時間	3	0.1
2時間	6	0.2
3時間	13	0.4
4時間	22	0.7
5時間	135	4.1
6時間	290	8.8
7時間	280	8.5
8時間	823	25.0
9時間	553	16.8
10時間	584	17.7
11時間	235	7.1
無回答	351	10.7
合計	3,295	100.0

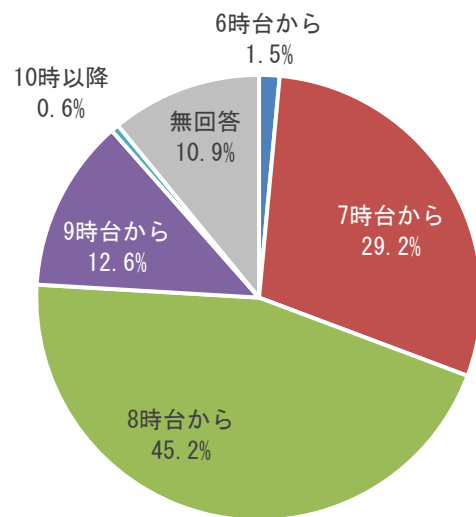


利用開始時間は「8時台から」が45.2%で最も多く、次いで「7時台から」が29.2%、「9時台から」が12.6%と続いている。

また、利用終了時間は「17時台まで」が31.7%で最も多く、次いで「18時台まで」が21.8%、「16時台まで」が16.7%と続いている。

図表 2-44 希望の利用開始時間 (SA)

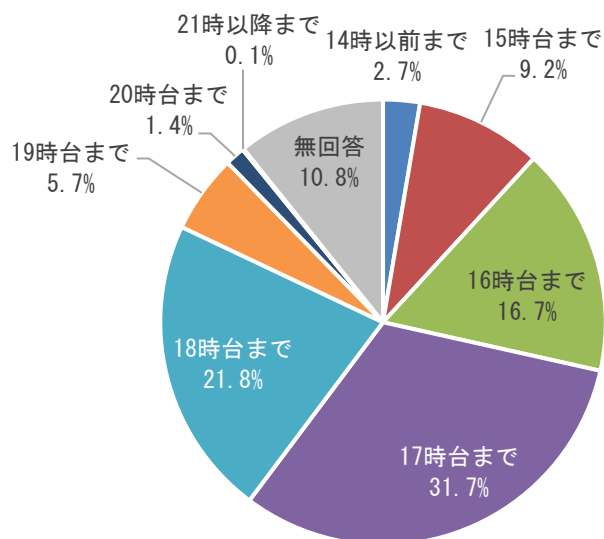
カテゴリ	件数	%
6時台から	49	1.5
7時台から	963	29.2
8時台から	1,490	45.2
9時台から	414	12.6
10時以降から	19	0.6
無回答	360	10.9
合計	3,295	100.0



n=3,295

図表 2-45 希望の利用終了時間 (SA)

カテゴリ	件数	%
14時以前まで	88	2.7
15時台まで	302	9.2
16時台まで	549	16.7
17時台まで	1,046	31.7
18時台まで	718	21.8
19時台まで	187	5.7
20時台まで	47	1.4
21時以降まで	3	0.1
無回答	355	10.8
合計	3,295	100.0



n=3,295



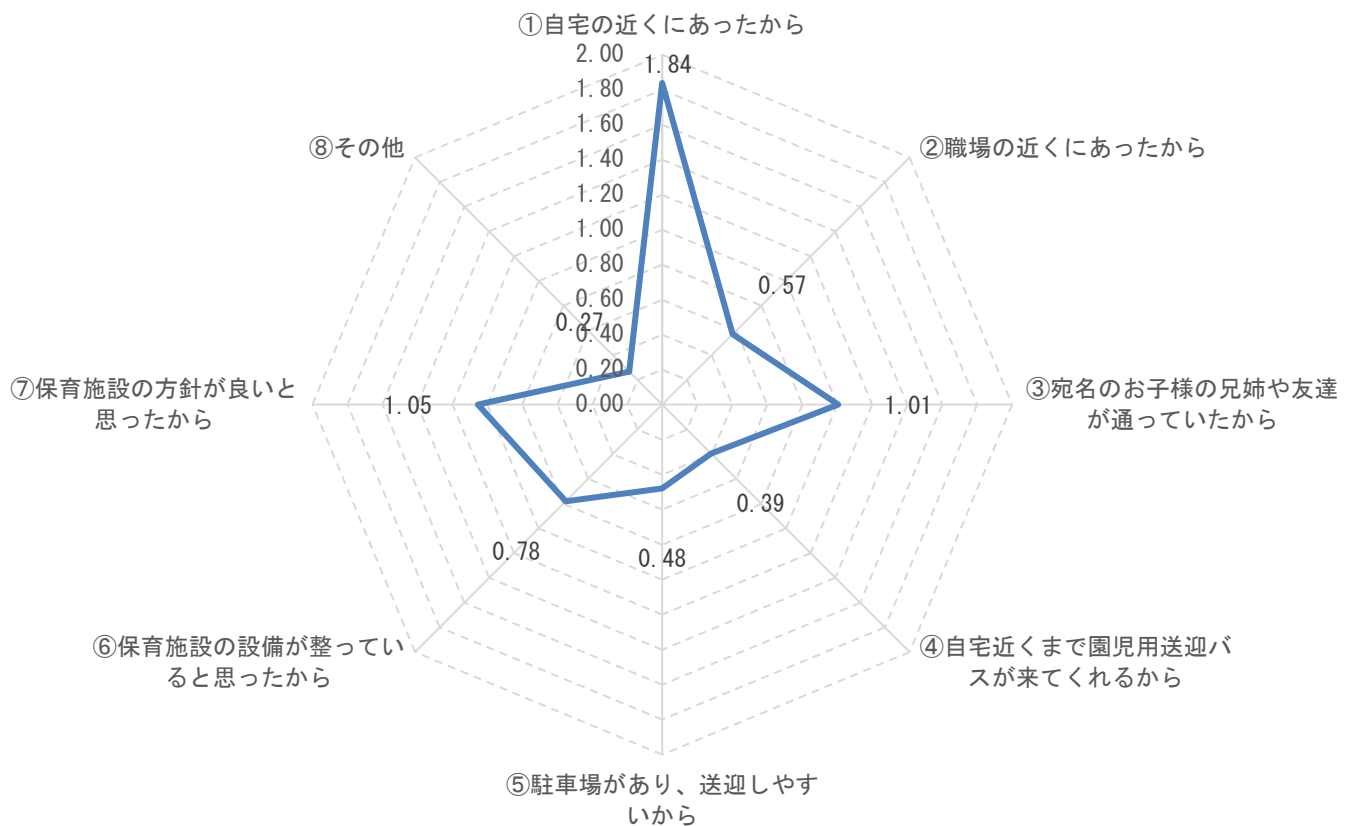
【問 1 2】 現在利用されているサービスを選んだ理由は何ですか？

(1) 優先順位が 1 位から 3 位までの理由 (MA)

現在利用しているサービスの理由を指数化で表すと「①自宅の近くにあったから」が 1.84 で最も高く、次いで「⑦保育施設の方針が良いと思ったから」が 1.05、「③宛名のお子様の兄姉や友達が通っていたから」が 1.01 と続いている。

図表 2-46 利用しているサービスを選んだ理由 (MA)

カテゴリ	1 位	2 位	3 位	無回答	合計
①自宅の近くにあったから	1,553	550	301	891	3,295
②職場の近くにあったから	340	316	224	2,415	3,295
③宛名のお子様の兄姉や友達に通っていたから	742	421	246	1,886	3,295
④自宅近くまで園児用送迎バスが来てくれるから	177	242	286	2,590	3,295
⑤駐車場があり、送迎しやすいから	139	334	493	2,329	3,295
⑥保育施設の設備が整っていると思ったから	298	517	644	1,836	3,295
⑦保育施設の方針が良いと思ったから	596	521	644	1,534	3,295
⑧その他	185	70	187	2,853	3,295



※指数化 = 
$$\frac{((1 \text{ 位項目} \times 3) + (2 \text{ 位項目} \times 2) + (3 \text{ 位項目} \times 1))}{\text{回答者数}}$$

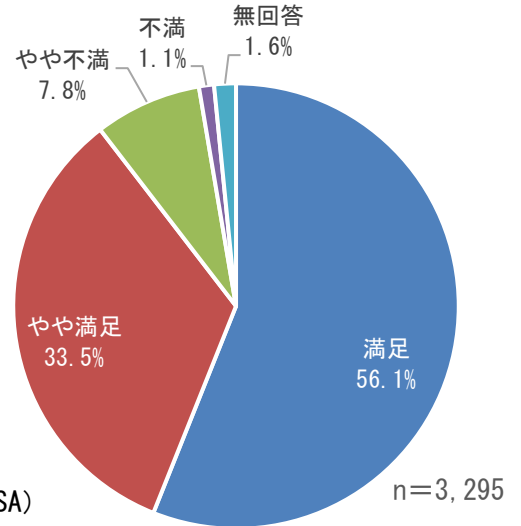
【問13】(1) 現在利用している保育サービスの内容に満足していますか？(SA)

「満足」が56.1%で最も多く、次いで「やや満足」が33.5%、「やや不満」が7.8%、「不満」が1.1%の順となっており「満足度（満足）+「やや満足）」は89.6%となっている。

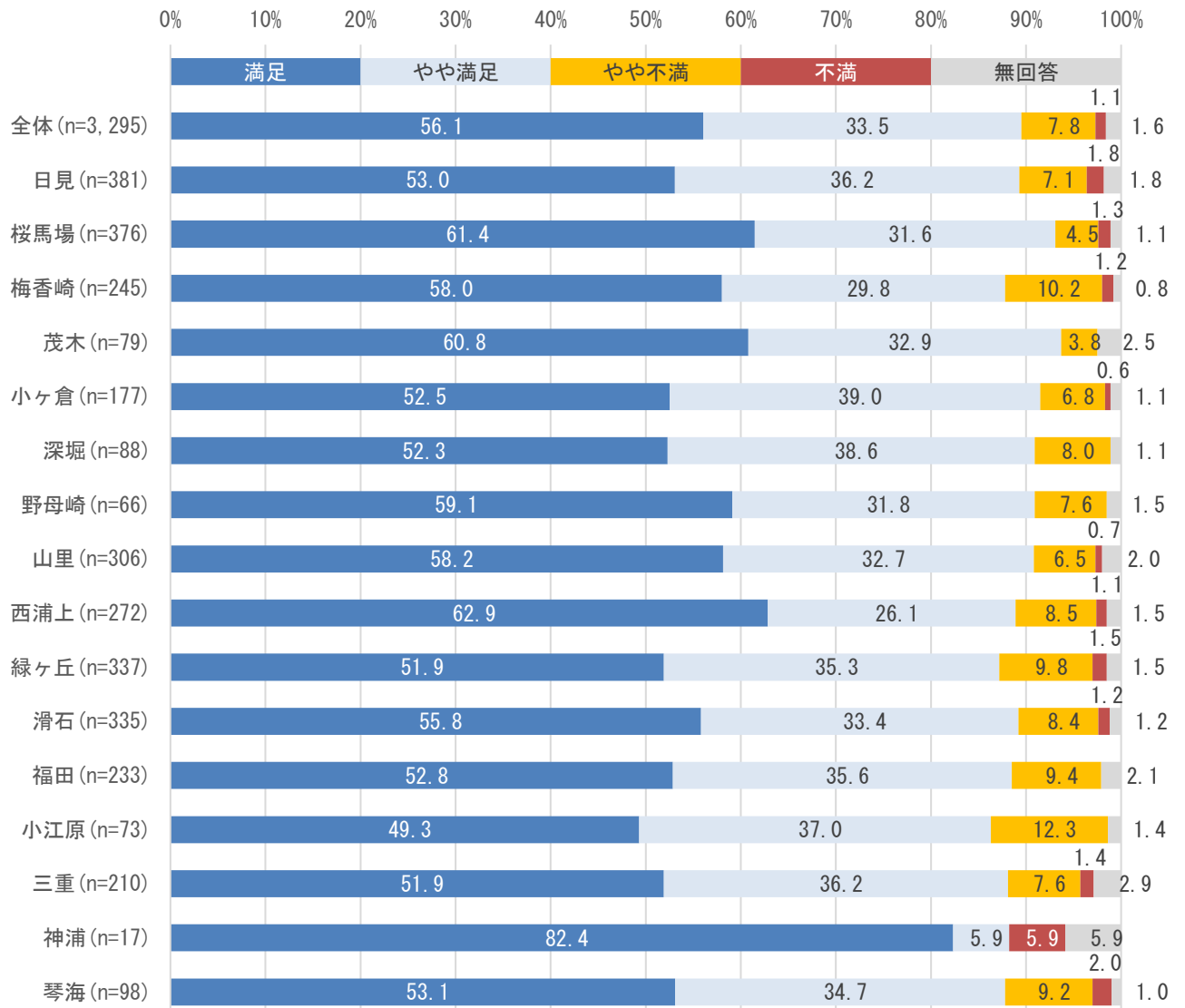
教育・保育提供区別の「満足度」は「茂木」が93.7%で最も多く、次いで「桜馬場」が93.0%、「小ヶ倉」が91.5%と続いている。

図表 2-47 保育サービスの満足度 (SA)

カテゴリ	件数	%
満足	1,847	56.1
やや満足	1,104	33.5
やや不満	256	7.8
不満	36	1.1
無回答	52	1.6
合計	3,295	100.0



図表 2-48 教育・保育提供区別保育サービスの満足度 (SA)



(2) 【問 13】で「不満」、「やや不満」を選んだ方はその具体的理由をご回答ください。(FA)

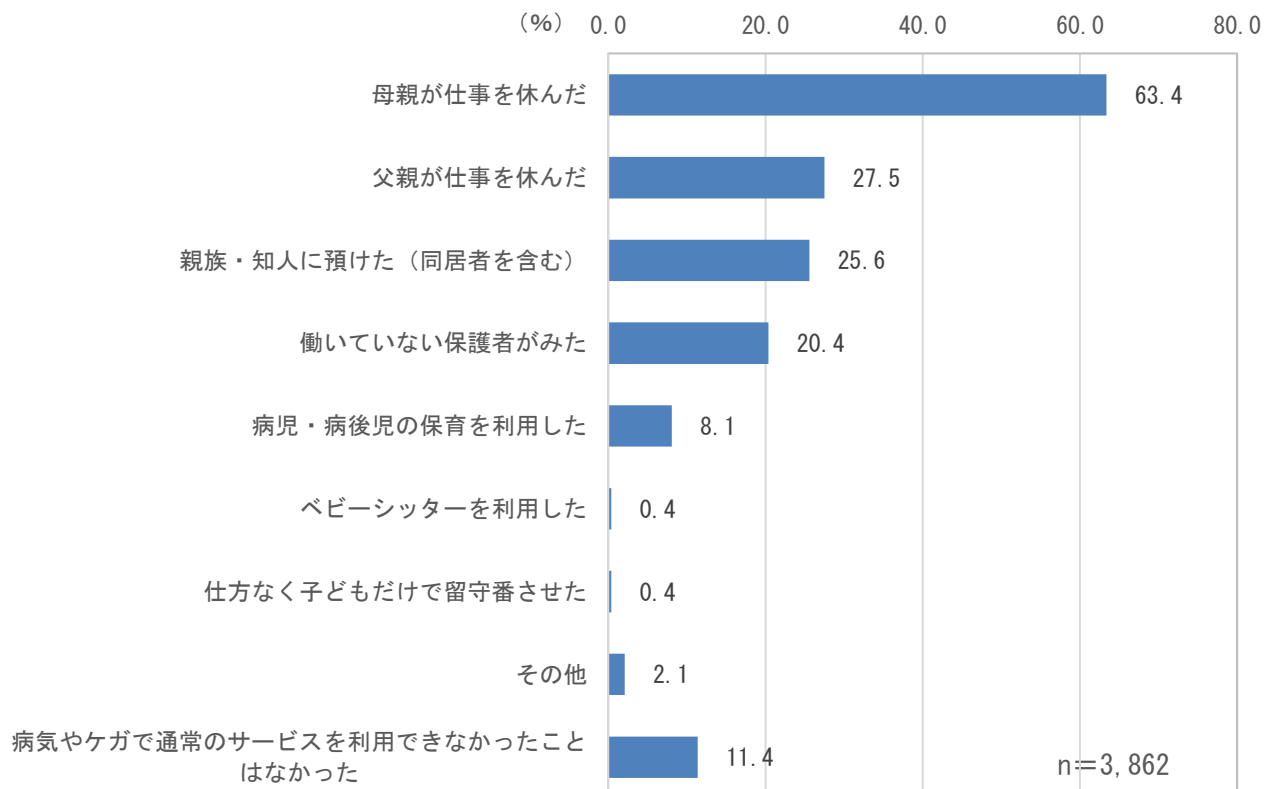
別冊：自由記述回答欄報告書参照

【問14】この1年間に、宛名のお子様が病気やケガで通常の保育サービスを利用できなかった場合の対応について、当てはまるものを全て選択してください。(MA)

保育サービスを利用できなかった場合の対応は「母親が仕事を休んだ」が63.4%で最も高く、次いで「父親が仕事を休んだ」が27.5%、「親族・知人に預けた（同居者を含む）」が25.6%と続いている。

図表 2-49 保育サービスを利用できなかった場合の対応 (MA)

カテゴリ	件数	(全体)%
母親が仕事を休んだ	2,447	63.4
父親が仕事を休んだ	1,061	27.5
親族・知人に預けた（同居者を含む）	989	25.6
働いていない保護者がみた	789	20.4
病児・病後児の保育を利用した	311	8.1
ベビーシッターを利用した	16	0.4
仕方なく子どもだけで留守番させた	16	0.4
その他	80	2.1
病気やケガで通常のサービスを利用できなかったことはなかった	440	11.4
無回答	1	0.0



## 各対応した年間の日数

保育サービスを利用できなかった場合の対応で「父親が仕事を休んだ」は「1週間未満」が62.2%、「母親が仕事を休んだ」は「1週間以上2週間未満」が30.9%、「親族・知人に預けた（同居者を含む）」は「1週間未満」が48.6%、「働いていない保護者がみた」は「1週間以上2週間未満」が28.3%、「病児・病後児の保育を利用した年間の日数」・「ベビーシッターを利用した年間の日数」・「仕方なく子どもだけで留守番させた年間の日数」は「1週間未満」が最も多くなっている。

図表 2-50 各対応した年間の日数 (SA)

カテゴリ	父親が休んだ年間の日数		母親が休んだ年間の日数		親族・知人に預けた年間の日数		働いていない保護者がみた年間の日数	
	件数	%	件数	%	件数	%	件数	%
1週間未満	660	62.2	604	24.7	481	48.6	184	23.3
1週間以上2週間未満	265	25.0	756	30.9	300	30.3	223	28.3
2週間以上3週間未満	52	4.9	442	18.1	115	11.6	121	15.3
3週間以上1ヶ月未満	16	1.5	226	9.2	35	3.5	116	14.7
1ヶ月以上	7	0.7	159	6.5	40	4.0	108	13.7
無回答	61	5.7	260	10.6	18	1.8	37	4.7
合計	1,061	100.0	2,447	100.0	989	100.0	789	100.0
カテゴリ	病児・病後児の保育を利用した年間の日数		ベビーシッターを利用した年間の日数		仕方なく子どもだけで留守番させた年間の日数			
	件数	%	件数	%	件数	%		
1週間未満	196	63.0	11	68.8	10	62.5		
1週間以上2週間未満	63	20.3	2	12.5	4	25.0		
2週間以上3週間未満	34	10.9	2	12.5	1	6.3		
3週間以上1ヶ月未満	4	1.3	0	0.0	0	0.0		
1ヶ月以上	9	2.9	0	0.0	0	0.0		
無回答	5	1.6	1	6.3	1	6.3		
合計	311	100	16	100	16	100		

【問15】【問14】で「父親や母親が仕事を休んだ」を選択したかたにうかがいます。

(1) 宛名のお子様が病気やケガの際、「病児・病後児のための保育施設等を利用したい」と思いましたか？(SA)

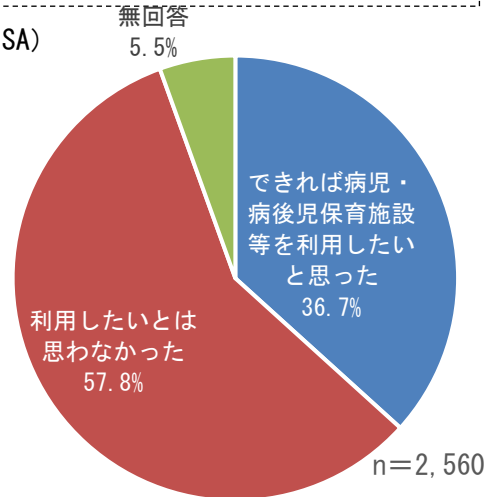
「利用したいとは思わなかった」が57.8%、「できれば病児・病後児保育施設等を利用したいと思った」が36.7%の順となっている。

「できれば病児・病後児保育施設等を利用したいと思った」は家族類型別でみると「ひとり親家庭」が43.8%で最も多く、子どもの年齢別では「2歳」が41.5%で最も多くなっている。

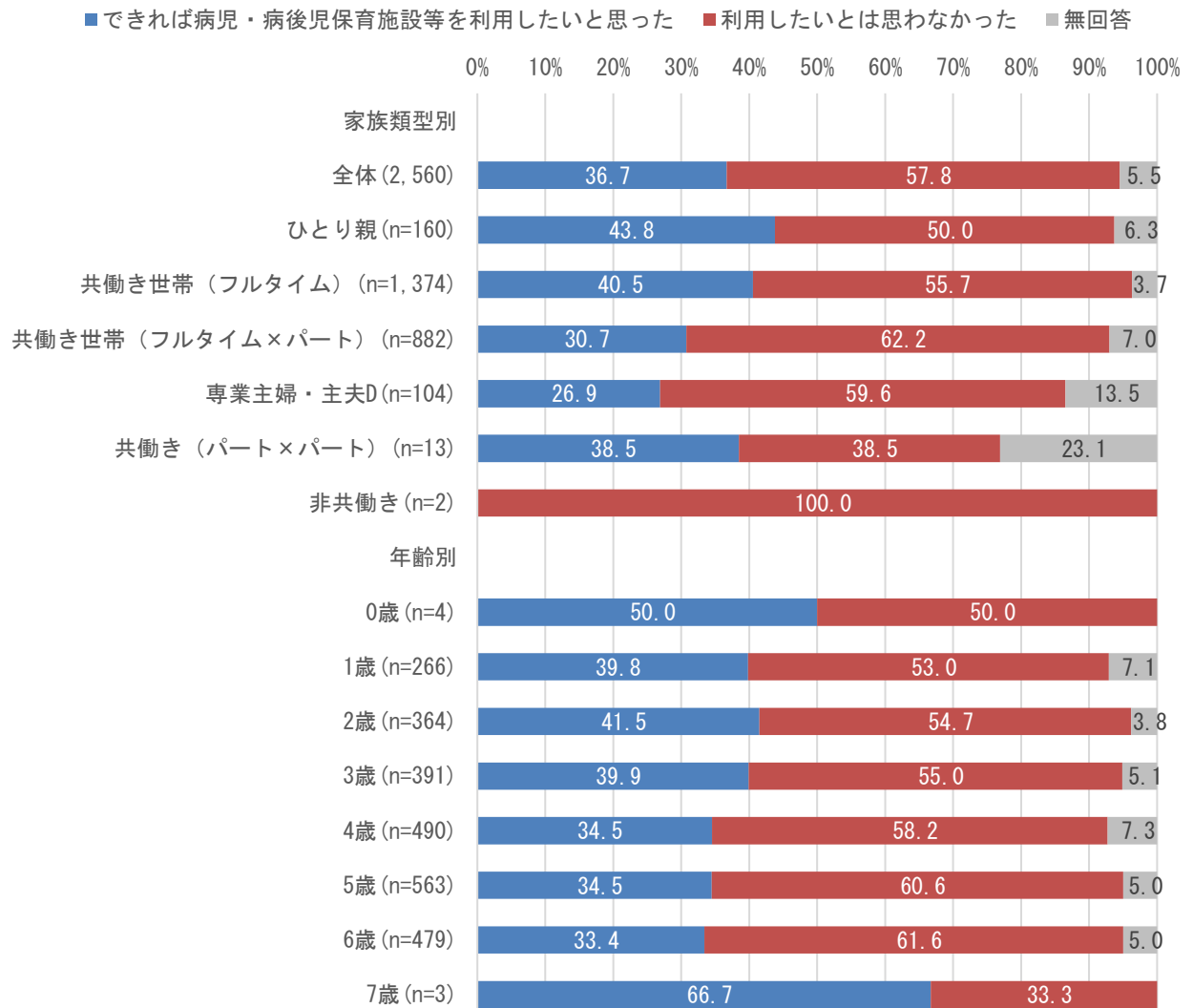
※母数の少ないものは評価の対象としていない。

図表 2-51 病児・病後児のための保育施設等利用意向 (SA)

カテゴリ	件数	%
できれば病児・病後児保育施設等を利用したいと思った	940	36.7
利用したいとは思わなかった	1,479	57.8
無回答	141	5.5
合計	2,560	100.0



図表 2-52 家族類型別、子どもの年齢別病児・病後児のための保育施設等利用意向 (SA)



(2) 「1：できれば病児・病後児保育施設等を利用したいと思った」を選んだ方にうかがいます。利用希望日数は年間で何日くらいですか？（SA）

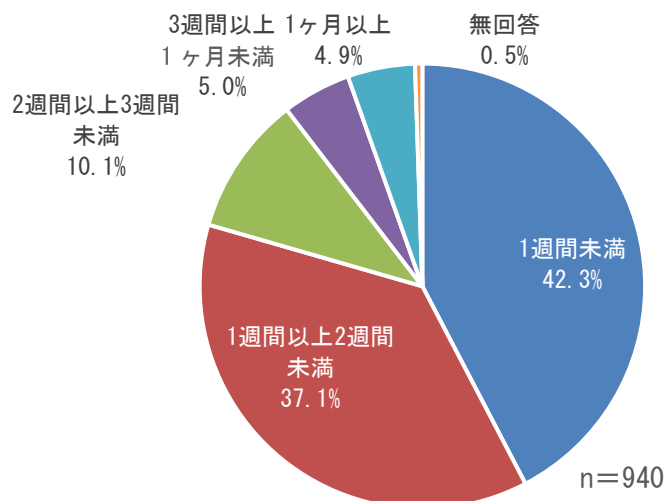
保育施設等利用の希望日数は「1週間未満」が42.3%で最も多く、次いで「1週間以上2週間未満」が37.1%、「2週間以上3週間未満」が10.1%と続いている。

家族類型別で全体との傾向の相違はみられない。また、子どもの年齢別では「6歳」は「1週間未満」が51.3%で最も多くなっている。

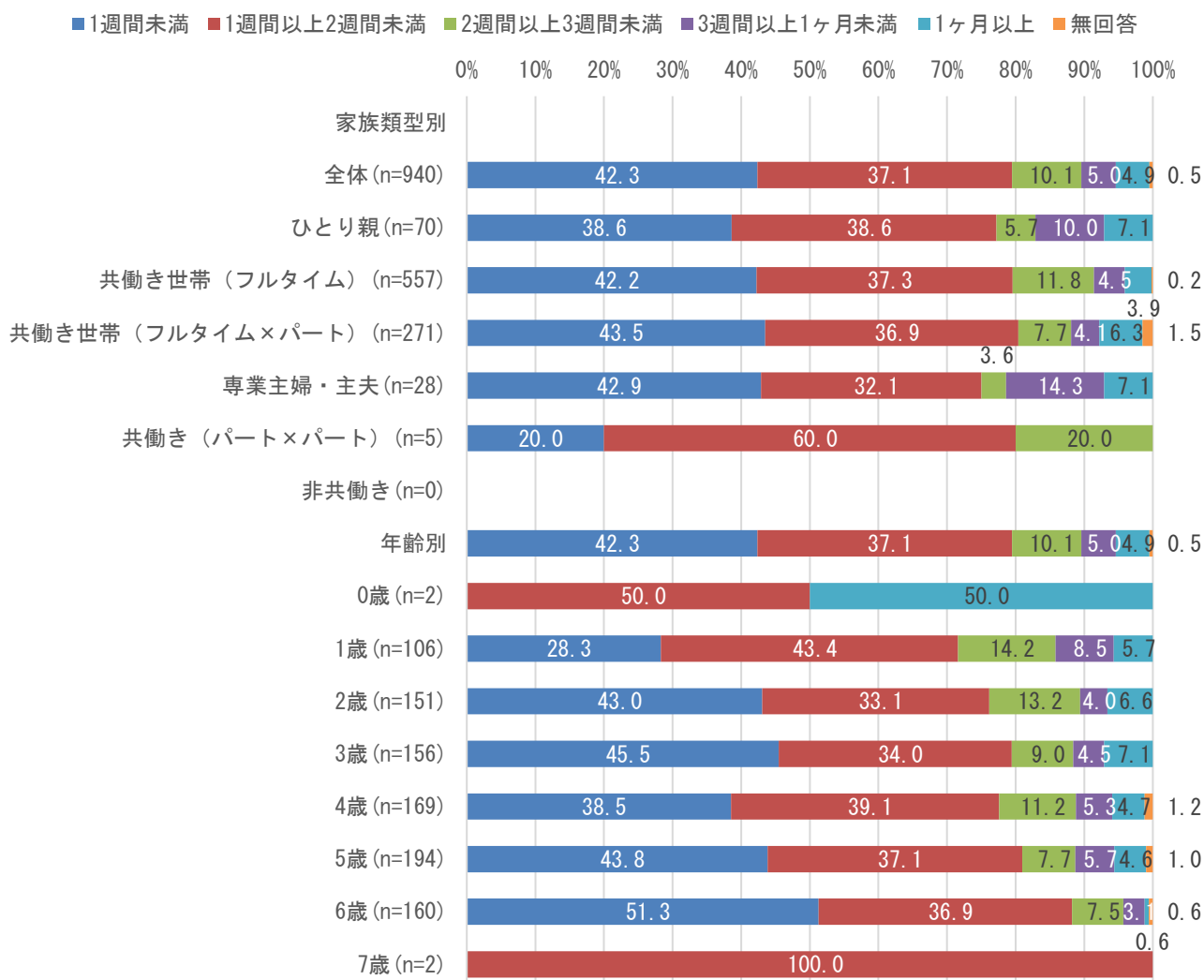
※母数の少ないものは評価の対象としていない。

図表 2-53 保育施設等利用の希望日数（SA）

カテゴリ	件数	%
1週間未満	398	42.3
1週間以上2週間未満	349	37.1
2週間以上3週間未満	95	10.1
3週間以上1ヶ月未満	47	5.0
1ヶ月以上	46	4.9
無回答	5	0.5
合計	940	100.0



図表 2-54 家族類型別、子どもの年齢別保育施設等利用の希望日数（SA）



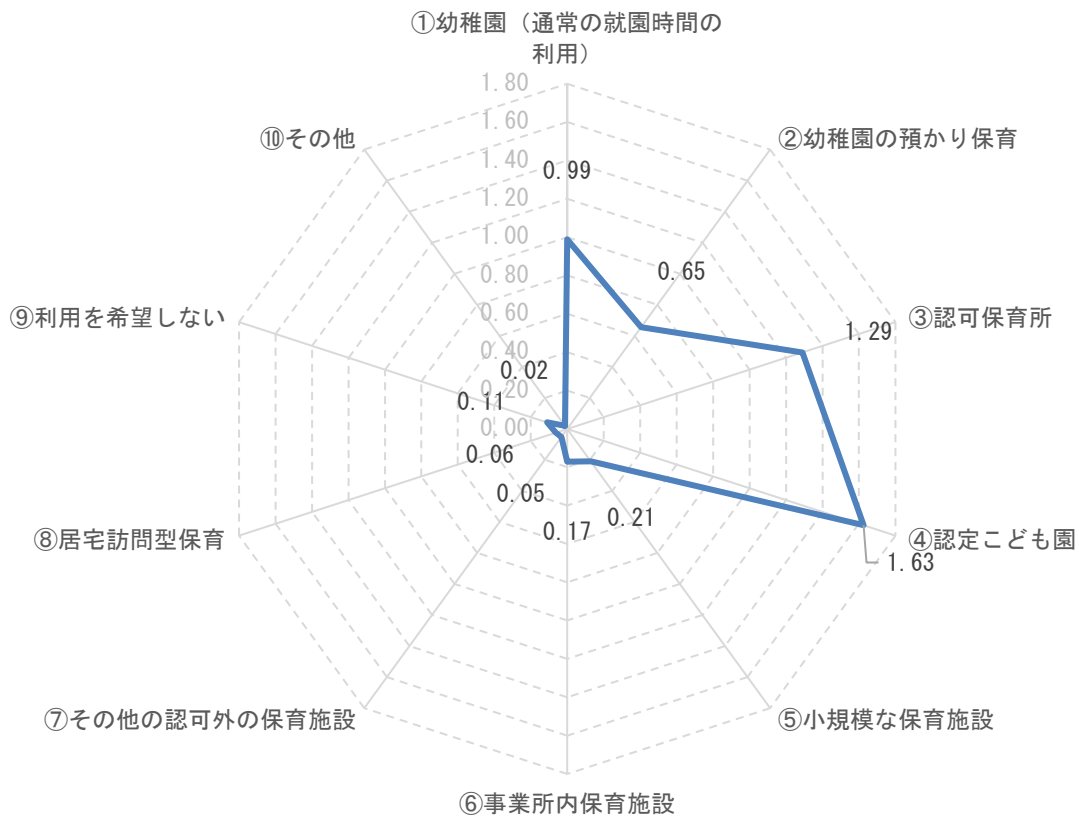
【問16】

(1) 現在の利用の有無に関わらず、宛名のお子様の平日の教育・保育サービスとして、定期的に利用したいと思うサービスは何ですか？(MA)

定期的に利用したいと思うサービスを指数化で表すと「④認定こども園」が1.63で最も高く、次いで「③認可保育所」が1.29、「①幼稚園（通常の就園時間の利用）」が0.99と続いている。

図表 2-55 定期的に利用したいと思うサービス (MA)

カテゴリ	1位	2位	3位	無回答	合計
①幼稚園（通常の就園時間の利用）	851	436	393	2,182	3,862
②幼稚園の預かり保育	227	674	499	2,462	3,862
③認可保育所	1,181	565	312	1,804	3,862
④認定こども園	1,519	690	340	1,313	3,862
⑤小規模な保育施設	84	133	293	3,352	3,862
⑥事業所内保育施設	87	113	176	3,486	3,862
⑦その他の認可外の保育施設	24	23	83	3,732	3,862
⑧居宅訪問型保育	17	48	99	3,698	3,862
⑨利用を希望しない	71	41	131	3,619	3,862
⑩その他	11	7	31	3,813	3,862



※指数化 = 
$$\frac{((1 \text{ 位項目} \times 3) + (2 \text{ 位項目} \times 2) + (3 \text{ 位項目} \times 1))}{\text{回答者数}}$$



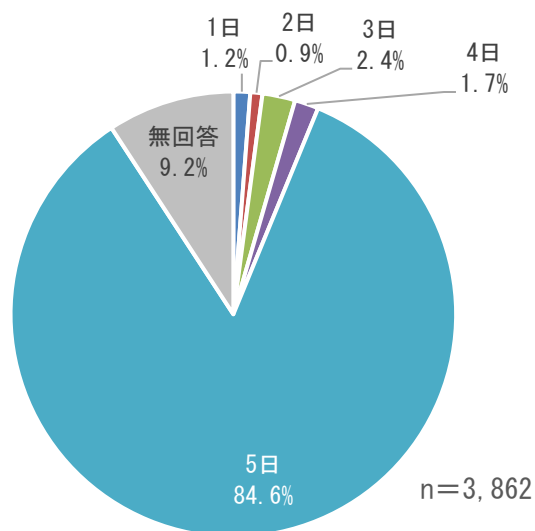
(2) 一番利用したい保育サービスの利用希望内容についてご回答ください。(SA)

一週間の利用日数は「5日」が84.6%で最も多く、次いで「3日」が2.4%、「4日」が1.7%と続いている。

また、希望開始時間は「8時台から」が43.2%で最も多く、次いで「7時台から」が32.1%、「9時台から」が12.8%と続いており、希望終了時間は「17時台まで」が28.4%で最も多く、次いで「18時台まで」が24.9%、「16時台まで」が14.3%と続いている。

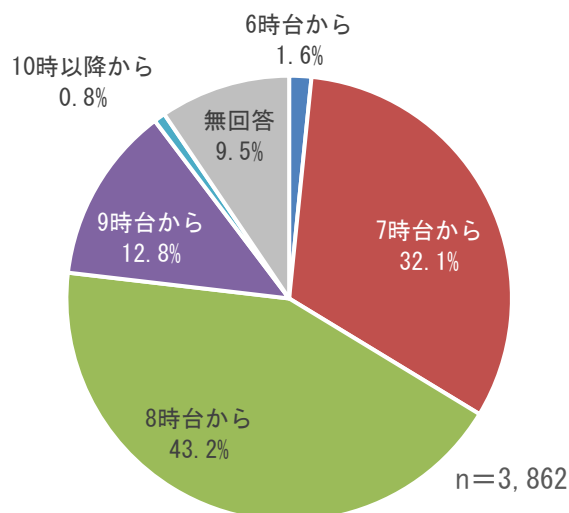
図表 2-56 一週間の希望利用日数 (SA)

カテゴリ	件数	%
1日	47	1.2
2日	34	0.9
3日	92	2.4
4日	67	1.7
5日	3,266	84.6
無回答	356	9.2
合計	3,862	100.0



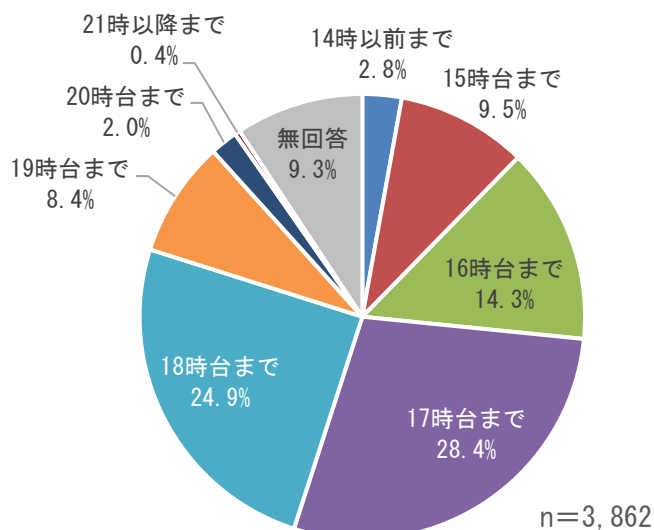
図表 2-57 サービスの希望開始時間 (SA)

カテゴリ	件数	%
6時台から	62	1.6
7時台から	1,239	32.1
8時台から	1,667	43.2
9時台から	496	12.8
10時以降から	32	0.8
無回答	366	9.5
合計	3,862	100.0



図表 2-58 サービスの希望終了時間 (SA)

カテゴリ	件数	%
14時以前まで	110	2.8
15時台まで	366	9.5
16時台まで	551	14.3
17時台まで	1,096	28.4
18時台まで	962	24.9
19時台まで	326	8.4
20時台まで	77	2.0
21時以降まで	15	0.4
無回答	359	9.3
合計	3,862	100.0



【問17】宛名のお子様の「土曜と日曜・祝日」の定期的な教育・保育サービスの希望について、ご回答ください。

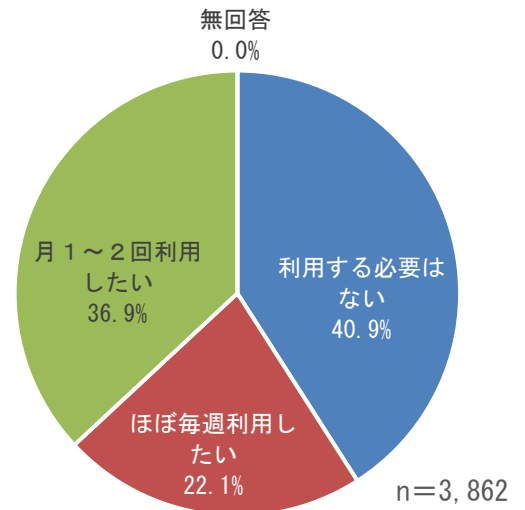
(1) 土曜日の利用希望 (SA)

土曜日の利用は「利用する必要はない」が40.9%で最も多く、次いで「月1～2回利用したい」が36.9%、「ほぼ毎週利用したい」が22.1%と続いている。

また、希望開始時間は「8時台から」が49.1%で最も多く、次いで「7時台から」が32.5%、「9時台から」が14.0%と続いております。希望終了時間は「17時台まで」が38.3%で最も多く、次いで「18時台まで」が23.9%、「16時台まで」が18.9%と続いております。

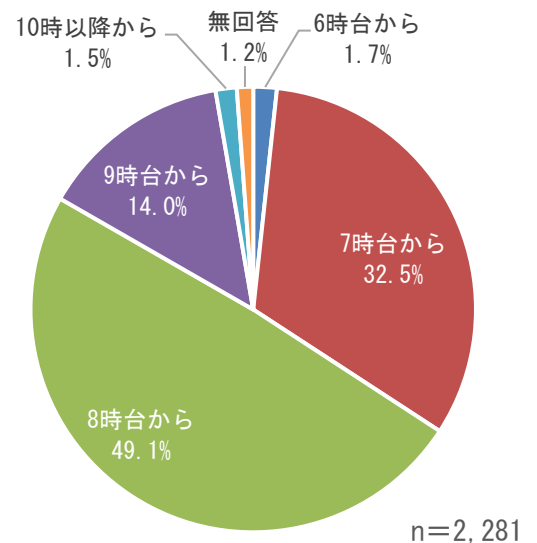
図表 2-59 土曜日の利用希望 (SA)

カテゴリ	件数	%
利用する必要はない	1,581	40.9
ほぼ毎週利用したい	855	22.1
月1～2回利用したい	1,426	36.9
無回答	0	0.0
合計	3,862	100.0



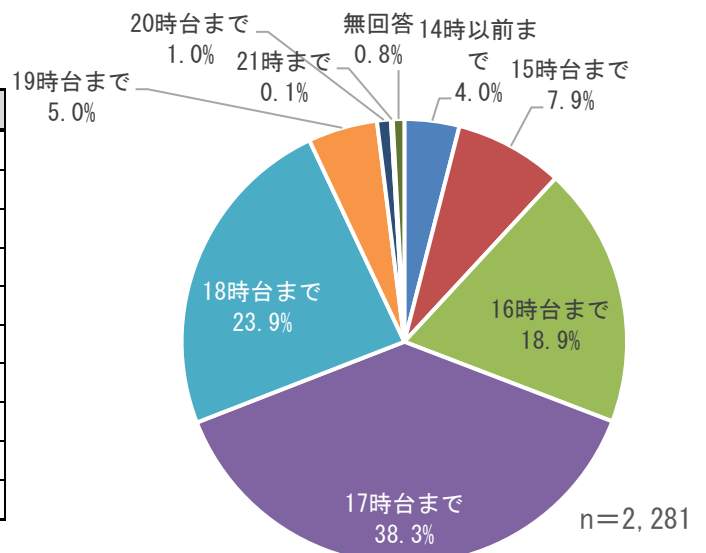
図表 2-60 土曜日の希望開始時間 (SA)

カテゴリ	件数	%
6時台から	39	1.7
7時台から	741	32.5
8時台から	1,120	49.1
9時台から	319	14.0
10時以降から	35	1.5
無回答	27	1.2
合計	2,281	100.0



図表 2-61 土曜日の希望終了時間 (SA)

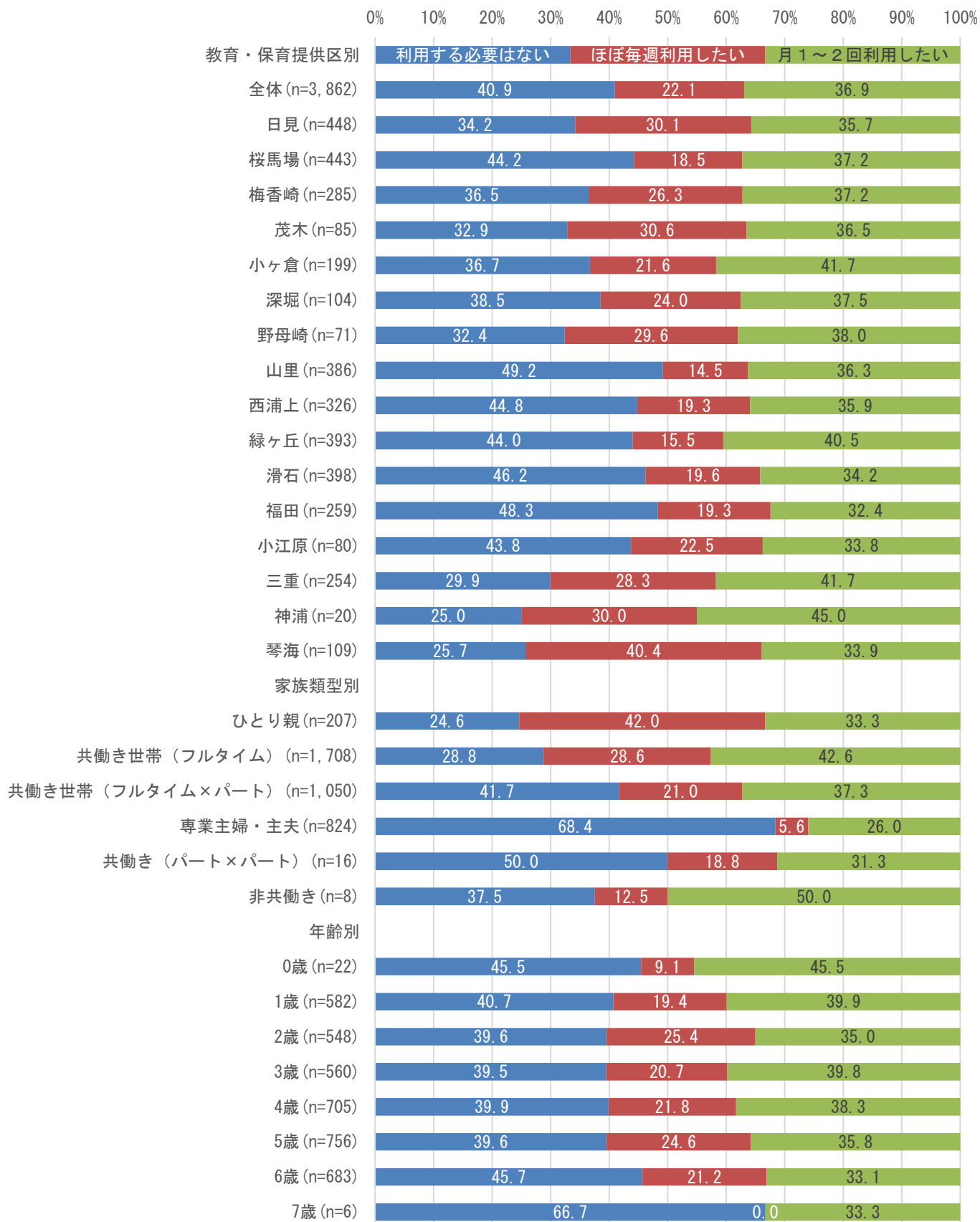
カテゴリ	件数	%
14時以前まで	91	4.0
15時台まで	180	7.9
16時台まで	432	18.9
17時台まで	873	38.3
18時台まで	545	23.9
19時台まで	115	5.0
20時台まで	23	1.0
21時以降まで	3	0.1
無回答	19	0.8
合計	2,281	100.0



「利用意向（「ほぼ毎週利用したい」＋「月1～2回利用したい）」は「琴海」が74.3%で最も高く、次いで「三重」が70.0%、「野母崎」が67.6%で続いている。

家族類型では「ひとり親家庭」が75.3%で最も高くなっているが、子どもの年齢別では大きな差は見られない。

図表 2-62 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別土曜日の利用希望（SA）



図表 2-63 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別土曜日の利用希望（SA）

	利用する必要はない	ほぼ毎週利用したい	月1～2回利用したい	無回答
全体 (n=3,862)	40.9	22.1	36.9	0.0
日見 (n=448)	34.2	30.1	35.7	0.0
桜馬場 (n=443)	44.2	18.5	37.2	0.0
梅香崎 (n=285)	36.5	26.3	37.2	0.0
茂木 (n=85)	32.9	30.6	36.5	0.0
小ヶ倉 (n=199)	36.7	21.6	41.7	0.0
深堀 (n=104)	38.5	24.0	37.5	0.0
野母崎 (n=71)	32.4	29.6	38.0	0.0
山里 (n=386)	49.2	14.5	36.3	0.0
西浦上 (n=326)	44.8	19.3	35.9	0.0
緑ヶ丘 (n=393)	44.0	15.5	40.5	0.0
滑石 (n=398)	46.2	19.6	34.2	0.0
福田 (n=259)	48.3	19.3	32.4	0.0
小江原 (n=80)	43.8	22.5	33.8	0.0
三重 (n=254)	29.9	28.3	41.7	0.0
神浦 (n=20)	25.0	30.0	45.0	0.0
琴海 (n=109)	25.7	40.4	33.9	0.0
ひとり親 (n=207)	24.6	42.0	33.3	0.0
共働き世帯（フルタイム） (n=1,708)	28.8	28.6	42.6	0.0
共働き世帯（フルタイム×パート） (n=1,050)	41.7	21.0	37.3	0.0
専業主婦・主夫 (n=824)	68.4	5.6	26.0	0.0
共働き（パート×パート） (n=16)	50.0	18.8	31.3	0.0
非共働き (n=8)	37.5	12.5	50.0	0.0
0歳 (n=22)	45.5	9.1	45.5	0.0
1歳 (n=582)	40.7	19.4	39.9	0.0
2歳 (n=548)	39.6	25.4	35.0	0.0
3歳 (n=560)	39.5	20.7	39.8	0.0
4歳 (n=705)	39.9	21.8	38.3	0.0
5歳 (n=756)	39.6	24.6	35.8	0.0
6歳 (n=683)	45.7	21.2	33.1	0.0
7歳 (n=6)	66.7	0.0	33.3	0.0

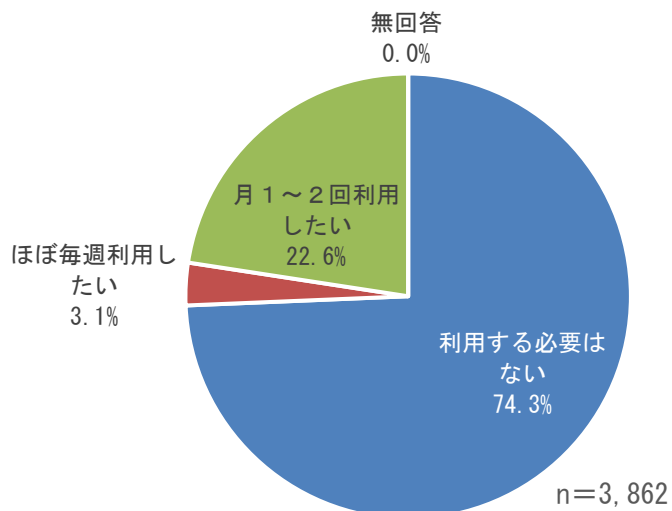
## (2) 日曜・祝日の利用希望 (SA)

日曜・祝日の利用は「利用する必要はない」が74.3%で最も多く、次いで「月1～2回利用したい」が22.6%、「ほぼ毎週利用したい」が3.1%と続いている。

また、希望開始時間は「8時台から」が44.1%で最も多く、次いで「7時台から」が31.8%、「9時台から」が16.5%と続いております、希望終了時間は「17時台まで」が34.6%で最も多く、次いで「18時台まで」が27.6%、「16時台まで」が16.6%と続いている。

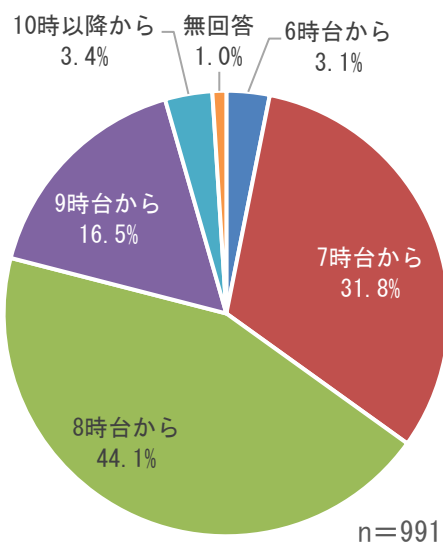
図表 2-64 日曜・祝日の利用希望 (SA)

カテゴリ	件数	%
利用する必要はない	2,871	74.3
ほぼ毎週利用したい	119	3.1
月1～2回利用したい	872	22.6
無回答	0	0.0
合計	3,862	100.0



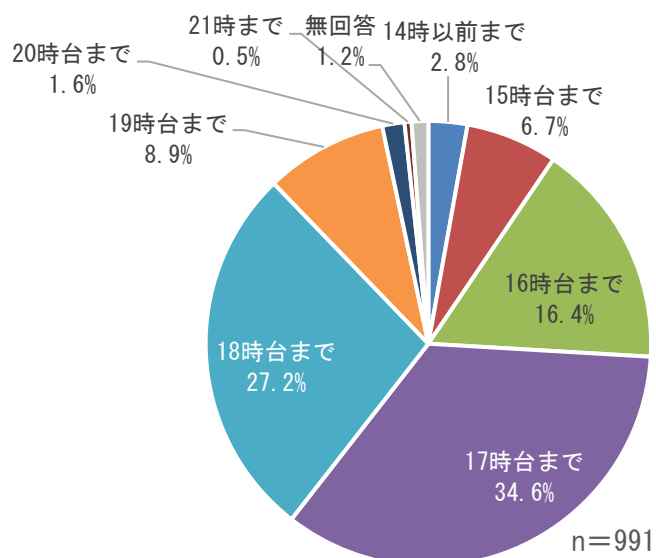
図表 2-65 日曜・祝日の希望開始時間 (SA)

カテゴリ	件数	%
6時台から	31	3.1
7時台から	315	31.8
8時台から	437	44.1
9時台から	164	16.5
10時以降から	34	3.4
無回答	10	1.0
合計	991	100.0



図表 2-66 日曜・祝日の希望終了時間 (SA)

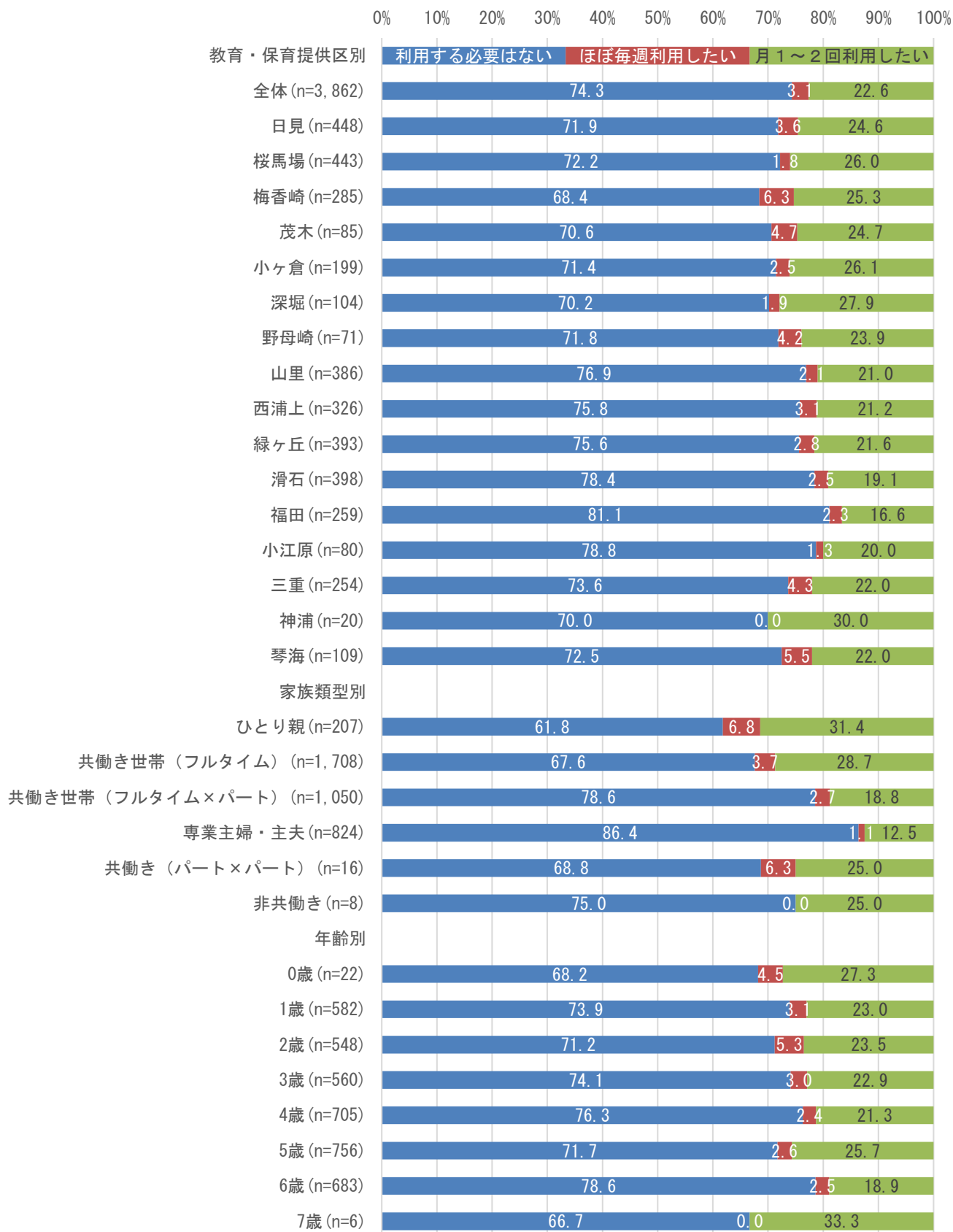
カテゴリ	件数	%
14時以前まで	28	2.8
15時台まで	66	6.7
16時台まで	163	16.4
17時台まで	343	34.6
18時台まで	270	27.2
19時台まで	88	8.9
20時台まで	16	1.6
21時以降まで	5	0.5
無回答	12	1.2
合計	991	100.0



「利用意向」は「梅香崎」が31.6%で最も高く、次いで「深堀」が29.8%、「茂木」が29.4%で続いている。

家族類型では「ひとり親家庭」が38.2%で最も高くなっているが、子どもの年齢別では「6歳」の利用意向が21.4%で最も低くなっている。

図表 2-67 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別日曜日の利用希望（SA）



図表 2-68 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別日曜日の利用希望（SA）

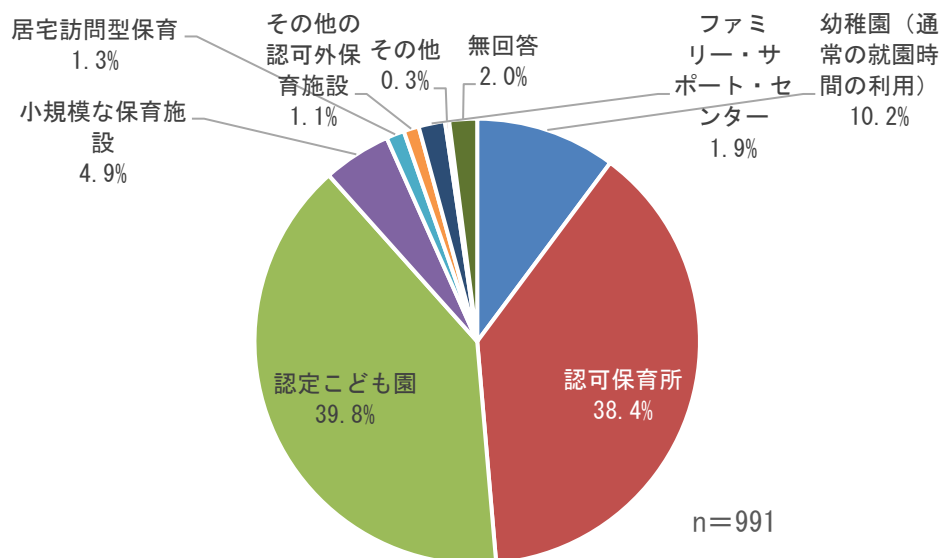
	利用する必要はない	ほぼ毎週利用したい	月1～2回利用したい	無回答
全体 (n=3,862)	74.3	3.1	22.6	0.0
日見 (n=448)	71.9	3.6	24.6	0.0
桜馬場 (n=443)	72.2	1.8	26.0	0.0
梅香崎 (n=285)	68.4	6.3	25.3	0.0
茂木 (n=85)	70.6	4.7	24.7	0.0
小ヶ倉 (n=199)	71.4	2.5	26.1	0.0
深堀 (n=104)	70.2	1.9	27.9	0.0
野母崎 (n=71)	71.8	4.2	23.9	0.0
山里 (n=386)	76.9	2.1	21.0	0.0
西浦上 (n=326)	75.8	3.1	21.2	0.0
緑ヶ丘 (n=393)	75.6	2.8	21.6	0.0
滑石 (n=398)	78.4	2.5	19.1	0.0
福田 (n=259)	81.1	2.3	16.6	0.0
小江原 (n=80)	78.8	1.3	20.0	0.0
三重 (n=254)	73.6	4.3	22.0	0.0
神浦 (n=20)	70.0	0.0	30.0	0.0
琴海 (n=109)	72.5	5.5	22.0	0.0
ひとり親 (n=207)	61.8	6.8	31.4	0.0
共働き世帯（フルタイム） (n=1,708)	67.6	3.7	28.7	0.0
共働き世帯（フルタイム×パート） (n=1,050)	78.6	2.7	18.8	0.0
専業主婦・主夫 (n=824)	86.4	1.1	12.5	0.0
共働き（パート×パート） (n=16)	68.8	6.3	25.0	0.0
非共働き (n=8)	75.0	0.0	25.0	0.0
0歳 (n=22)	68.2	4.5	27.3	0.0
1歳 (n=582)	73.9	3.1	23.0	0.0
2歳 (n=548)	71.2	5.3	23.5	0.0
3歳 (n=560)	74.1	3.0	22.9	0.0
4歳 (n=705)	76.3	2.4	21.3	0.0
5歳 (n=756)	71.7	2.6	25.7	0.0
6歳 (n=683)	78.6	2.5	18.9	0.0
7歳 (n=6)	66.7	0.0	33.3	0.0

### (3) 特に利用したいサービス (SA)

特に利用したいサービスは「認定こども園」が 39.8%で最も多く、次いで「認可保育所」が 38.4%、「幼稚園（通常の就園時間の利用）」が 10.2%と続いている。

図表 2-69 特に利用したいサービス (SA)

カテゴリ	件数	%
幼稚園（通常の就園時間の利用）	101	10.2
認可保育所	381	38.4
認定こども園	394	39.8
小規模な保育施設	49	4.9
居宅訪問型保育	13	1.3
その他の認可外保育施設	11	1.1
ファミリー・サポート・センター	19	1.9
その他	3	0.3
無回答	20	2.0
合計	991	100.0



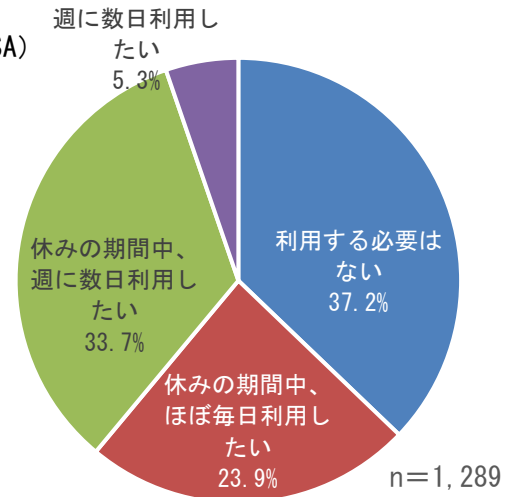


【問18】定期的に利用しているサービスについて「幼稚園」を選択した方、認定こども園の場合は、1号認定を受けた方のみにかがいます。宛名のお子様の夏休み・冬休みなど長期の休暇期間中の教育・保育サービスの利用を希望しますか？（1つを選択）

「利用する必要はない」が37.2%で最も多く、次いで「休みの期間中、週に数日利用したい」が33.7%、「休みの期間中、ほぼ毎日利用したい」が23.9%、「週に数日利用したい」が5.3%と続いている。

図表 2-70 長期の休暇期間中の教育・保育サービスの利用 (SA)

カテゴリ	件数	%
利用する必要はない	479	37.2
休みの期間中、ほぼ毎日利用したい	308	23.9
休みの期間中、週に数日利用したい	434	33.7
週に数日利用したい	68	5.3
合計	1,289	100.0

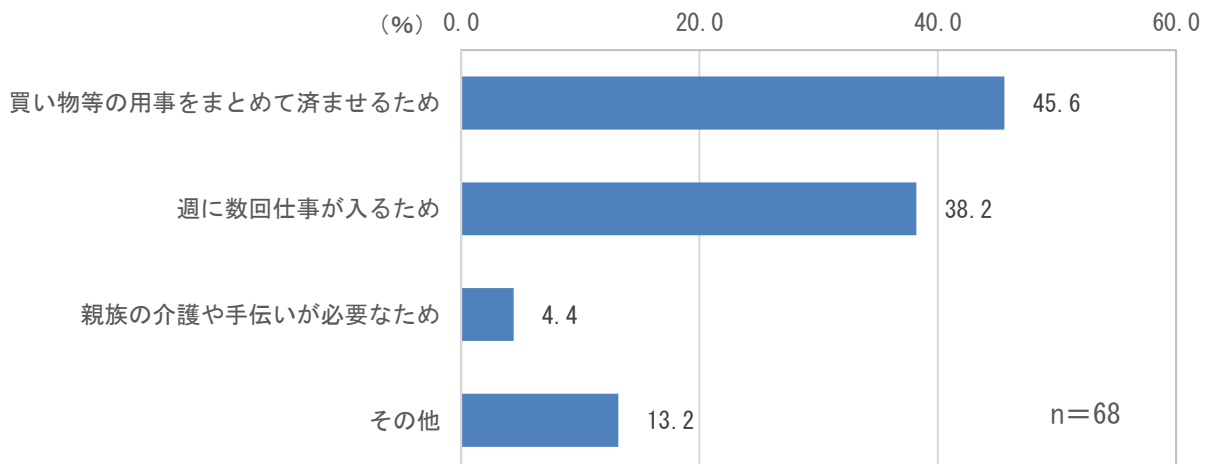


(1) 週に数日利用したい理由 (MA)

週に数日利用したい理由は「買い物等の用事をまとめて済ませるため」が45.6%で最も多く、次いで「週に数回仕事が入るため」が38.2%、「その他」が13.2%と続いている。

図表 2-71 週に数日利用したい理由 (MA)

カテゴリ	件数	%
買い物等の用事をまとめて済ませるため	31	45.6
週に数回仕事が入るため	26	38.2
親族の介護や手伝いが必要なため	3	4.4
その他	9	13.2
無回答	12	17.6



(2) 希望する利用開始時間 (SA)

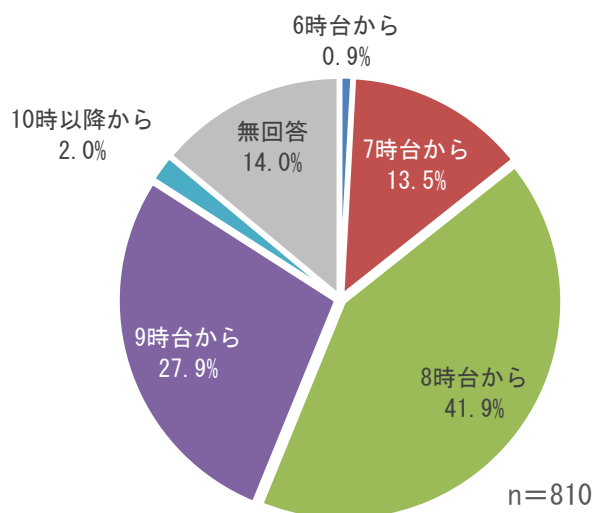
(3) 希望する利用終了時間 (SA)

希望する利用開始時間は「8 時台から」が 41.9%で最も多く、次いで「9 時台から」が 27.9%、「7 時台から」が 13.5%と続いている。

また、希望終了時間は「17 時台まで」が 22.8%で最も多く、次いで「15 時台まで」が 22.6%、「16 時台まで」が 19.8%と続いている。

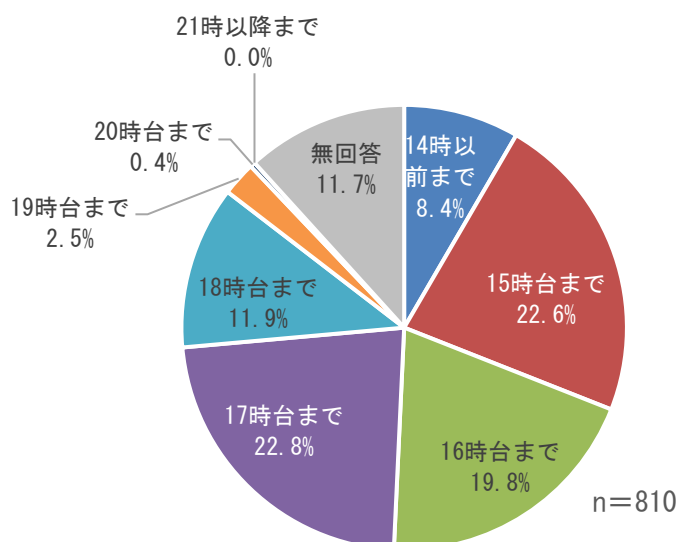
図表 2-72 希望開始時間 (SA)

カテゴリ	件数	%
6 時台から	7	0.9
7 時台から	109	13.5
8 時台から	339	41.9
9 時台から	226	27.9
10 時以降から	16	2.0
無回答	113	14.0
合計	810	100.0



図表 2-73 希望終了時間 (SA)

カテゴリ	件数	%
14 時以前まで	68	8.4
15 時台まで	183	22.6
16 時台まで	160	19.8
17 時台まで	185	22.8
18 時台まで	96	11.9
19 時台まで	20	2.5
20 時台まで	3	0.4
21 時以降まで	0	0.0
無回答	95	11.7
合計	810	100.0

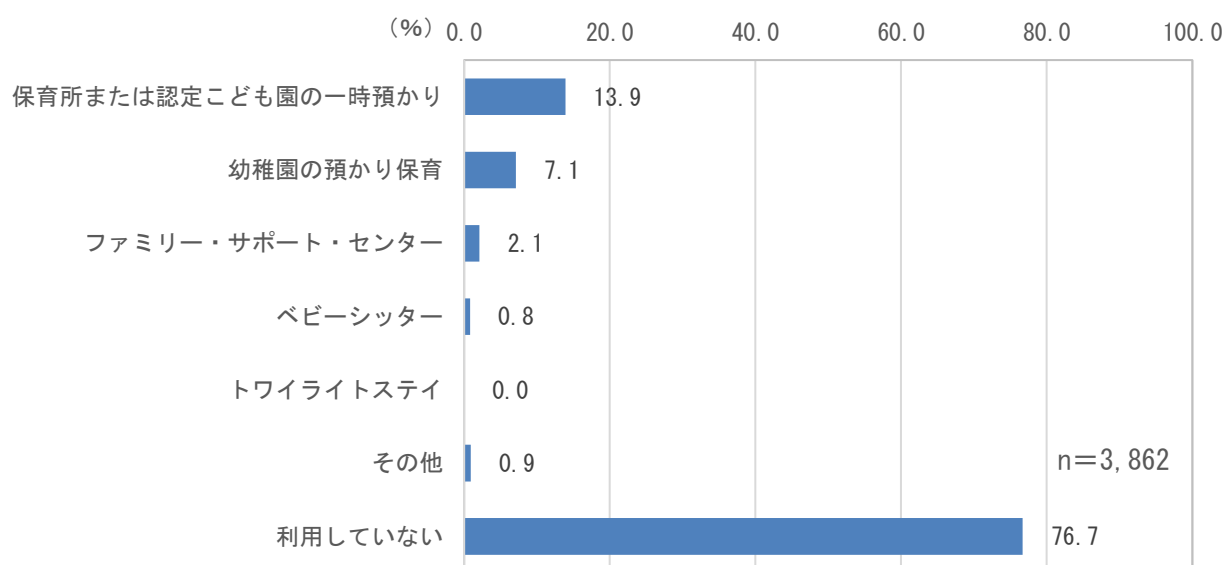


【問19】宛名のお子様について、保護者の私用、通院、不定期の就労等の目的で、不定期に利用しているサービスはありますか？（MA）

不定期に利用しているサービスは「保育所または認定こども園の一時預かり」が13.9%で最も多く、次いで「幼稚園の預かり保育」が7.1%、「ファミリー・サポート・センター」が0.8%と続いている。  
また、「利用していない」は76.7%となっている。

図表 2-74 不定期に利用しているサービス（MA）

カテゴリ	件数	%
保育所または認定こども園の一時預かり	538	13.9
幼稚園の預かり保育	275	7.1
ファミリー・サポート・センター	82	2.1
ベビーシッター	29	0.8
トワイライトステイ	0	0.0
その他	35	0.9
利用していない	2,961	76.7
無回答	0	0.0

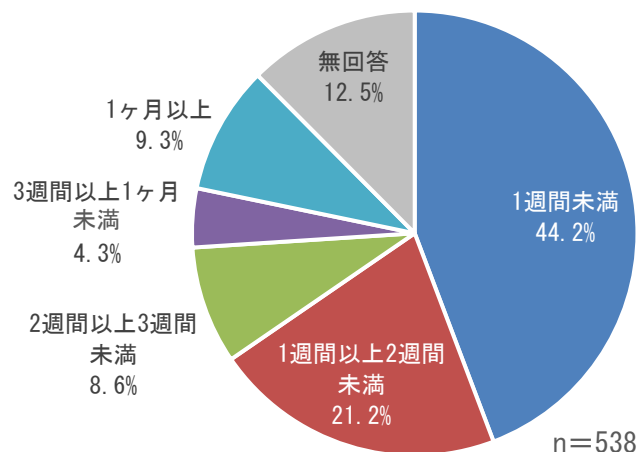


(1) 【問 19】で「保育所または認定こども園の一時預かり」を選んだ方にうかがいます。年間で何日くらいの利用でしたか？（SA）

「保育所または認定こども園の一時預かり」の年間利用日数は「1週間未満」が44.2%で最も多く、次いで「1週間以上2週間未満」が21.2%、「1ヶ月以上」が9.3%と続いている。

図表 2-75 保育所または認定こども園の一時預かりの利用日数（SA）

カテゴリ	件数	%
1週間未満	238	44.2
1週間以上2週間未満	114	21.2
2週間以上3週間未満	46	8.6
3週間以上1ヶ月未満	23	4.3
1ヶ月以上	50	9.3
無回答	67	12.5
合計	538	100.0

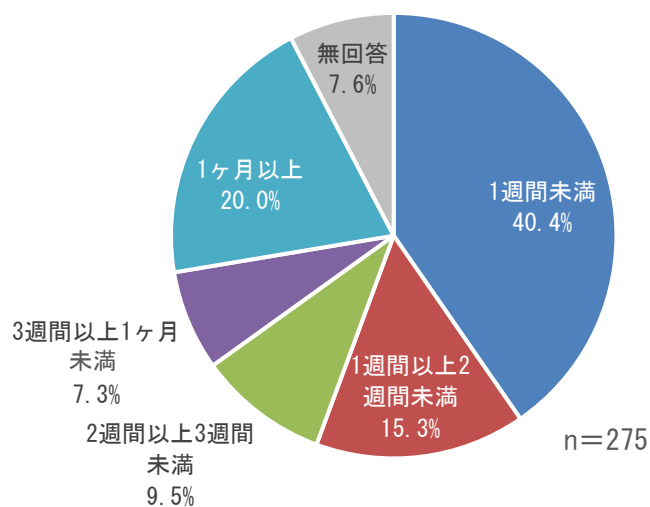


(2) 【問 19】で「幼稚園の預かり保育」を選んだ方にうかがいます。年間で何日くらいの利用でしたか？（SA）

「幼稚園の預かり保育」の年間利用日数は「1週間未満」が40.4%で最も多く、次いで「1ヶ月以上」が20.0%、「1週間以上2週間未満」が15.3%と続いている。

図表 2-76 幼稚園の預かり保育の利用日数（SA）

カテゴリ	件数	%
1週間未満	111	40.4
1週間以上2週間未満	42	15.3
2週間以上3週間未満	26	9.5
3週間以上1ヶ月未満	20	7.3
1ヶ月以上	55	20.0
無回答	21	7.6
合計	275	100.0

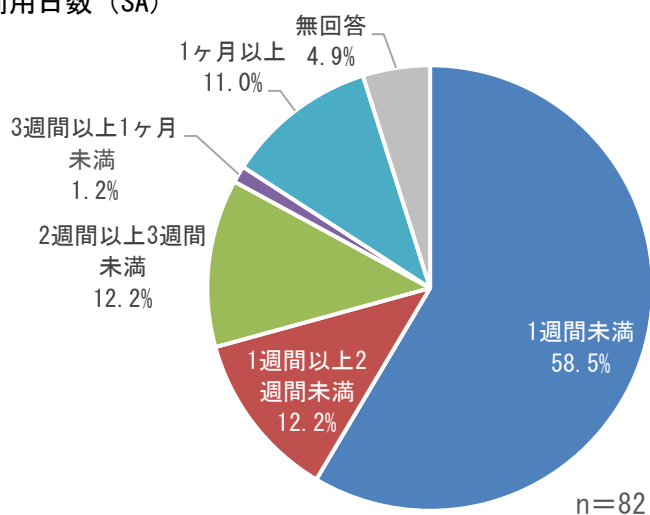


(3) 【問 19】で「ファミリー・サポート・センター」を選んだ方にうかがいます。年間で何日くらいの利用でしたか？ (SA)

「ファミリー・サポート・センター」の年間利用日数は「1週間未満」が58.5%で最も多く、次いで「1週間以上2週間未満」・「2週間以上3週間未満」が12.2%、「1ヶ月以上」が11.0%と続いている。

図表 2-77 ファミリー・サポート・センターの利用日数 (SA)

カテゴリ	件数	%
1週間未満	48	58.5
1週間以上2週間未満	10	12.2
2週間以上3週間未満	10	12.2
3週間以上1ヶ月未満	1	1.2
1ヶ月以上	9	11.0
無回答	4	4.9
合計	82	100.0



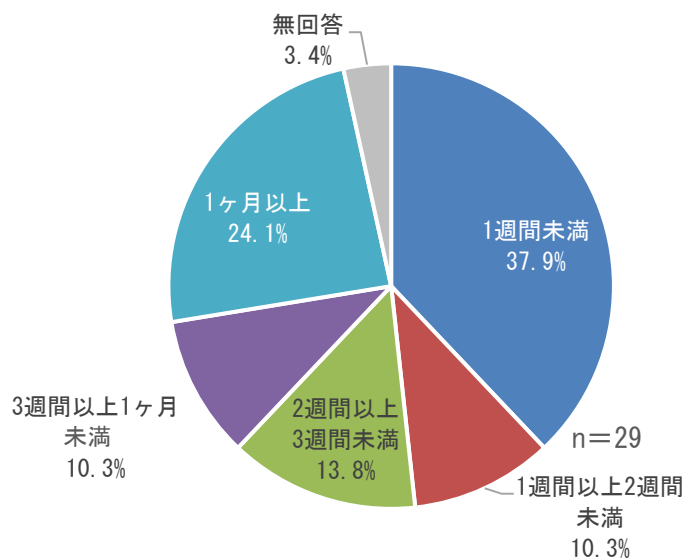
(4) 【問 19】で「トワイライトステイ」を選んだ方にうかがいます。年間で何日くらいの利用でしたか？ (SA)  
「該当なし」

(5) 【問 19】で「ベビーシッター」を選んだ方にうかがいます。年間で何日くらいの利用でしたか？ (SA)

「ベビーシッター」の年間利用日数は「1週間未満」が37.9%で最も多く、次いで「1ヶ月以上」が24.1%、「2週間以上3週間未満」が13.8%と続いている。

図表 2-78 ベビーシッターの利用日数 (SA)

カテゴリ	件数	%
1週間未満	11	37.9
1週間以上2週間未満	3	10.3
2週間以上3週間未満	4	13.8
3週間以上1ヶ月未満	3	10.3
1ヶ月以上	7	24.1
無回答	1	3.4
合計	29	100.0

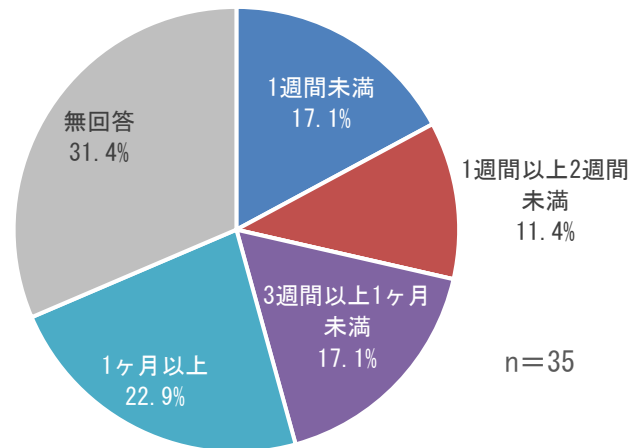


(6) 【問 19】で「その他」を選んだ方にうかがいます。年間で何日くらいの利用でしたか？  
(SA)

「その他」の年間利用日数は「1ヶ月以上」が22.9%で最も多く、次いで「1週間未満」・「3週間以上1ヶ月未満」が17.1%、「1週間以上2週間未満」が11.4%と続いている。

図表 2-79 その他の利用日数 (SA)

カテゴリ	件数	%
1週間未満	6	17.1
1週間以上2週間未満	4	11.4
2週間以上3週間未満	0	0.0
3週間以上1ヶ月未満	6	17.1
1ヶ月以上	8	22.9
無回答	11	31.4
合計	35	100.0



【問20】【問19】で利用していないを選択した方は理由は何ですか？（MA）

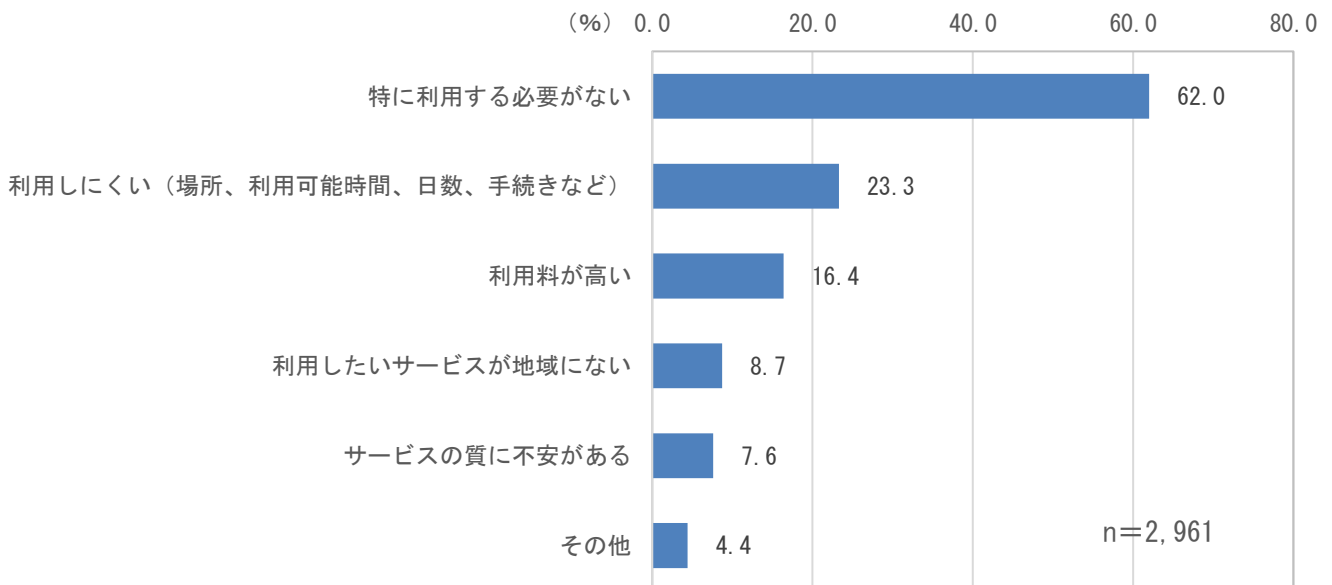
サービスを利用していない理由は「特に利用する必要がない」が62.0%で最も多く、次いで「利用しにくい（場所、利用可能時間、日数、手続きなど）」が23.3%、「利用料が高い」が16.4%と続いている。

また、教育・保育提供区別で「利用しにくい（場所、利用可能時間、日数、手続きなど）」は「緑ヶ丘」が29.9%で最も多く、次いで「桜馬場」が27.1%、「梅香崎」・「山里」が26.2%、「小ヶ倉」が24.7%と続いており、この5区域が全体を上回っている。

家族類型別では「利用料が高い」は「ひとり親」が22.9%、「共働き世帯（フルタイム×パート）」が17.6%と続き、この2区分が全体を上回っている。

図表 2-80 サービスを利用していない理由（MA）

カテゴリ	件数	%
特に利用する必要がない	1,835	62.0
利用しにくい（場所、利用可能時間、日数、手続きなど）	691	23.3
利用料が高い	486	16.4
利用したいサービスが地域にない	257	8.7
サービスの質に不安がある	224	7.6
その他	130	4.4
無回答	242	8.2



図表 2-81 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別サービスを利用していない理由（MA）

	特に利用する必要がない	利用したいサービスが地域にない	サービスの質に不安がある	能時間、日数、手続きなど）利用しにくい（場所、利用可能	利用料が高い	その他	無回答
全体 (n=2,961)	62.0	8.7	7.6	23.3	16.4	4.4	8.2
日見 (n=335)	63.6	8.4	6.6	20.0	17.9	6.0	10.4
桜馬場 (n=339)	61.9	7.1	9.1	27.1	13.9	4.1	6.8
梅香崎 (n=206)	59.2	10.7	12.1	26.2	20.4	4.9	8.7
茂木 (n=64)	62.5	12.5	6.3	20.3	17.2	3.1	12.5
小ヶ倉 (n=162)	54.9	15.4	7.4	24.7	21.6	4.3	6.2
深堀 (n=77)	55.8	9.1	3.9	20.8	13.0	6.5	10.4
野母崎 (n=58)	55.2	17.2	8.6	19.0	17.2	3.4	13.8
山里 (n=279)	61.3	7.9	9.0	26.2	14.7	3.2	7.2
西浦上 (n=234)	63.7	5.1	7.7	20.1	13.2	6.0	7.3
緑ヶ丘 (n=311)	58.2	8.4	10.9	29.9	15.1	6.8	7.1
滑石 (n=320)	63.1	6.6	6.3	23.1	17.5	4.1	6.9
福田 (n=196)	66.8	9.2	5.1	23.0	14.8	1.0	5.1
小江原 (n=69)	75.4	8.7	8.7	18.8	17.4	5.8	5.8
三重 (n=200)	64.5	7.0	3.5	16.5	17.0	2.5	13.5
神浦 (n=14)	64.3	21.4	0.0	21.4	7.1	0.0	7.1
琴海 (n=96)	64.6	10.4	2.1	17.7	20.8	2.1	9.4
ひとり親 A (n=157)	55.4	13.4	14.0	23.6	22.9	3.2	11.5
共働き世帯（フルタイム） (n=1,386)	61.0	9.5	8.4	24.2	15.0	5.3	8.2
共働き世帯（フルタイム×パート） (n=755)	62.9	8.2	6.5	21.6	17.6	3.6	9.3
専業主婦・主夫 (n=610)	64.6	5.9	5.7	24.1	16.4	4.1	5.4
共働き（パート×パート） (n=11)	72.7	27.3	0.0	18.2	0.0	0.0	9.1
非共働き (n=5)	40.0	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0	20.0
0歳 (n=19)	47.4	0.0	5.3	26.3	21.1	5.3	21.1
1歳 (n=514)	63.2	7.6	8.8	23.7	18.7	4.5	7.8
2歳 (n=459)	57.1	8.3	7.4	26.8	17.9	5.4	9.6
3歳 (n=443)	62.1	8.1	7.2	25.7	16.9	4.7	5.0
4歳 (n=504)	62.5	8.9	8.5	22.6	15.1	3.2	8.7
5歳 (n=533)	62.1	9.4	6.2	21.2	13.7	3.9	10.1
6歳 (n=484)	65.1	9.9	7.4	20.7	16.5	4.8	6.8
7歳 (n=5)	60.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0

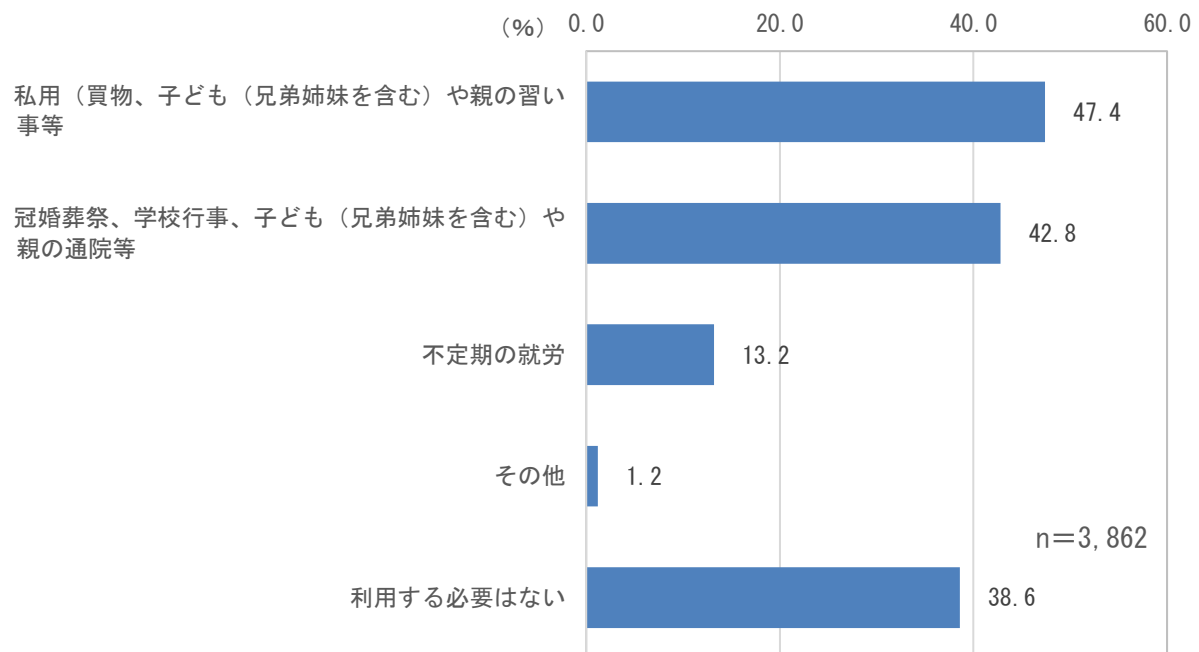


【問 2 1】宛名のお子様について、保護者の私用や通院、不定期の就労等の目的で一時預かりを利用したいですか？ (MA)

保護者の私用や通院、不定期の就労等での一時預かりは「私用（買物、子ども（兄弟姉妹を含む）や親の習い事等）」が 47.4% で最も多く、次いで「冠婚葬祭、学校行事、子ども（兄弟姉妹を含む）や親の通院等」が 42.8%、「利用する必要はない」が 38.6% と続いている。

図表 2-82 保護者の私用や通院、不定期の就労等での一時預かり (MA)

カテゴリ	件数	%
私用（買物、子ども（兄弟姉妹を含む）や親の習い事等）	1,829	47.4
冠婚葬祭、学校行事、子ども（兄弟姉妹を含む）や親の通院等	1,652	42.8
不定期の就労	509	13.2
その他	46	1.2
利用する必要はない	1,491	38.6
無回答	0	0.0

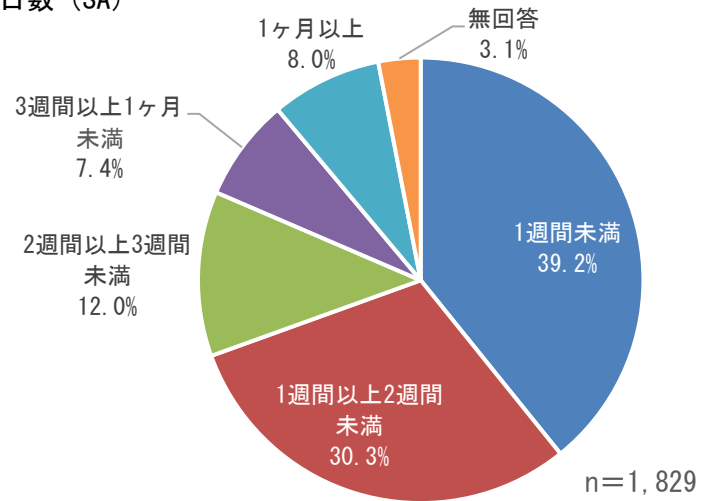


(1) 【問 21】で「私用（買物、子ども（兄弟姉妹を含む）や親の習い事等）」を選んだ方にうかがいます。一時預かりの利用希望の日数は年間で何日ですか？（SA）  
 で何日くらいの利用でしたか？（SA）

「私用（買物、子ども（兄弟姉妹を含む）や親の習い事等）の一時預かり」の年間利用希望日数は「1 週間未満」が 39.2%で最も多く、次いで「1 週間以上 2 週間未満」が 30.3%、「2 週間以上 3 週間未満」が 12.0%と続いている。

図表 2-83 「私用の一時預かり」の年間利用希望日数（SA）

カテゴリ	件数	%
1 週間未満	717	39.2
1 週間以上 2 週間未満	554	30.3
2 週間以上 3 週間未満	219	12.0
3 週間以上 1 ヶ月未満	136	7.4
1 ヶ月以上	147	8.0
無回答	56	3.1
合計	1,829	100.0

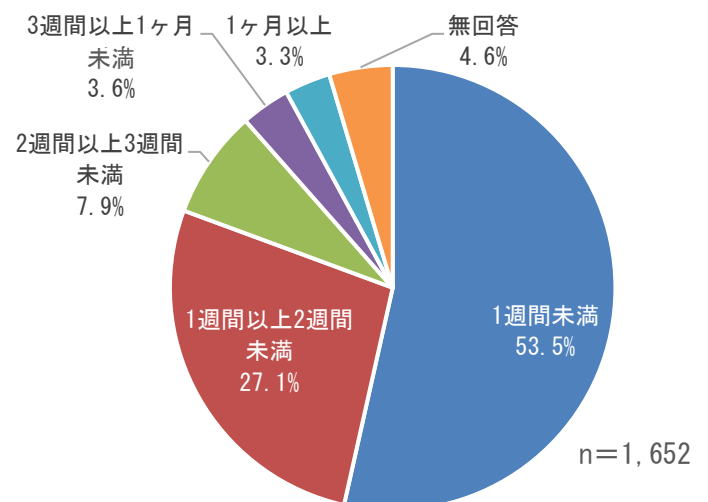


(2) 【問 21】で「冠婚葬祭、学校行事、子ども（兄弟姉妹を含む）や親の通院等）」を選んだ方にうかがいます。一時預かりの利用希望の日数は年間で何日ですか？（SA）  
 で何日くらいの利用でしたか？（SA）

「冠婚葬祭、学校行事、子どもや親の通院等の一時預かり」の年間利用希望日数は「1 週間未満」が 53.5%で最も多く、次いで「1 週間以上 2 週間未満」が 27.1%、「2 週間以上 3 週間未満」が 7.9%と続いている。

図表 2-84 「冠婚葬祭、学校行事、子どもや親の通院等の一時預かり」の年間利用希望日数

カテゴリ	件数	%
1 週間未満	884	53.5
1 週間以上 2 週間未満	448	27.1
2 週間以上 3 週間未満	130	7.9
3 週間以上 1 ヶ月未満	59	3.6
1 ヶ月以上	55	3.3
無回答	76	4.6
合計	1,652	100.0



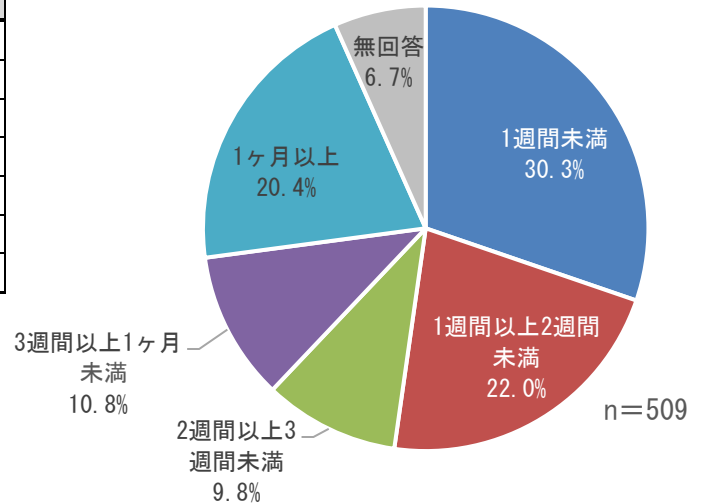
(3) 【問 21】で「不規則の就労」を選んだ方にうかがいます。一時預かりの利用希望の日数は年間で何日ですか？ (SA)

で何日くらいの利用でしたか？ (SA)

「不規則の就労の一時預かり」の年間利用希望日数は「1 週間未満」が 30.3%で最も多く、次いで「1 週間以上 2 週間未満」が 22.0%、「1 ヶ月以上」が 20.4%と続いている。

図表 2-85 不規則の就労の年間利用希望日数 (SA)

カテゴリ	件数	%
1 週間未満	154	30.3
1 週間以上 2 週間未満	112	22.0
2 週間以上 3 週間未満	50	9.8
3 週間以上 1 ヶ月未満	55	10.8
1 ヶ月以上	104	20.4
無回答	34	6.7
合計	509	100.0



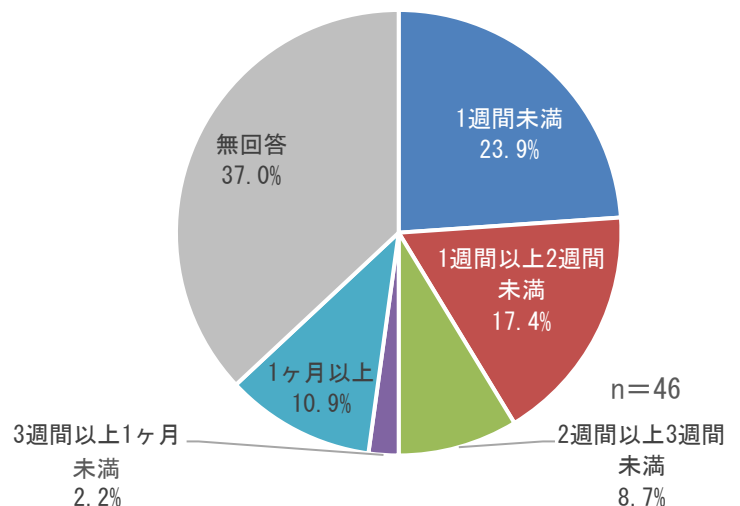
(4) 【問 21】で「その他」を選んだ方にうかがいます。一時預かりの利用希望の日数は年間で何日ですか？ (SA)

で何日くらいの利用でしたか？ (SA)

「その他」の年間利用希望日数は「1 週間未満」が 23.9%で最も多く、次いで「1 週間以上 2 週間未満」が 17.4%、「1 ヶ月以上」が 10.9%と続いている。

図表 2-86 「その他」の年間利用希望日数 (SA)

カテゴリ	件数	%
1 週間未満	11	23.9
1 週間以上 2 週間未満	8	17.4
2 週間以上 3 週間未満	4	8.7
3 週間以上 1 ヶ月未満	1	2.2
1 ヶ月以上	5	10.9
無回答	17	37.0
合計	46	100.0

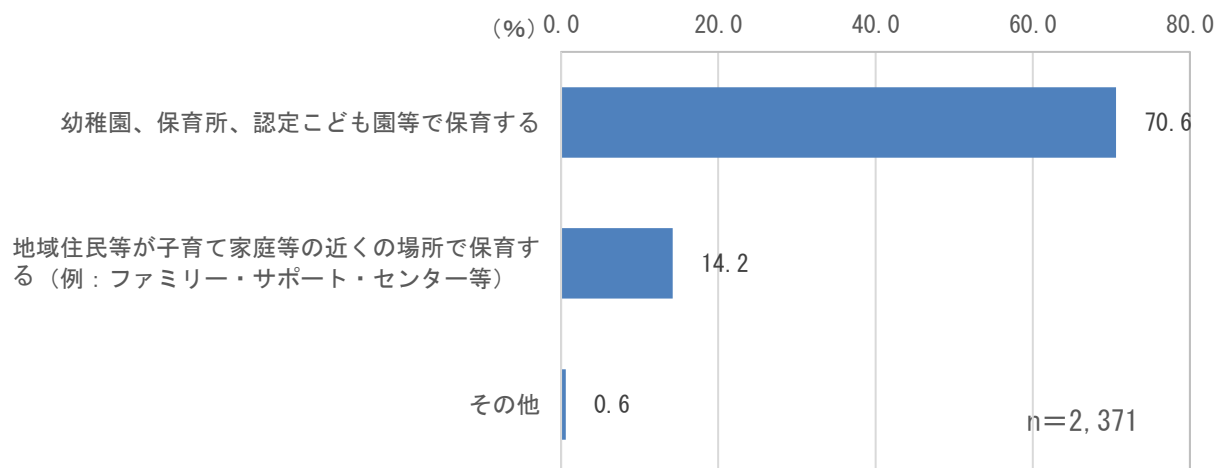


- (5) 【問 21】で「私用」・「冠婚葬祭、学校行事、子ども（兄弟姉妹を含む）や親の通院等」・「不定期の就労」・「その他」を選んだ方にうかがいます。一時預かりを利用する際の望ましい形態は何ですか？（MA）

一時預かりを利用する際の望ましい形態は「幼稚園、保育所、認定こども園等で保育する」が70.6%で最も多く、次いで「地域住民等が子育て家庭等の近くの場所で保育する（例：ファミリー・サポート・センター等）」が14.2%、「その他」が0.6%の順となっている。

図表 2-87 一時預かりを利用する際の望ましい形態（MA）

カテゴリ	件数	%
幼稚園、保育所、認定こども園等で保育する	1675	70.6
地域住民等が子育て家庭等の近くの場所で保育する （例：ファミリー・サポート・センター等）	336	14.2
その他	14	0.6
無回答	581	24.5

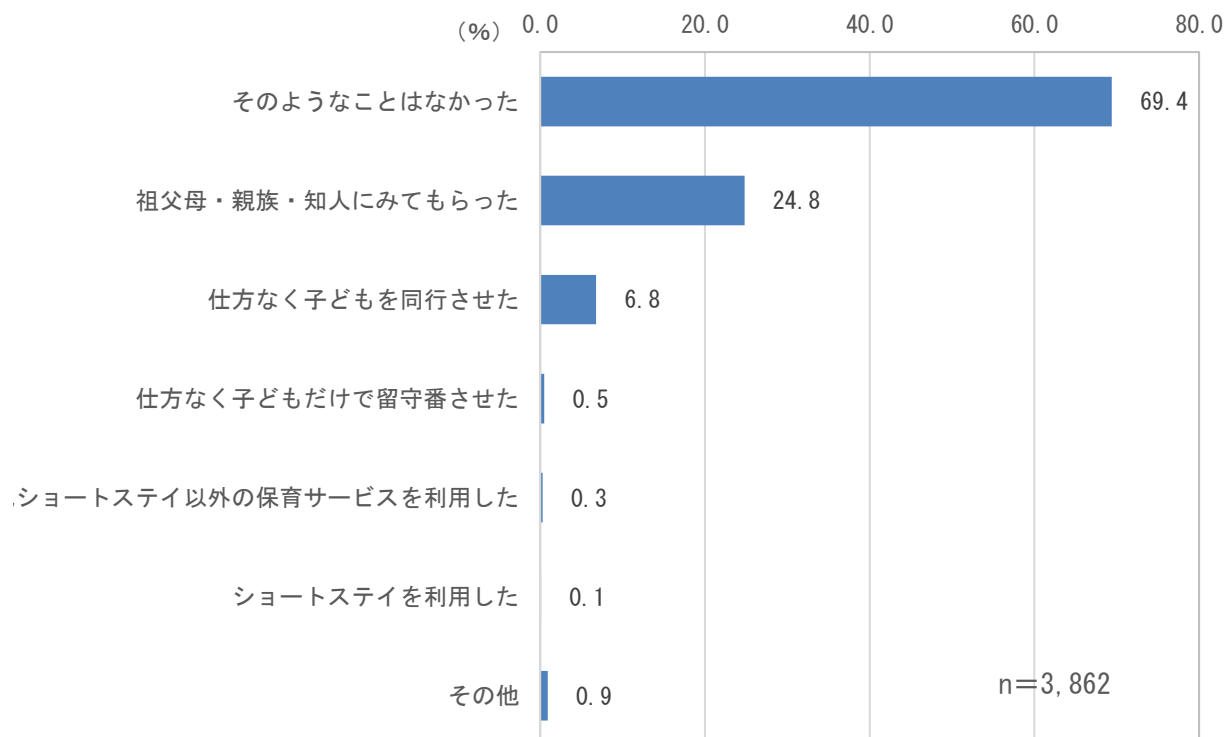


【問22】この1年間に、保護者の用事（冠婚葬祭、家族の病気など）により、宛名のお子様を泊りがけで家族以外に預けなければならないことがありましたか？（MA）

泊りがけで家族以外に預けなければならないことは「そのようなことはなかった」が69.4%で最も多く、次いで「祖父母・親族・知人にみてもらった」が24.8%、「仕方なく子どもを同行させた」が6.8%と続いている。

図表 2-88 泊りがけで家族以外に預けなければならないこと（MA）

カテゴリ	件数	%
そのようなことはなかった	2,679	69.4
祖父母・親族・知人にみてもらった	959	24.8
仕方なく子どもを同行させた	261	6.8
仕方なく子どもだけで留守番させた	20	0.5
ショートステイ以外の保育サービスを利用した	10	0.3
ショートステイを利用した	4	0.1
その他	34	0.9
無回答	0	0.0

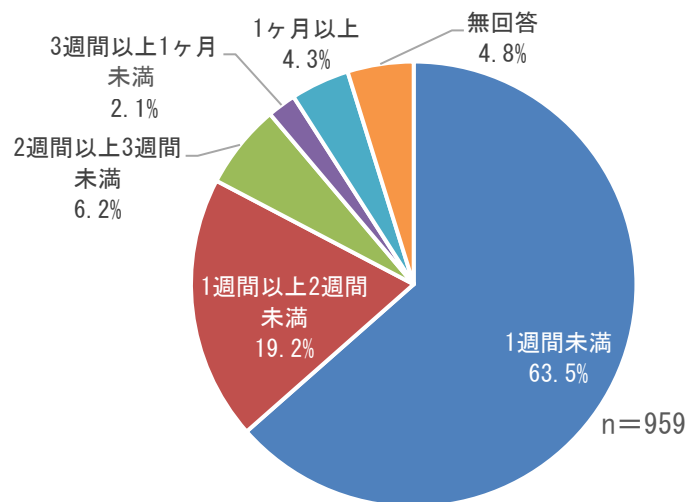


(1) 【問 22】で「祖父母・親族・知人にみてもらった」を選んだ方にうかがいます。日数は年間で何日ですか？（SA）

「祖父母・親族・知人にみてもらった」の年間利用日数は「1週間未満」が63.5%で最も多く、次いで「1週間以上2週間未満」が19.2%、「2週間以上3週間未満」が6.2%と続いている。

図表 2-89 祖父母・親族・知人にみてもらった日数（SA）

カテゴリ	件数	%
1週間未満	609	63.5
1週間以上2週間未満	184	19.2
2週間以上3週間未満	59	6.2
3週間以上1ヶ月未満	20	2.1
1ヶ月以上	41	4.3
無回答	46	4.8
合計	959	100.0

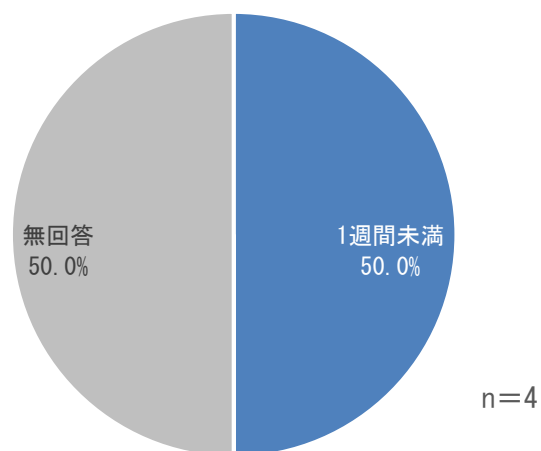


(2) 【問 22】で「ショートステイを利用した」を選んだ方にうかがいます。日数は年間で何日ですか？（SA）

「ショートステイを利用した」の年間利用日数は「1週間未満」が50.0%となっている。

図表 2-90 ショートステイを利用した日数（SA）

カテゴリ	件数	%
1週間未満	2	50.0
1週間以上2週間未満	0	0.0
2週間以上3週間未満	0	0.0
3週間以上1ヶ月未満	0	0.0
1ヶ月以上	0	0.0
無回答	2	50.0
合計	4	100.0

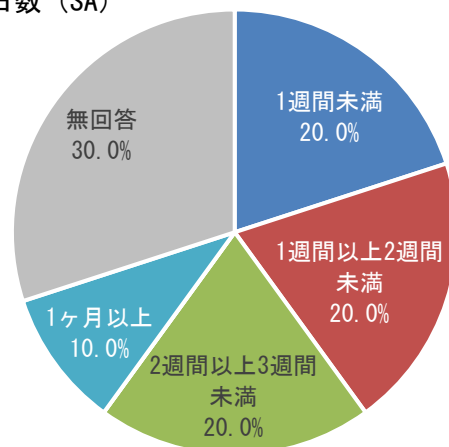


(3) 【問 22】で「ショートステイ以外の保育サービス」を選んだ方にうかがいます。日数は年間で何日ですか？（SA）

「ショートステイ以外の保育サービス」の年間利用日数は「1週間未満」、「1週間以上2週間未満」、「2週間以上3週間未満」が20.0%、「1ヶ月以上」が10.0%となっている。

図表 2-91 上記ショートステイ以外の保育サービスを利用した日数（SA）

カテゴリ	件数	%
1週間未満	2	20.0
1週間以上2週間未満	2	20.0
2週間以上3週間未満	2	20.0
3週間以上1ヶ月未満	0	0.0
1ヶ月以上	1	10.0
無回答	3	30.0
合計	10	100.0



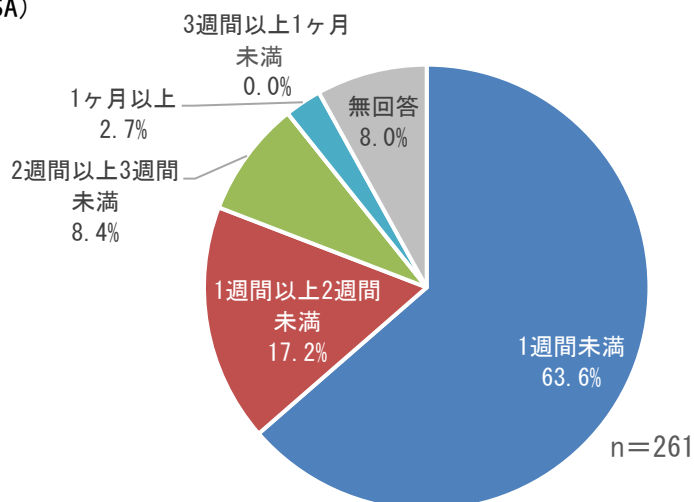
n=10

(4) 【問 22】で「仕方なく子どもを同行させた」を選んだ方にうかがいます。日数は年間で何日ですか？（SA）

「仕方なく子どもを同行させた」の年間利用日数は「1週間未満」が63.6%で最も多く、次いで「1週間以上2週間未満」が17.2%、「2週間以上3週間未満」が8.4%と続いている。

図表 2-92 仕方なく子どもを同行させた日数（SA）

カテゴリ	件数	%
1週間未満	166	63.6
1週間以上2週間未満	45	17.2
2週間以上3週間未満	22	8.4
3週間以上1ヶ月未満	0	0.0
1ヶ月以上	7	2.7
無回答	21	8.0
合計	261	100.0



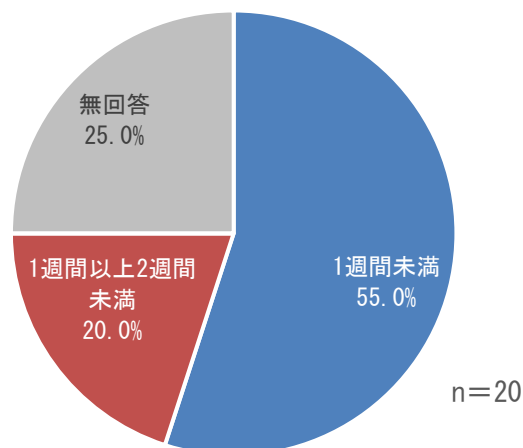
n=261

(5) 【問 22】で「仕方なく子どもだけで留守番させた」を選んだ方にうかがいます。日数は年間で何日ですか？（SA）

「仕方なく子どもだけで留守番させた」の年間利用日数は「1 週間未満」が 55.0%で最も多く、次いで「1 週間以上 2 週間未満」が 20.0%と続いている。

図表 2-93 仕方なく子どもだけで留守番させた日数（SA）

カテゴリ	件数	%
1 週間未満	11	55.0
1 週間以上 2 週間未満	4	20.0
2 週間以上 3 週間未満	0	0.0
3 週間以上 1 ヶ月未満	0	0.0
1 ヶ月以上	0	0.0
無回答	5	25.0
合計	20	100.0

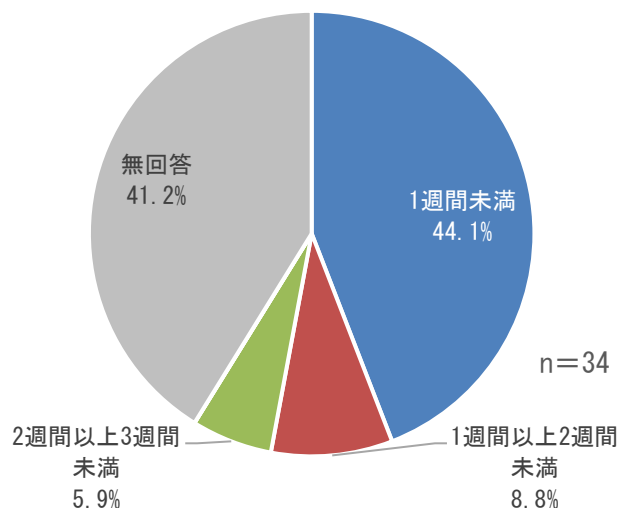


(5) 【問 22】で「その他」を選んだ方にうかがいます。日数は年間で何日ですか？（SA）

「その他」の年間利用日数は「1 週間未満」が 44.1%で最も多く、次いで「1 週間以上 2 週間未満」が 8.8%、「2 週間以上 3 週間未満」が 5.9%と続いている。

図表 2-94 その他の日数（SA）

カテゴリ	件数	%
1 週間未満	15	44.1
1 週間以上 2 週間未満	3	8.8
2 週間以上 3 週間未満	2	5.9
3 週間以上 1 ヶ月未満	0	0.0
1 ヶ月以上	0	0.0
無回答	14	41.2
合計	34	100.0





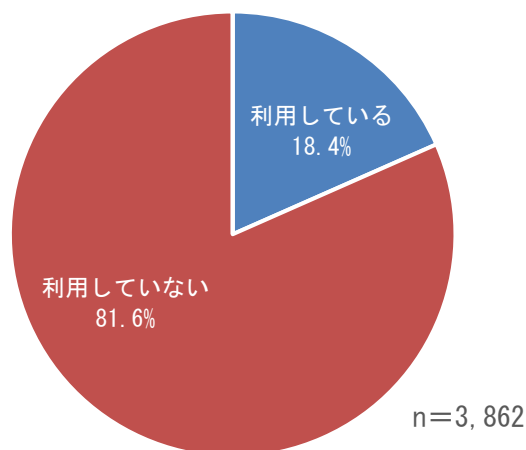
【問23】(1)宛名のお子様は現在、子育て支援センターを利用していますか？(SA)

子育て支援センターの利用は「利用している」が18.4%、「利用していない」が81.6%となっている。

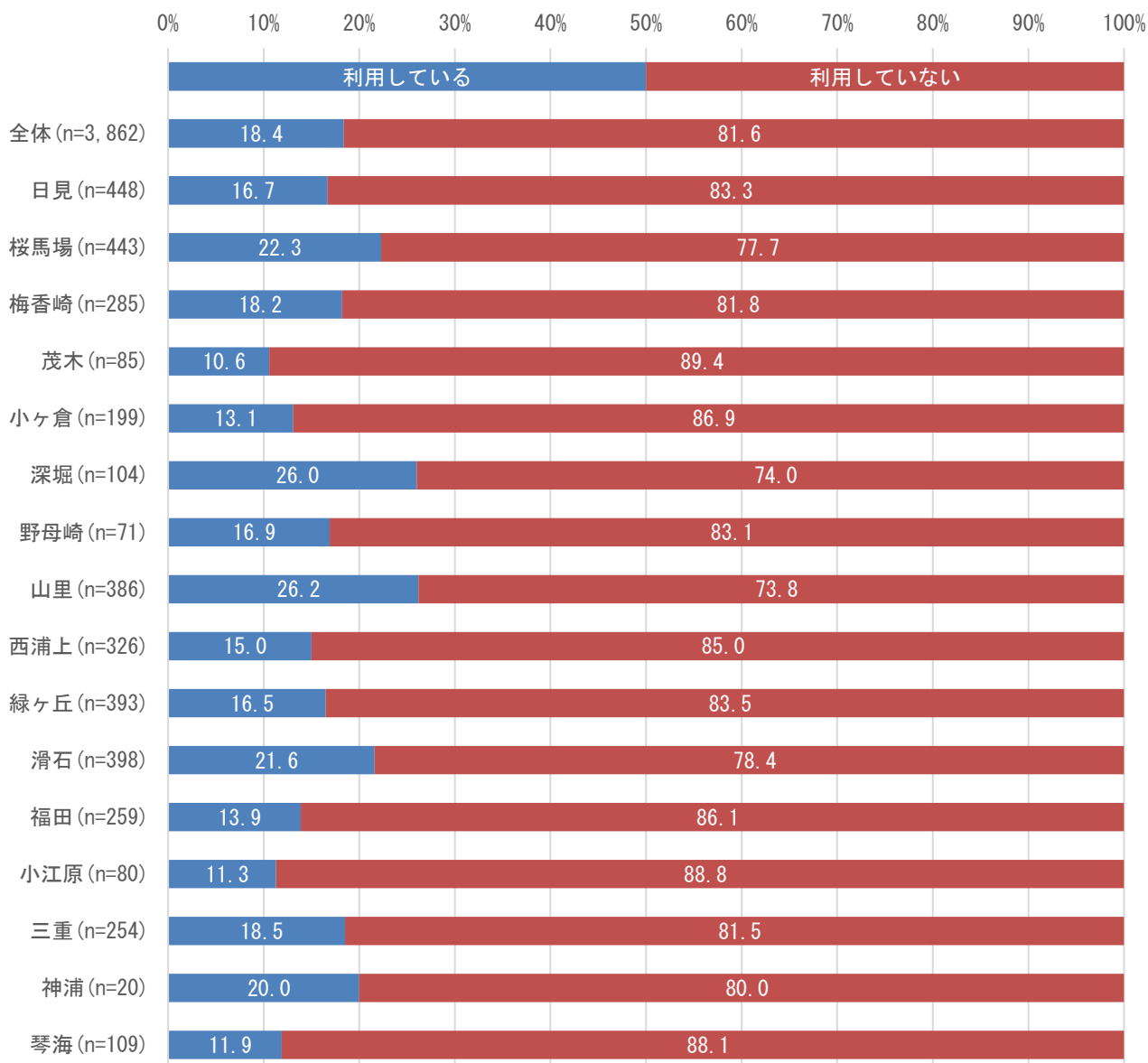
教育・保育提供区別で「利用している」は「山里」が26.2%で最も多く、次いで「深堀」が26.0%、「桜馬場」が22.3%と続いている。

図表 2-95 子育て支援センターの利用 (SA)

カテゴリ	件数	%
利用している	710	18.4
利用していない	3,152	81.6
無回答	0	0.0
合計	3,862	100.0



図表 2-96 教育・保育提供区別子育て支援センターの利用 (SA)

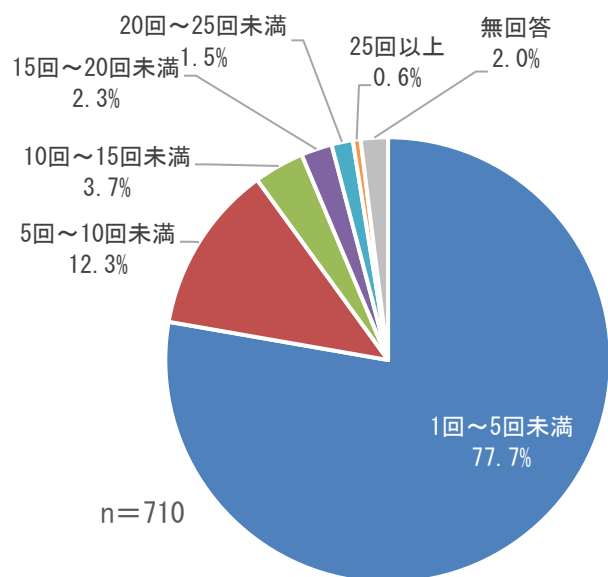


(2) 1ヶ月で何回程度利用していますか？ (SA)

1ヶ月の利用回数は「1回～5回未満」が77.7%で最も多く、次いで「5回～10回未満」が12.3%、「10回～15回未満」が3.7%と続いている。

図表 2-97 1ヶ月の利用回数 (SA)

カテゴリ	件数	%
1回～5回未満	552	77.7
5回～10回未満	87	12.3
10回～15回未満	26	3.7
15回～20回未満	16	2.3
20回～25回未満	11	1.5
25回以上	4	0.6
無回答	14	2.0
合計	710	100.0



図表 2-98 教育・保育提供区別1ヶ月の利用回数 (SA)

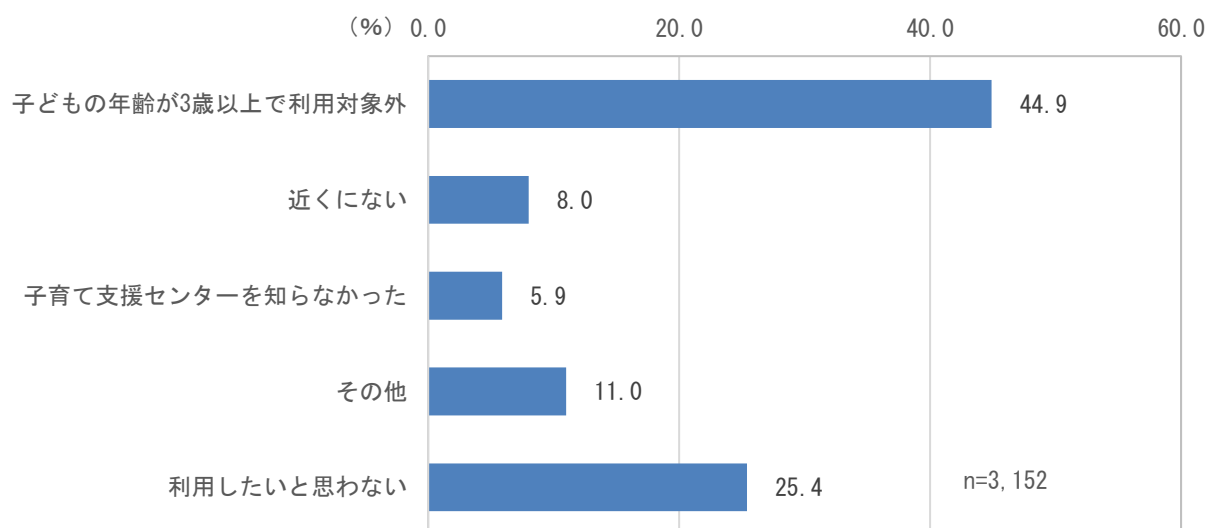
	合計	1回～5回 未満	5回～10回 未満	10回～15 回未満	15回～20 回未満	20回～25 回未満	25回以上	無回答
全体	710 100.0	552 77.7	87 12.3	26 3.7	16 2.3	11 1.5	4 0.6	14 2.0
日見	75 100.0	56 74.7	11 14.7	4 5.3	1 1.3	1 1.3	0 0.0	2 2.7
桜馬場	99 100.0	79 79.8	12 12.1	2 2.0	3 3.0	0 0.0	1 1.0	2 2.0
梅香崎	52 100.0	43 82.7	7 13.5	2 3.8	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
茂木	9 100.0	6 66.7	3 33.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
小ヶ倉	26 100.0	19 73.1	2 7.7	1 3.8	0 0.0	0 0.0	1 3.8	3 11.5
深堀	27 100.0	19 70.4	6 22.2	1 3.7	1 3.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0
野母崎	12 100.0	10 83.3	0 0.0	0 0.0	1 8.3	0 0.0	0 0.0	1 8.3
山里	101 100.0	75 74.3	12 11.9	4 4.0	5 5.0	4 4.0	0 0.0	1 1.0
西浦上	49 100.0	33 67.3	8 16.3	- -	3 6.1	4 8.2	0 0.0	1 2.0
緑ヶ丘	65 100.0	55 84.6	4 6.2	4 6.2	0 0.0	1 1.5	0 0.0	1 1.5
滑石	86 100.0	71 82.6	10 11.6	4 4.7	0 0.0	0 0.0	1 1.2	0 0.0
福田	36 100.0	34 94.4	0 0.0	1 2.8	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 2.8
小江原	9 100.0	8 88.9	1 11.1	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
三重	47 100.0	32 68.1	10 21.3	1 2.1	1 2.1	1 2.1	0 0.0	2 4.3
神浦	4 100.0	2 50.0	0 0.0	1 25.0	1 25.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
琴海	13 100.0	10 76.9	1 7.7	1 7.7	0 0.0	0 0.0	1 7.7	0 0.0

【問 2 4】【問 23】で子育て支援センターについて「利用していない」を選択した方にうかがいます。理由は何ですか？（SA）

「利用していない」理由は「子どもの年齢が3歳以上で利用対象外」が44.9%で最も多く、次いで「利用したいと思わない」が25.4%、「近くにない」が8.0%と続いている。

図表 2-99 「利用していない」理由（SA）

カテゴリ	件数	%
子どもの年齢が3歳以上で利用対象外	1,414	44.9
近くにない	252	8.0
子育て支援センターを知らなかった	185	5.9
その他	347	11.0
利用したいと思わない	801	25.4
無回答	153	4.9
合計	3,152	100.0



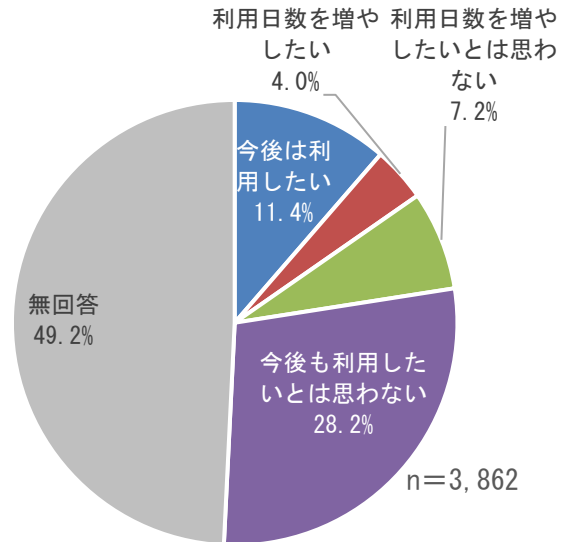
【問25】(1) 現在、子育て支援センターを利用していないが、今後利用したい、あるいは現在利用しているが、利用日数を増やしたいと思いますか？ (SA)

今後の利用意向は「今後も利用したいとは思わない」が28.2%で最も多く、次いで「今後は利用したい」が11.4%、「利用日数を増やしたいとは思わない」が7.2%と続いている。

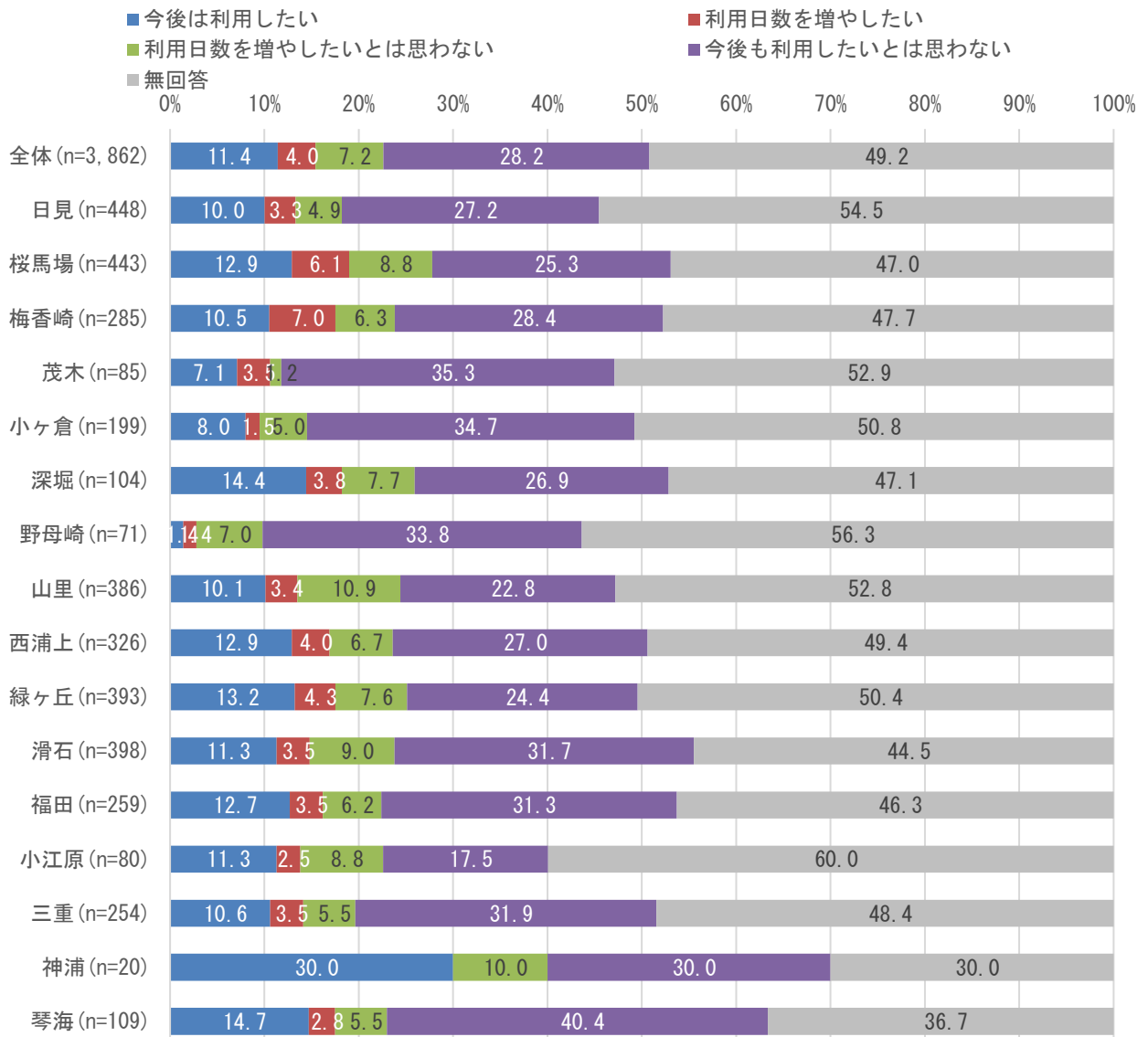
今後に利用意向（「今後は利用したい」＋「利用日数を増やしたい」）は「桜馬場」が19.0%で最も高く、次いで「深堀」が18.2%、「梅香崎」が17.5%と続いている。

図表 2-100 今後の利用意向 (SA)

カテゴリ	件数	%
今後は利用したい	439	11.4
利用日数を増やしたい	153	4.0
利用日数を増やしたいとは思わない	278	7.2
今後も利用したいとは思わない	1,091	28.2
無回答	1,901	49.2
合計	3,862	100.0



図表 2-101 教育・保育提供区別今後の利用意向 (SA)

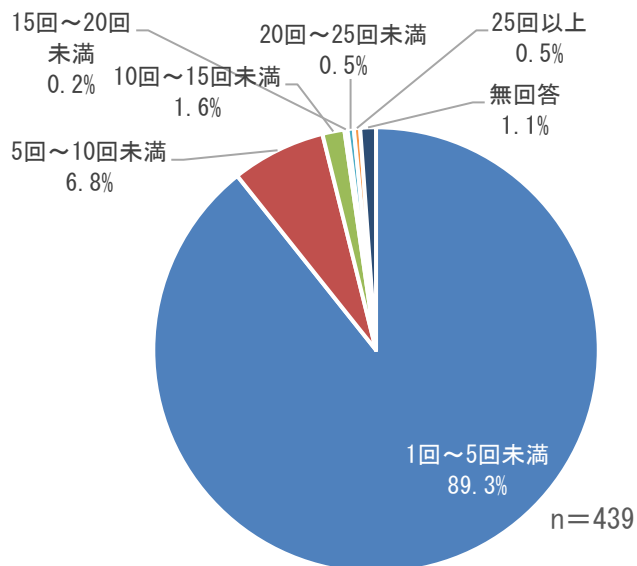


(2) 【問 25】で「今後は利用したい」と回答した方、1ヶ月で何回程度利用したいと思いますか？ (SA)

1ヶ月の利用回数は「1回～5回未満」が89.3%で最も多く、次いで「5回～10回未満」が6.8、「10回～15回未満」が1.6%と続いている。

図表 2-102 1ヶ月の利用回数 (SA)

カテゴリ	件数	%
1回～5回未満	392	89.3
5回～10回未満	30	6.8
10回～15回未満	7	1.6
15回～20回未満	1	0.2
20回～25回未満	2	0.5
25回以上	2	0.5
無回答	5	1.1
合計	439	100.0

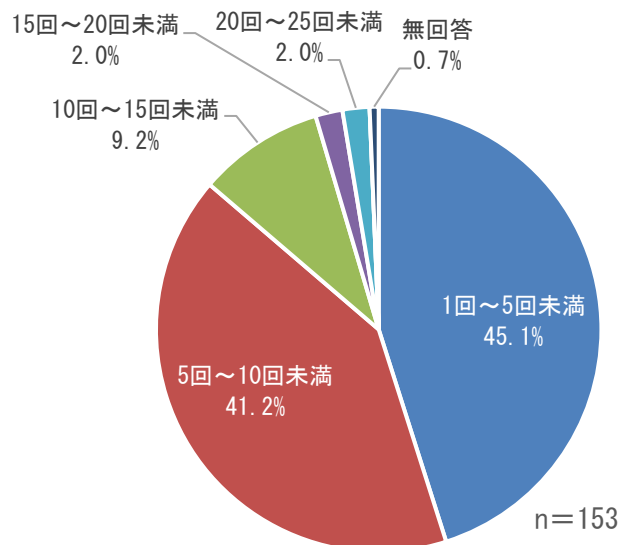


(3) 【問 25】で「利用日数を増やしたい」と回答した方、1ヶ月で何回程度利用したいと思いますか？ (SA)

1ヶ月の利用回数は「1回～5回未満」が45.1%で最も多く、次いで「5回～10回未満」が41.2%、「10回～15回未満」が9.2%と続いている。

図表 2-103 1ヶ月の利用回数 (SA)

カテゴリ	件数	%
1回～5回未満	69	45.1
5回～10回未満	63	41.2
10回～15回未満	14	9.2
15回～20回未満	3	2.0
20回～25回未満	3	2.0
25回以上	0	0.0
無回答	1	0.7
合計	153	100.0

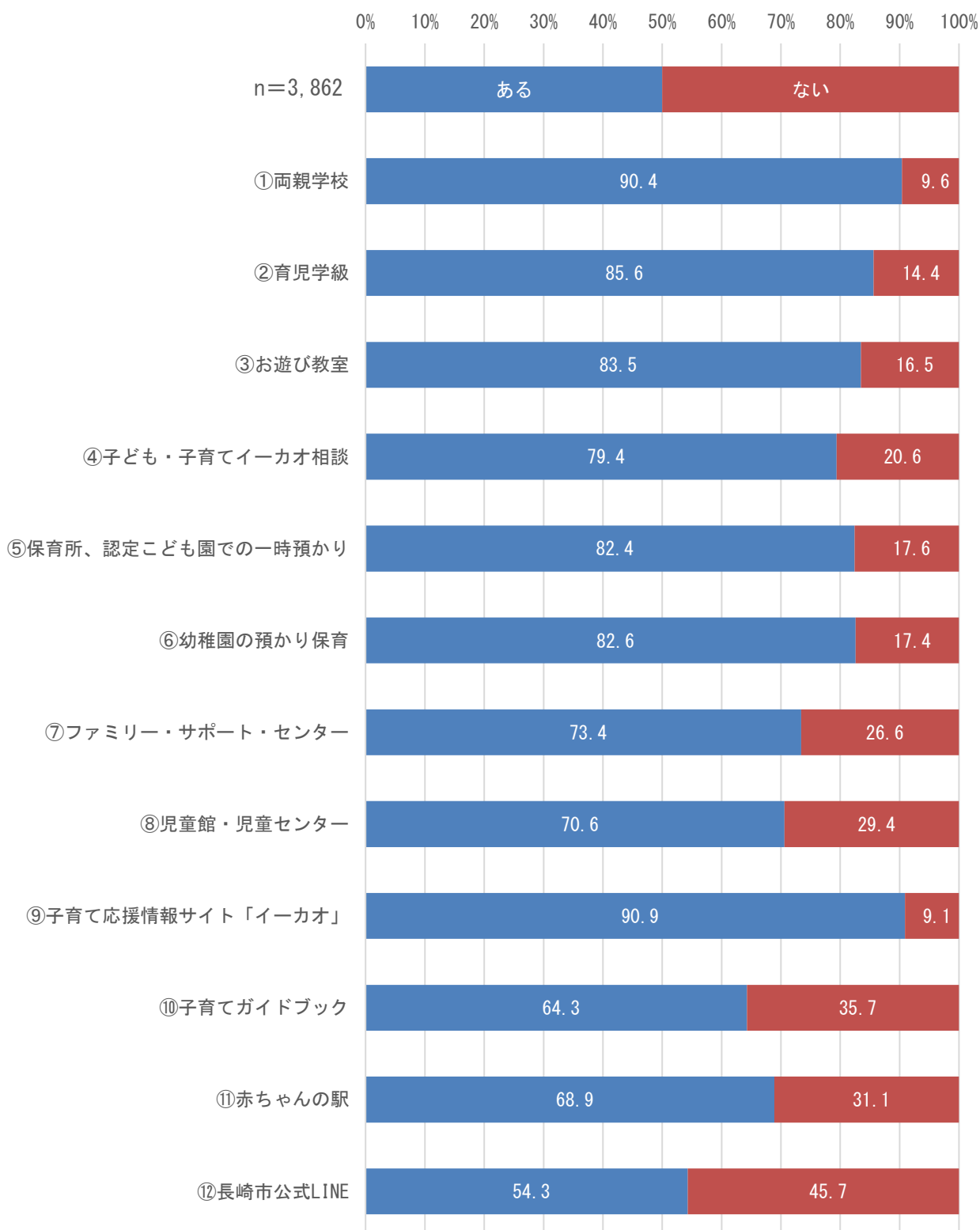


【問26】 次の①～⑫の子育て支援サービスについて、当てはまる項目をそれぞれ一つずつ選択してください。①～⑫の子育て支援サービスを聞いたことがありますか（SA）

子育て支援サービスで認知度（聞いたことがある）は「⑨子育て応援情報サイト「イーカオ」」が90.9%で最も高く、次いで「①両親学校」が90.4%、「②育児学級」が85.6%と続いており平均認知度は77.2%となっている。

一方、認知度が最も低かったのは「⑫長崎市公式LINE」の54.3%となり、平均値よりも22.9ポイント低くなっている。

図表 2-104 子育て支援サービスの認知度（SA）

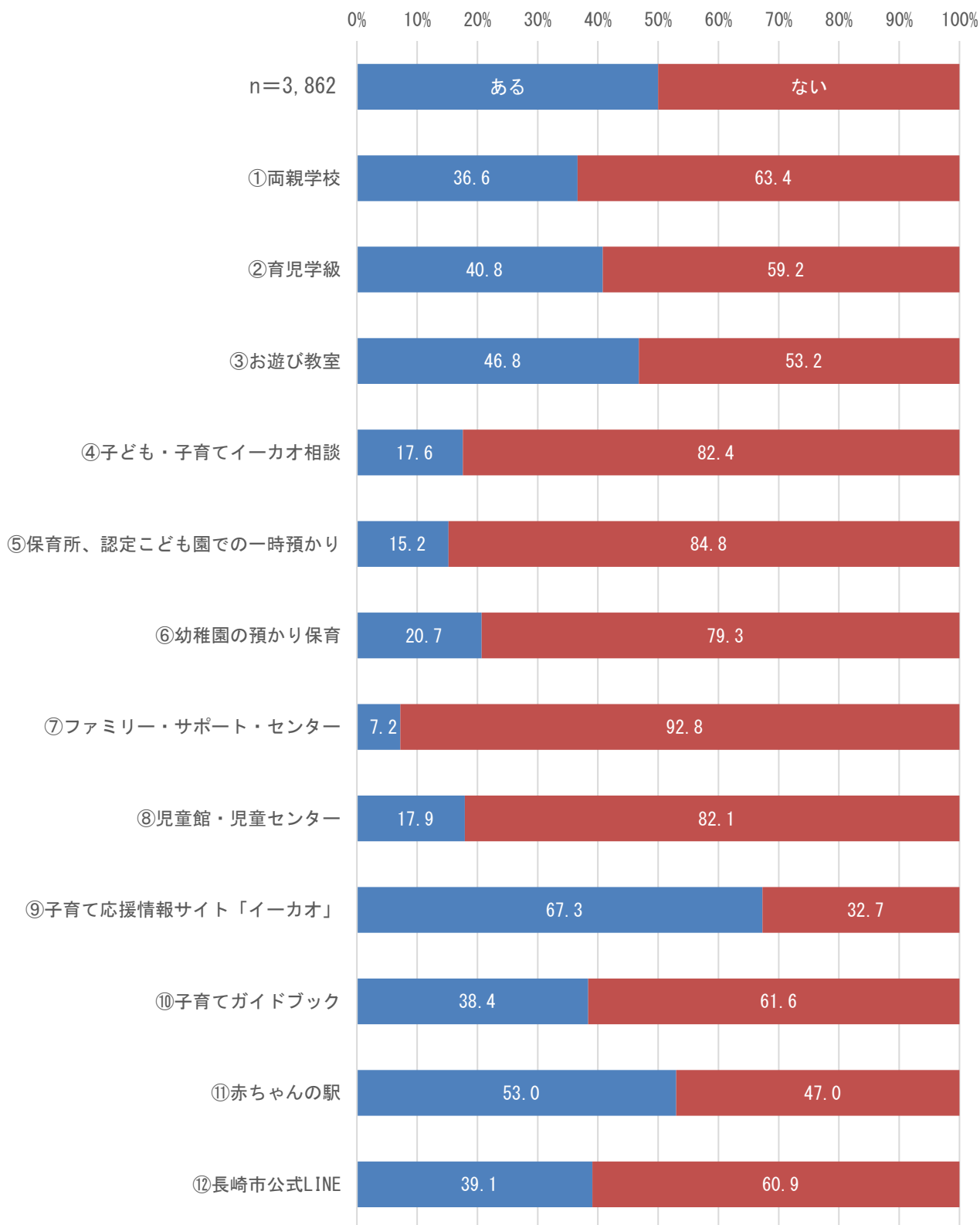


【問26】 次の①～⑫の子育て支援サービスについて、当てはまる項目をそれぞれ一つずつ選択してください。①～⑫の子育て支援サービスを利用したことがありますか（SA）

子育て支援サービスの利用経験は「⑨子育て応援情報サイト「イーカオ」」が67.3%で最も高く、次いで「⑪赤ちゃんの駅」が53.0%、「③お遊び教室」が46.8%と続いており平均は33.4%となっている。

一方、利用が最も低かったのは「⑦ファミリー・サポート・センター」の7.2%となり、平均値よりも26.2ポイント低くなっている。

図表 2-105 子育て支援サービスの利用経験（SA）

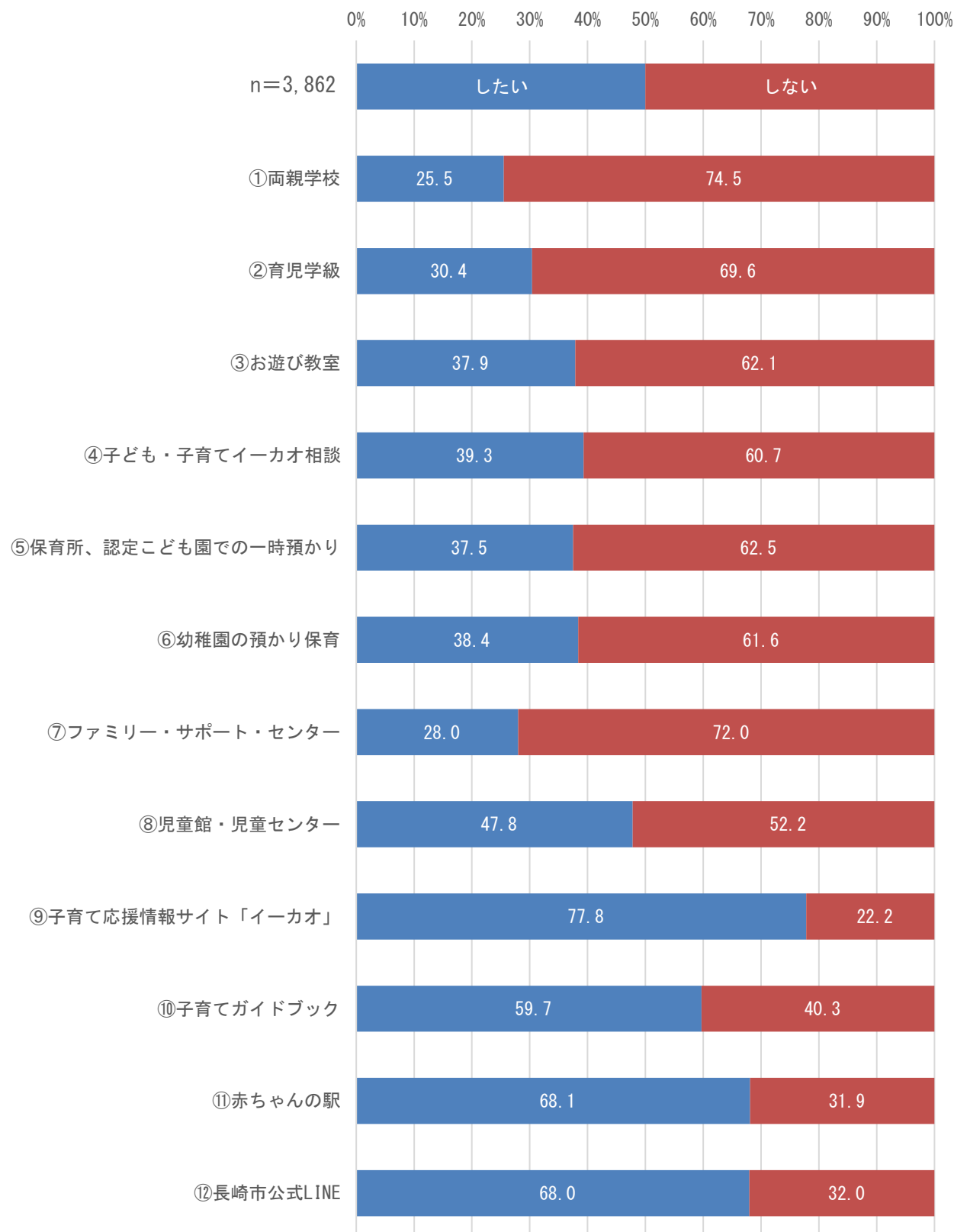


【問26】 次の①～⑫の子育て支援サービスについて、当てはまる項目をそれぞれ一つずつ選択してください。①～⑫の子育て支援サービスを今後利用しようと思えますか（SA）

子育て支援サービスの今後の利用意向は「⑨子育て応援情報サイト「イーカオ」」が77.8%で最も高く、次いで「⑪赤ちゃんの駅」が68.1%、「⑫長崎市公式LINE」が68.0%と続いており平均は46.5%となっている。

一方、利用意向が最も低かったのは「①両親学校」の25.5%となり、平均値よりも21.0ポイント低くなっている。

図表 2-105 子育て支援サービスの今後の利用意向（SA）



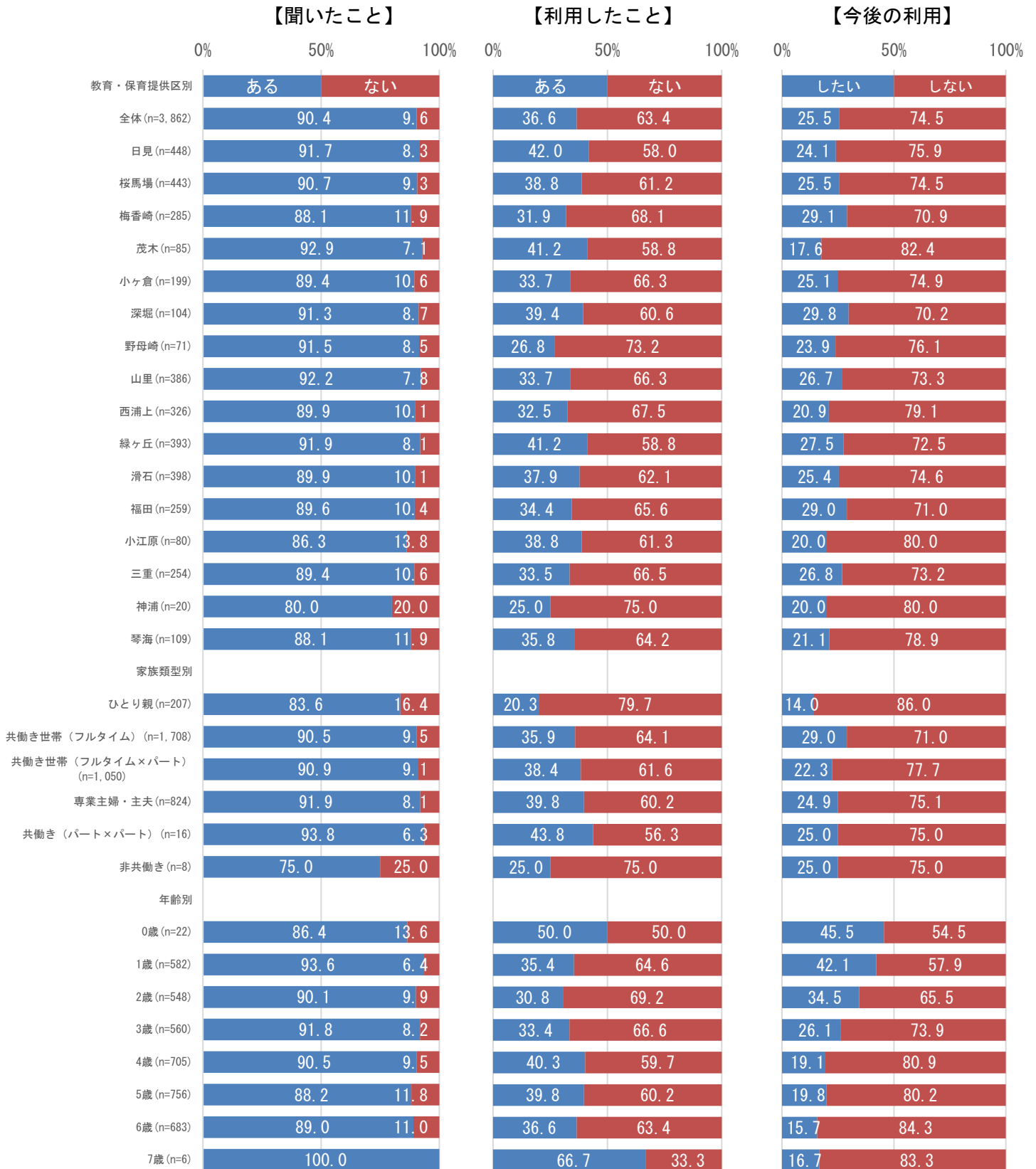


問 26-① 両親学校

教育・保育提供区別、家族類型別で認知度は「茂木」が92.9%、「専業主婦・主夫」が91.9%で最も高くなっている。一方、利用経験は「日見」が42.0%、「専業主婦・主夫」が39.8%で最も多くなり、今後の利用意向は「深堀」が29.8%、「共働き世帯（フルタイム）」が29.0%で最も高くなっている。

※母数の少ない「神浦」「共働き（パート×パート）」「非共働き」は評価に反映していない（以降同様）

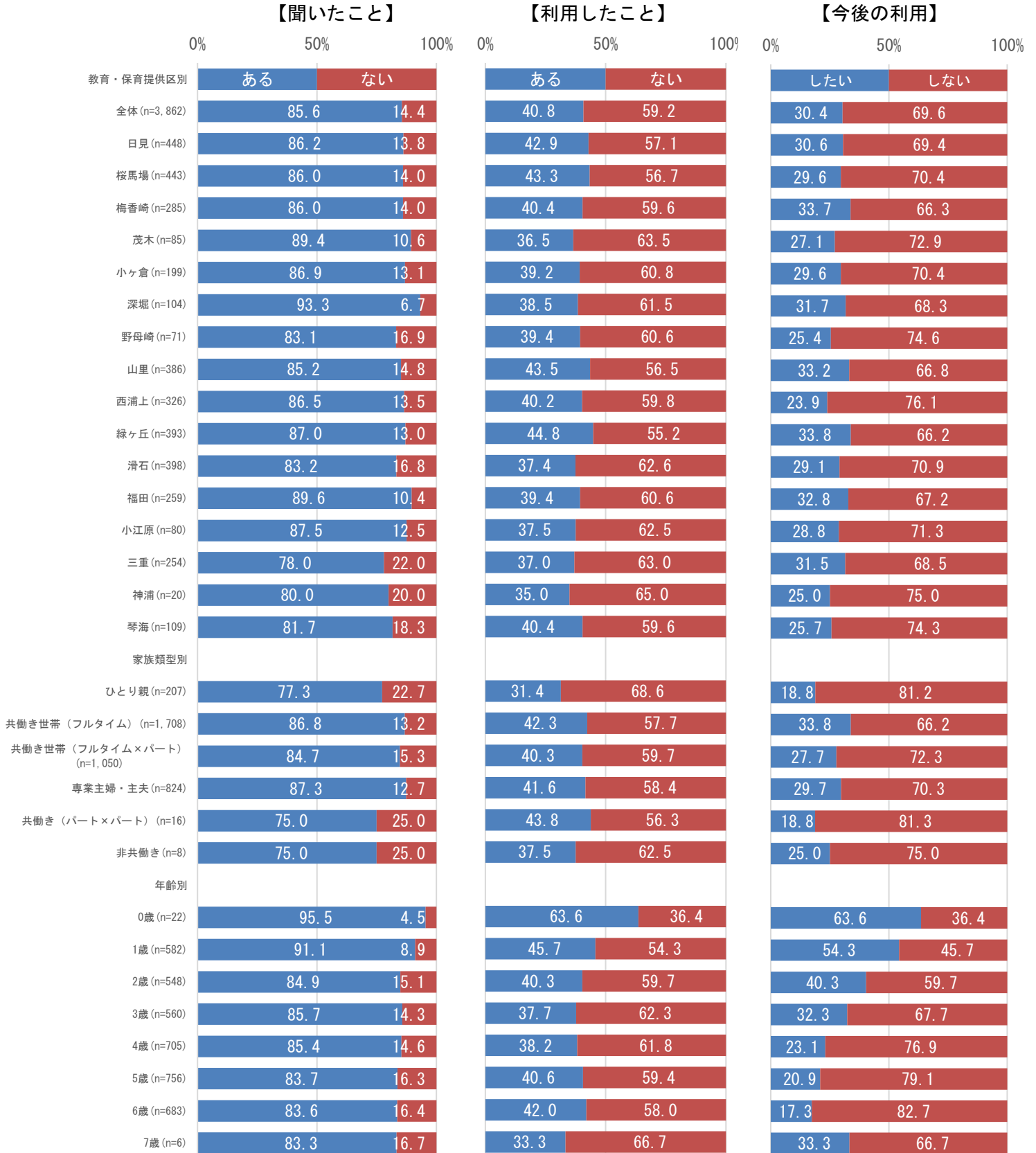
図表 2-106 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別認知度・利用経験・今後の利用意向（SA）



問 26-② 育児学級

教育・保育提供区別、家族類型別で認知度は「深堀」が93.3%、「専業主婦・主夫」が87.3%で最も高くなっている。一方、利用経験は「緑ヶ丘」が44.8%、「共働き世帯（フルタイム）」が42.3%で最も多くなり、今後の利用意向は「緑ヶ丘」が33.8%、「共働き世帯（フルタイム）」が33.8%で最も高くなっている。

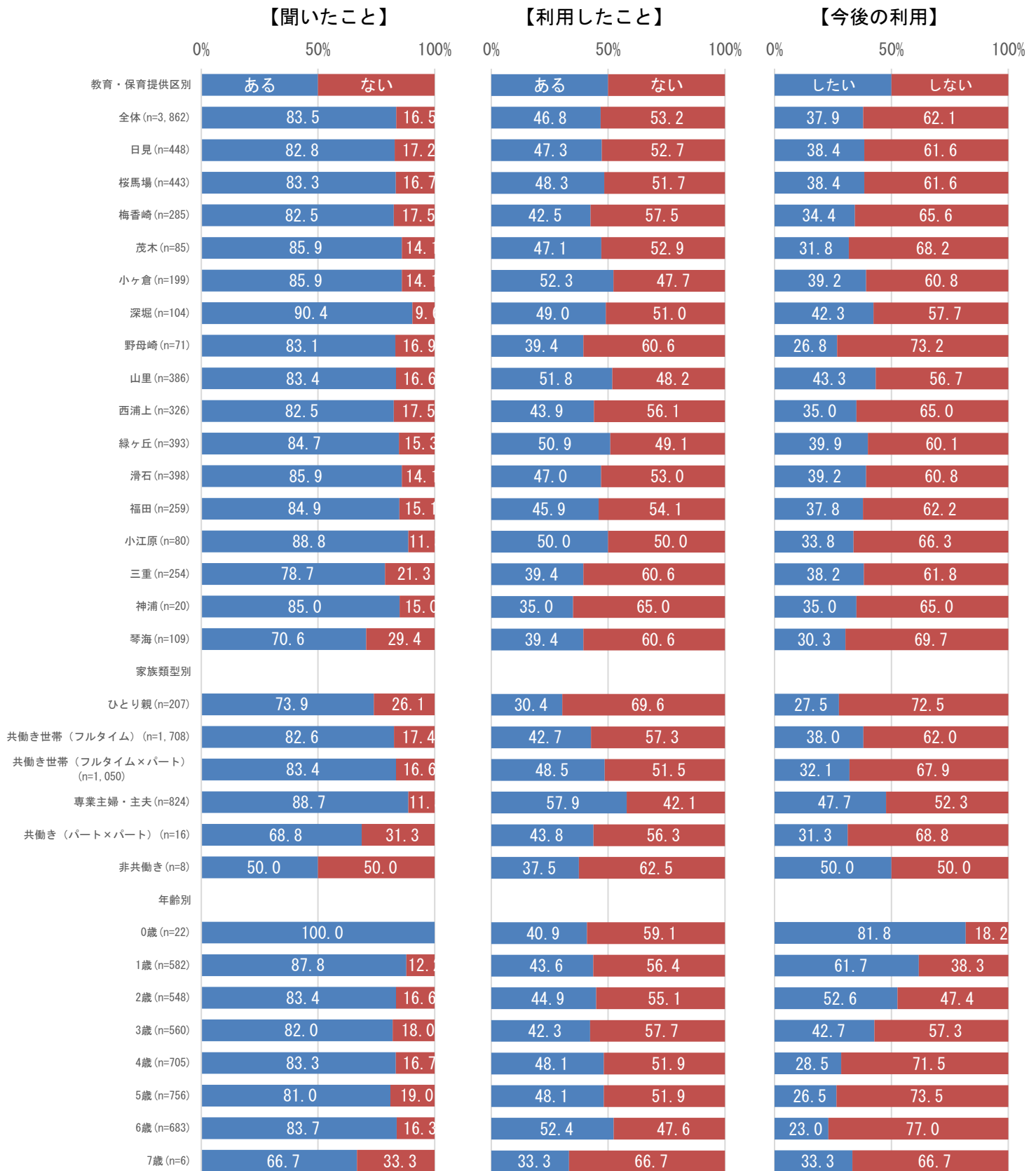
図表 2-107 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別認知度・利用経験・今後の利用意向（SA）



問 26-③ お遊び教室

教育・保育提供区別、家族類型別で認知度は「深堀」が90.4%、「専業主婦・主夫」が88.7%で最も高くなっている。一方、利用経験は「小ヶ倉」が52.3%、「専業主婦・主夫」が57.9%で最も多くなり、今後の利用意向は「山里」が43.3%、「専業主婦・主夫」が47.7%で最も高くなっている。

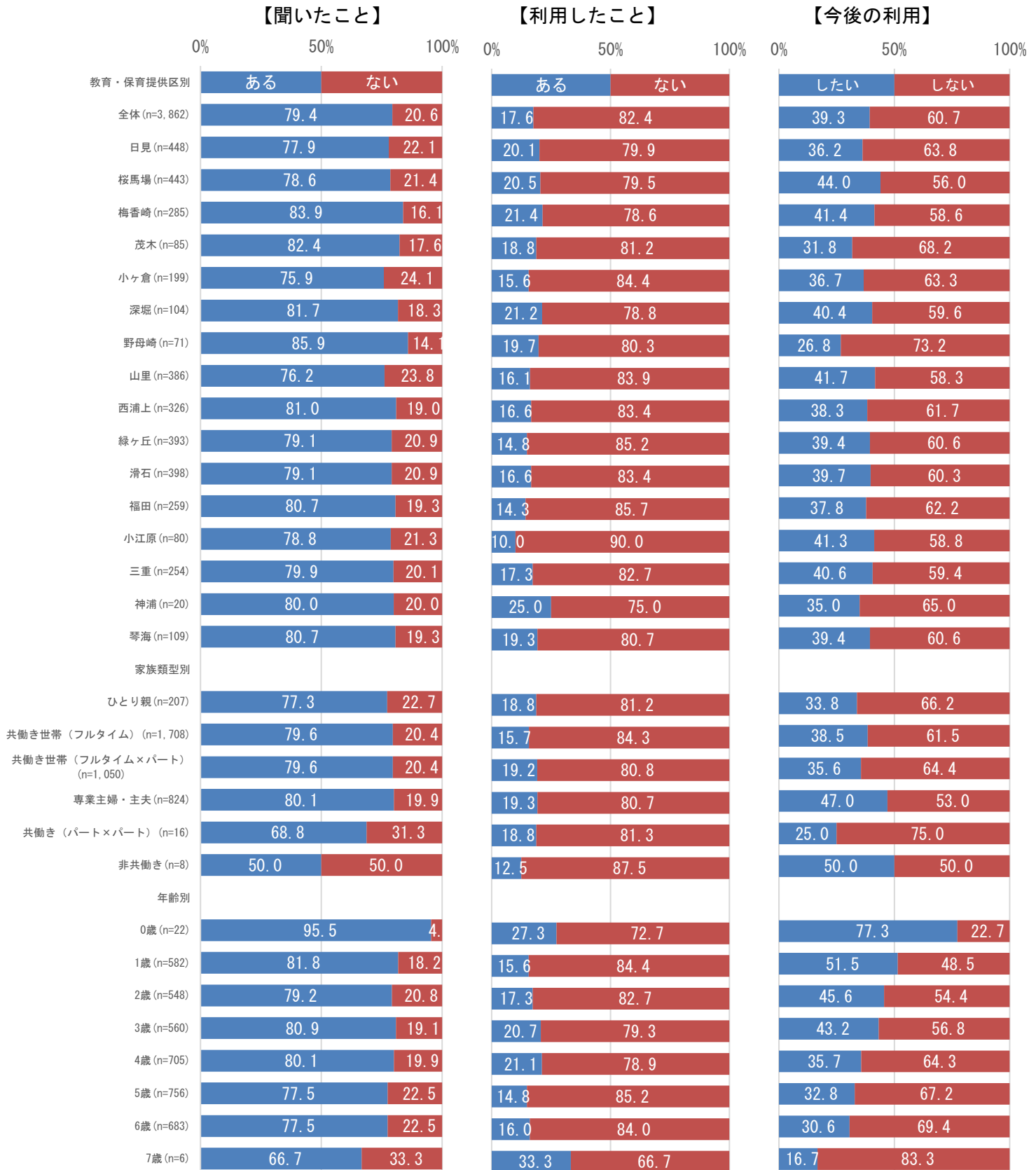
図表 2-108 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別認知度・利用経験・今後の利用意向（SA）



問 26-④ 子ども・子育てイーカオ相談

教育・保育提供区別、家族類型別で認知度は「野母崎」が85.9%、「専業主婦・主夫」が80.1%で最も高くなっている。一方、利用経験は「梅香崎」が21.4%、「専業主婦・主夫」が19.3%で最も多くなり、今後の利用意向は「桜馬場」が44.0%、「専業主婦・主夫」が47.0%で最も高くなっている。

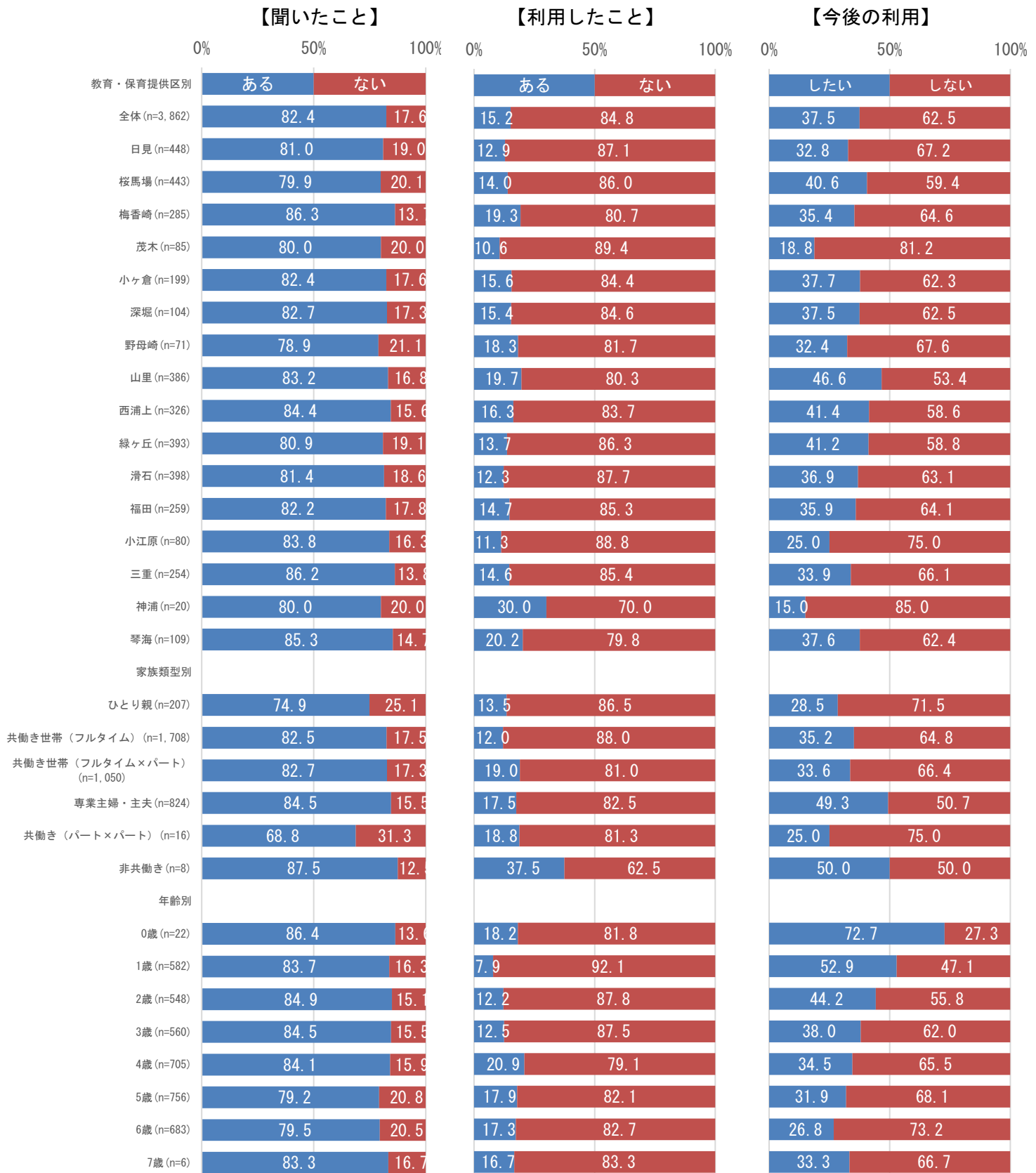
図表 2-109 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別認知度・利用経験・今後の利用意向 (SA)



問 26-⑤ 保育所、認定こども園での一時預かり

教育・保育提供区別、家族類型別で認知度は「梅香崎」が 86.3%、「専業主婦・主夫」が 84.5% で最も高くなっている。一方、利用経験は「琴海」が 20.2%、「共働き世帯（フルタイム×パート）」が 19.0% で最も多くなり、今後の利用意向は「山里」が 46.6%、「専業主婦・主夫」が 49.3% で最も高くなっている。

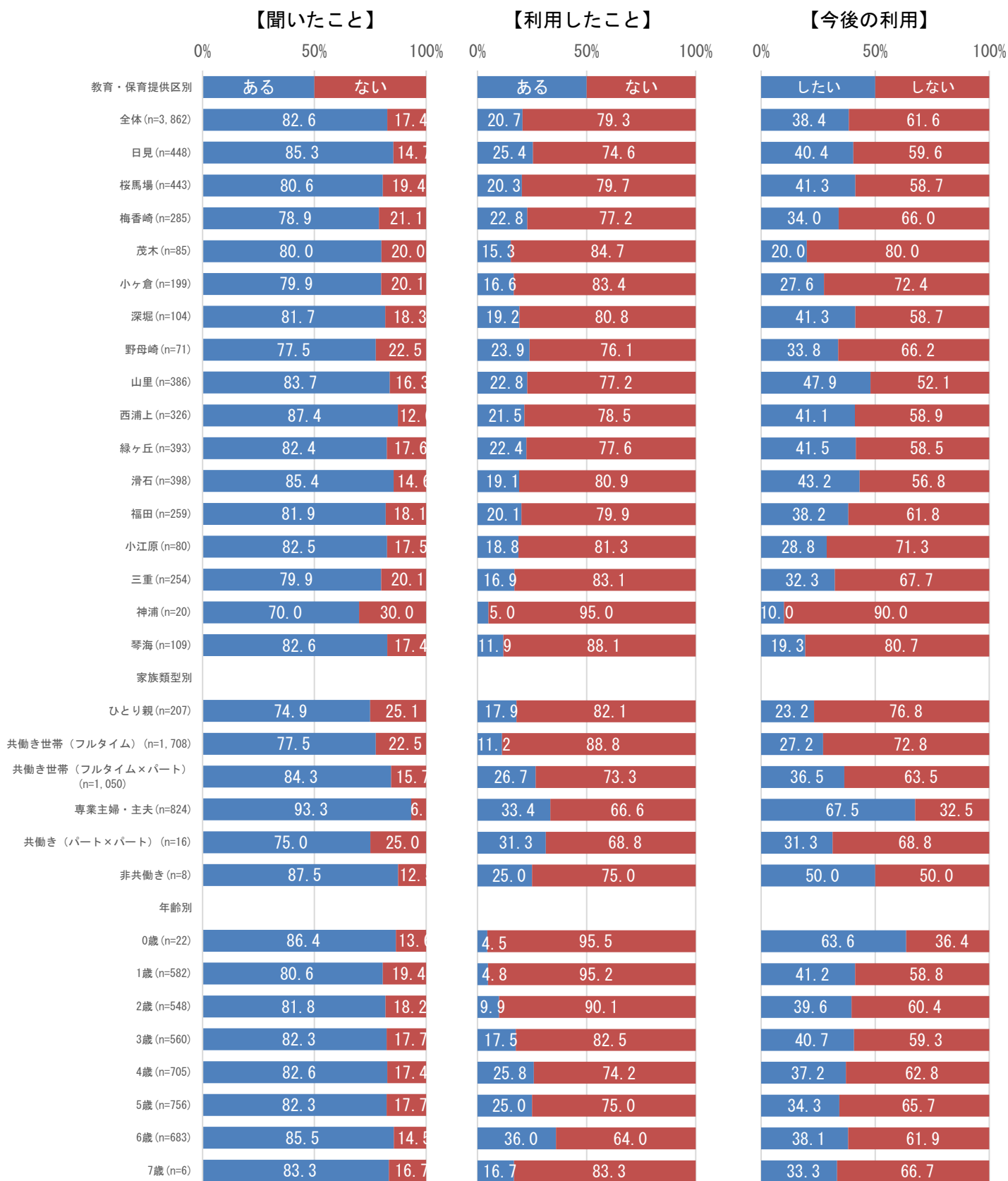
図表 2-110 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別認知度・利用経験・今後の利用意向 (SA)



問 26-⑥ 幼稚園の預かり保育

教育・保育提供区別、家族類型別で認知度は「西浦上」が 87.4%、「専業主婦・主夫」が 93.3%で最も高くなっている。一方、利用経験は「日見」が 25.4%、「専業主婦・主夫」が 33.4%で最も多くなり、今後の利用意向は「山里」が 47.9%、「専業主婦・主夫」が 67.5%で最も高くなっている。

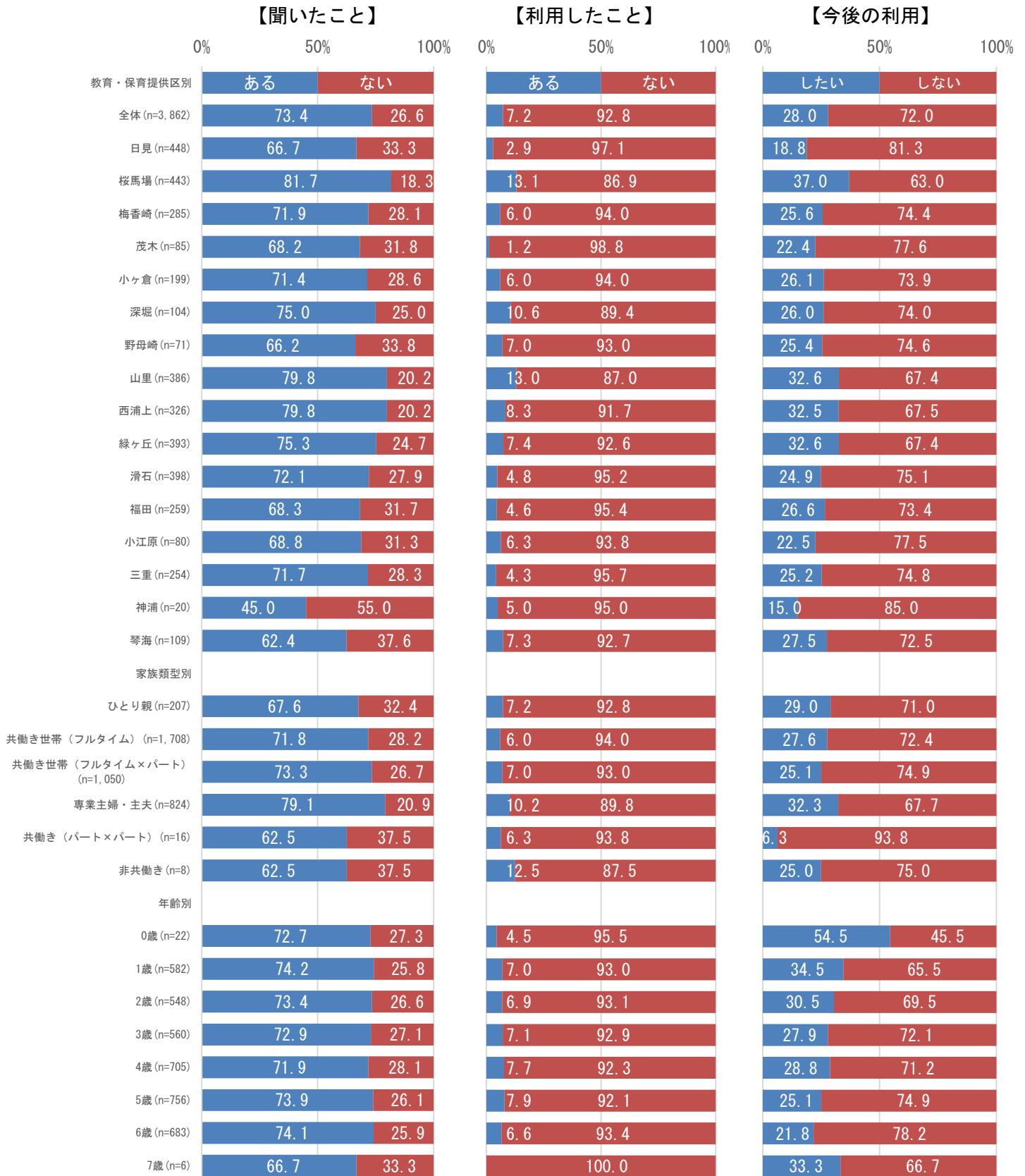
図表 2-111 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別認知度・利用経験・今後の利用意向 (SA)



問 26-⑦ ファミリー・サポート・センター

教育・保育提供区別、家族類型別で認知度は「桜馬場」が81.7%、「専業主婦・主夫」が79.1%で最も高くなっている。一方、利用経験は「桜馬場」が13.1%、「専業主婦・主夫」が10.2%で最も多くなり、今後の利用意向は「桜馬場」が37.0%、「専業主婦・主夫」が32.3%で最も高くなっている。

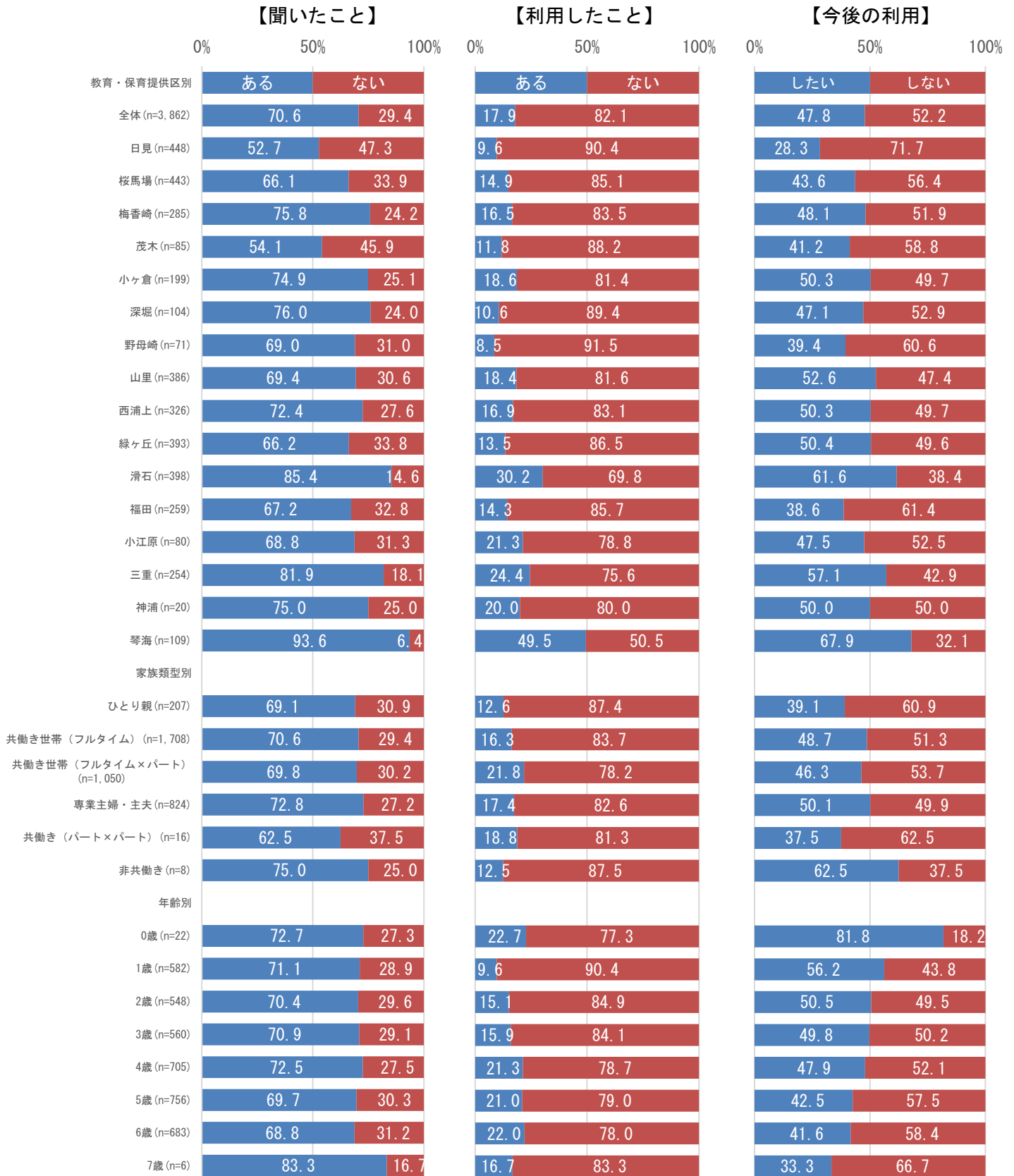
図表 2-112 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別認知度・利用経験・今後の利用意向 (SA)



問 26-⑧ 児童館・児童センター

教育・保育提供区別、家族類型別で認知度は「琴海」が93.6%、「専業主婦・主夫」が72.8%で最も高くなっている。一方、利用経験は「琴海」が49.5%、「共働き世帯（フルタイム×パート）」が21.8%で最も多くなり、今後の利用意向は「琴海」が67.9%、「専業主婦・主夫」が50.1%で最も高くなっている。

図表 2-113 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別認知度・利用経験・今後の利用意向（SA）

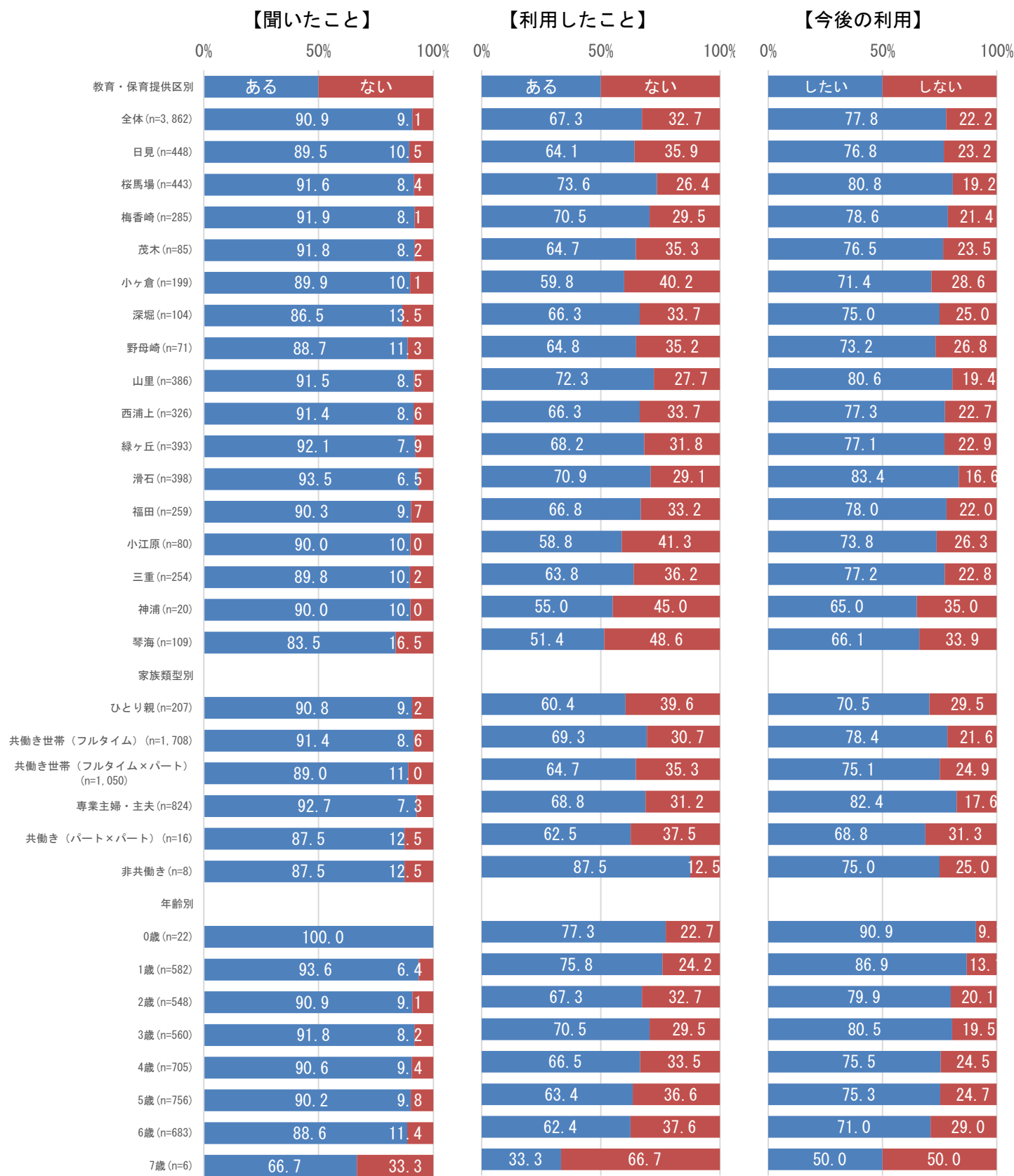




問 26-⑨ 子育て応援情報サイト「イーカオ」

教育・保育提供区別、家族類型別で認知度は「滑石」が93.5%、「専業主婦・主夫」が92.7%で最も高くなっている。一方、利用経験は「桜馬場」が73.6%、「共働き世帯（フルタイム）」が69.3%で最も多くなり、今後の利用意向は「滑石」が83.4%、「専業主婦・主夫」が82.4%で最も高くなっている。

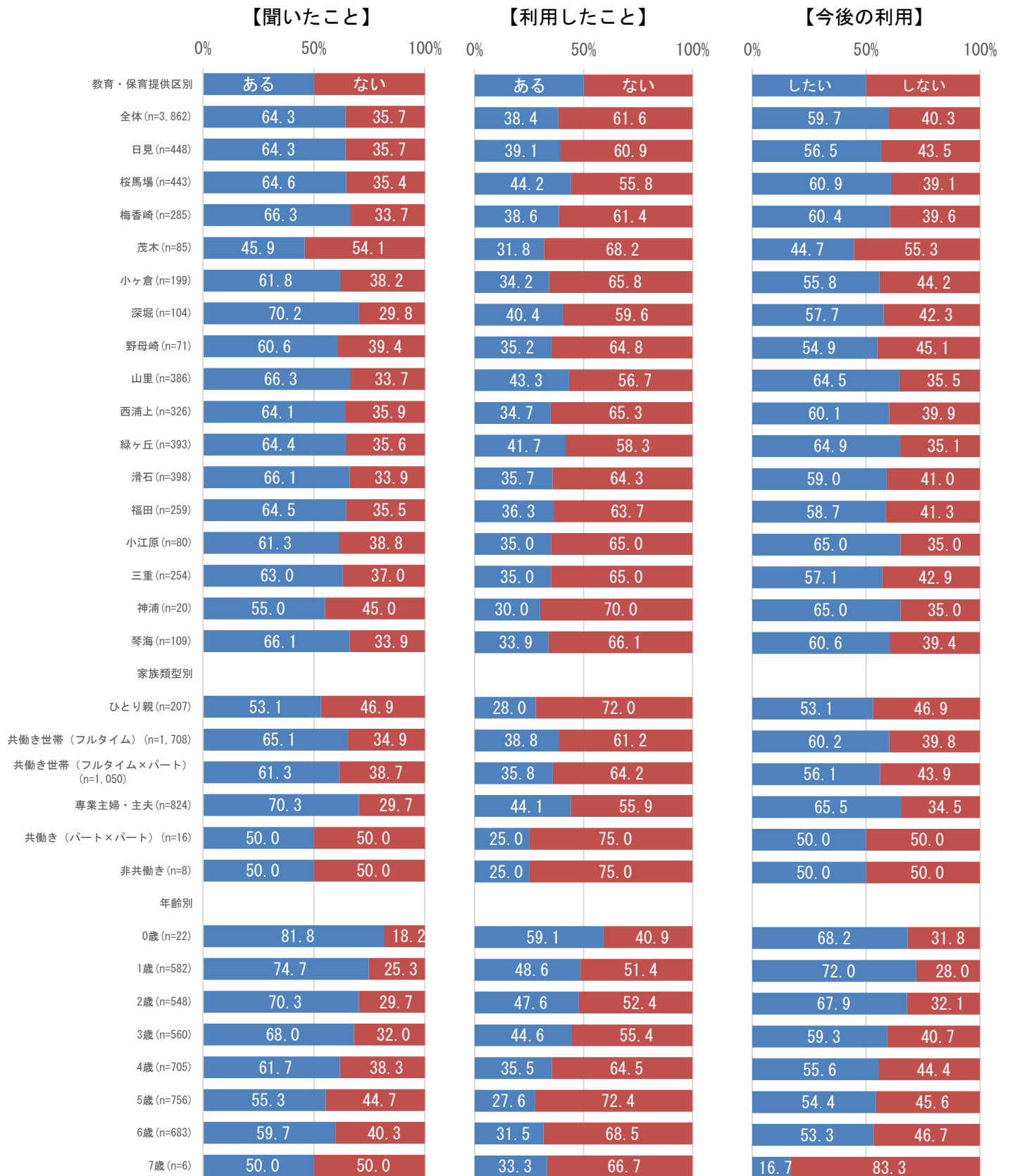
図表 2-114 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別認知度・利用経験・今後の利用意向（SA）



問 26-⑩ 子育てガイドブック

教育・保育提供区別、家族類型別で認知度は「深堀」が70.2%、「専業主婦・主夫」が70.3%で最も高くなっている。一方、利用経験は「桜馬場」が44.2%、「専業主婦・主夫」が44.1%で最も多くなり、今後の利用意向は「小江原」が65.0%、「専業主婦・主夫」が65.5%で最も高くなっている。

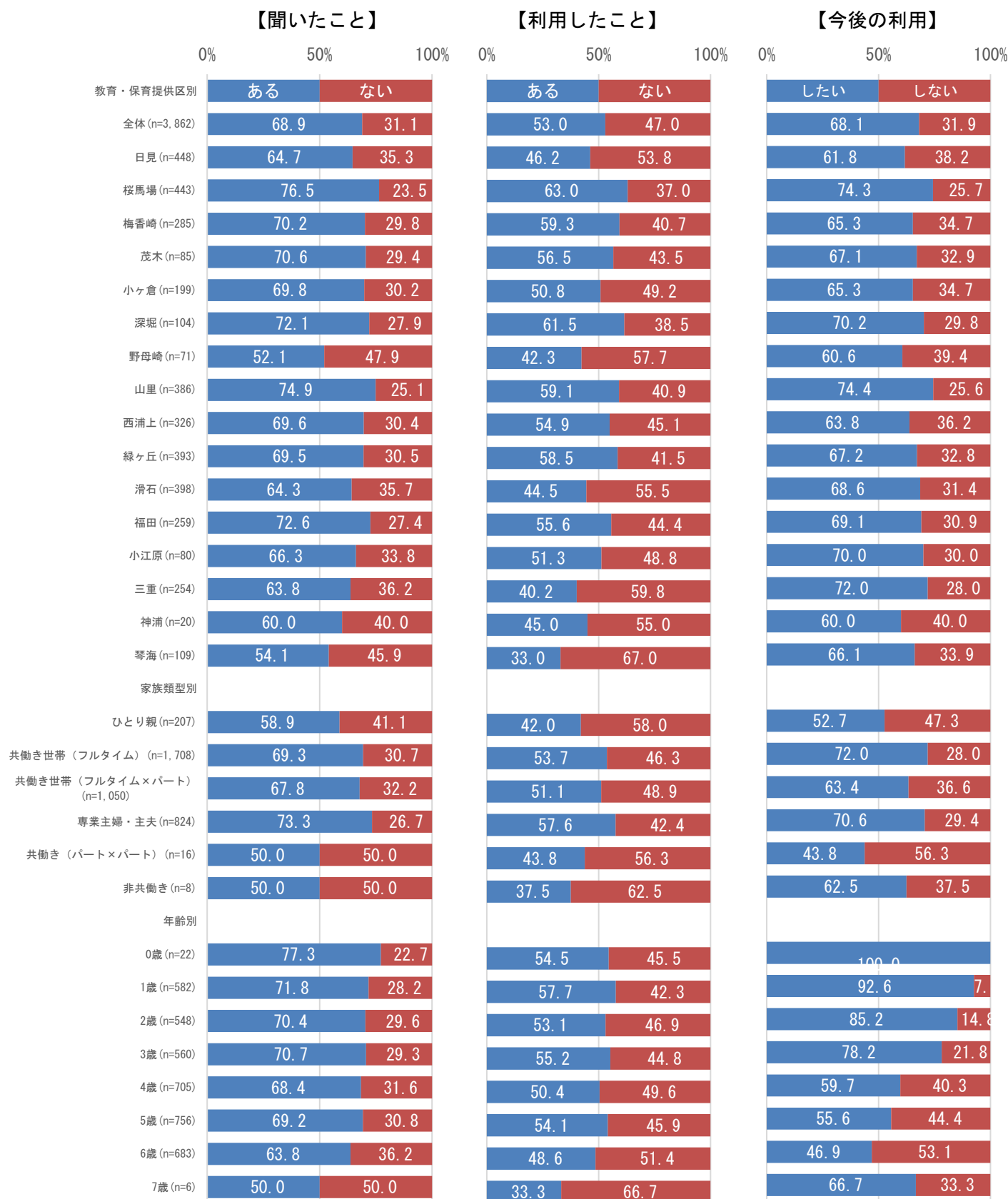
図表 2-115 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別認知度・利用経験・今後の利用意向 (SA)



問 26-⑪ 赤ちゃんの駅

教育・保育提供区別、家族類型別で認知度は「桜馬場」が76.5%、「専業主婦・主夫」が73.3%で最も高くなっている。一方、利用経験は「桜馬場」が63.0%、「専業主婦・主夫」が57.6%で最も多くなり、今後の利用意向は「山里」が74.4%、「共働き世帯（フルタイム）」が72.0%で最も高くなっている。

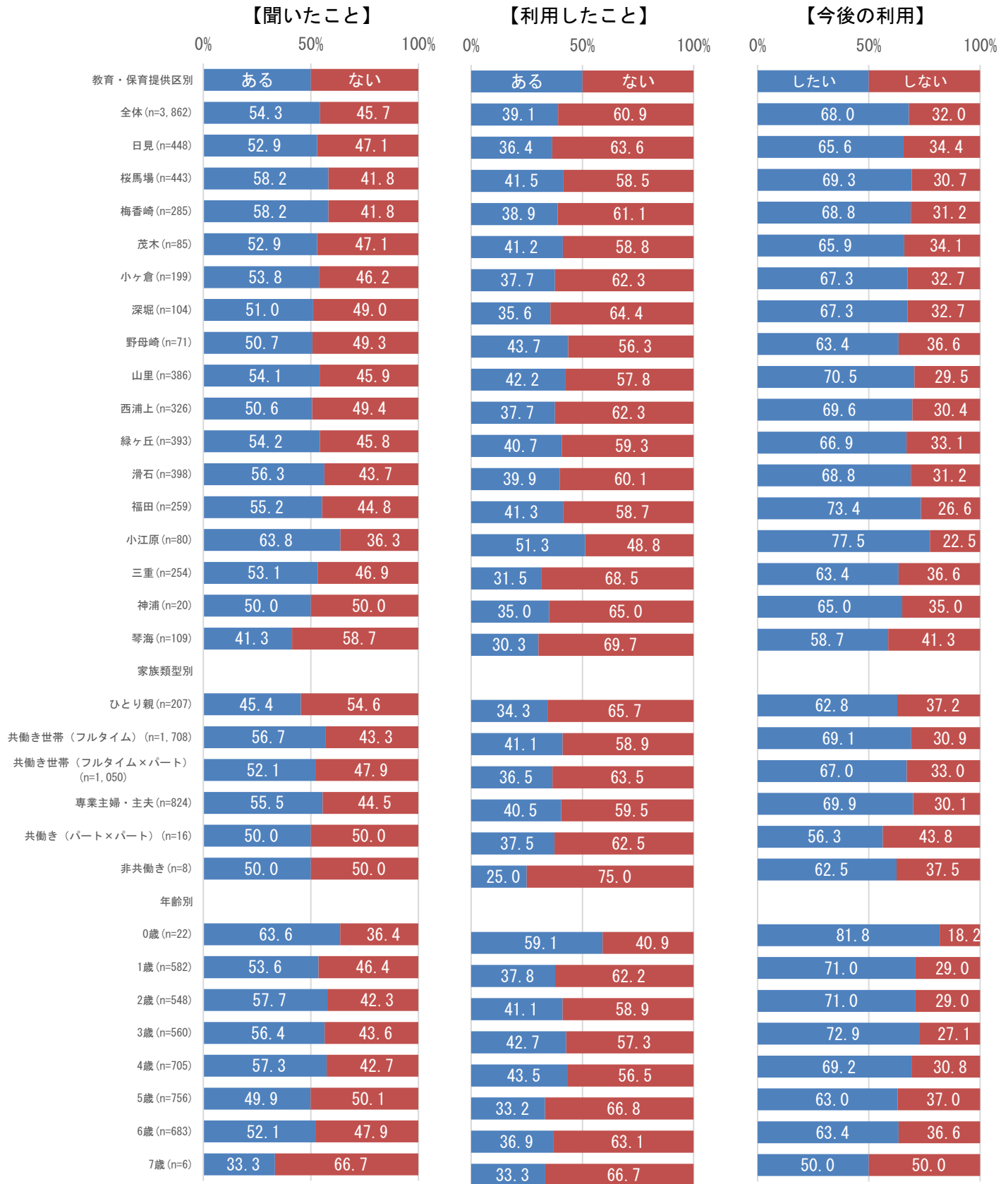
図表 2-116 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別認知度・利用経験・今後の利用意向（SA）



問 26-⑫ 長崎市公式 LINE

教育・保育提供区別、家族類型別で認知度は「小江原」が 63.8%、「共働き世帯（フルタイム）」が 56.7%で最も高くなっている。一方、利用経験は「小江原」が 51.3%、「共働き世帯（フルタイム）」が 41.1%で最も多くなり、今後の利用意向は「小江原」が 77.5%、「専業主婦・主夫」が 69.9%で最も高くなっている。

図表 2-116 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別認知度・利用経験・今後の利用意向 (SA)



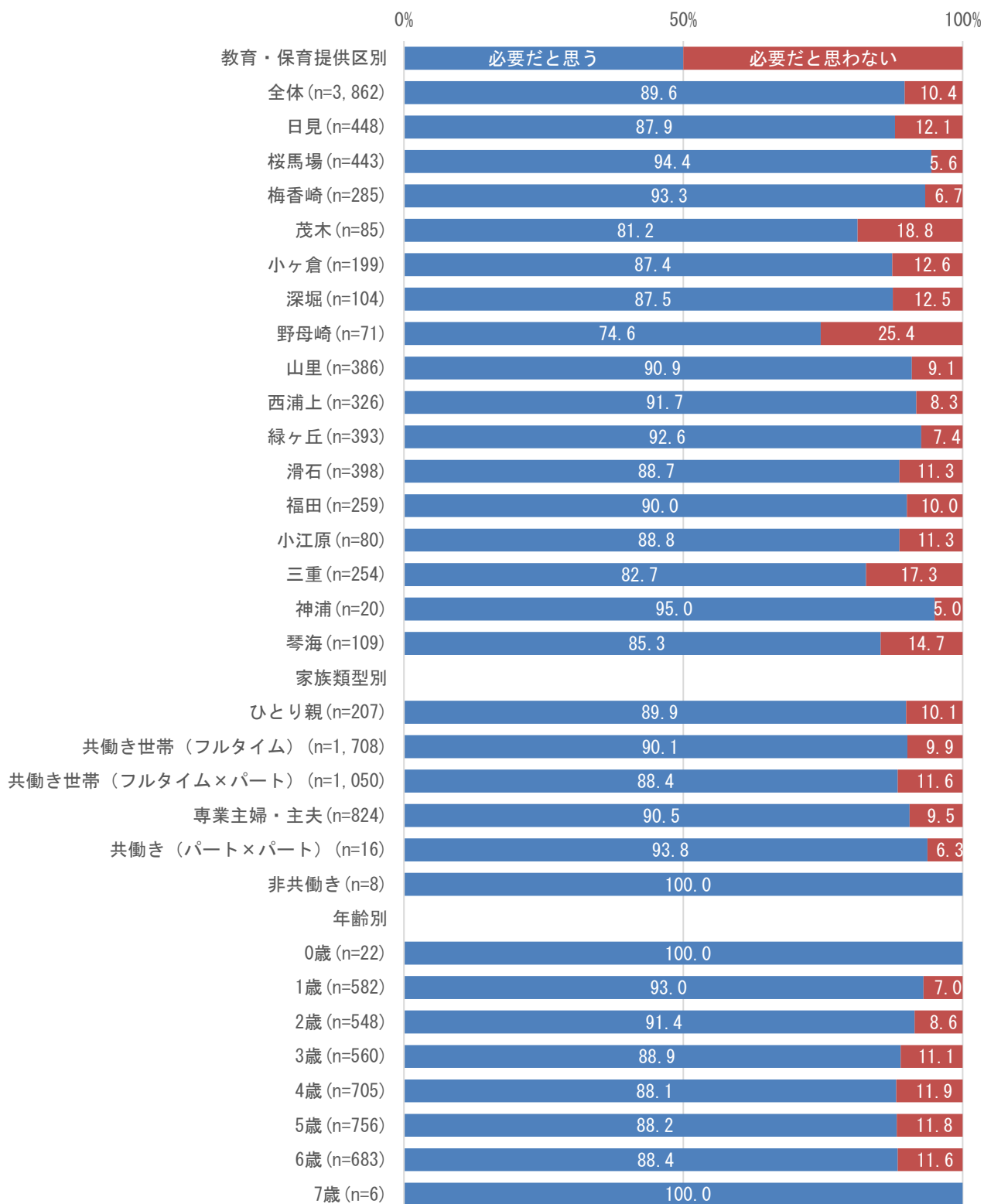
【問27】市の中心部（まちなか）に「子どもや子育て家庭を総合的に支援する拠点施設」が必要だと思いますか？

まちなか拠点施設の必要性は全体で「必要だと思う」が89.6%、「必要だと思わない」が10.4%となっている。

教育・保育提供区別で「必要だと思う」は「桜馬場」が94.4%で最も多く、次いで「梅香崎」が93.3%、「緑ヶ丘」が92.6%と続いており、「必要だと思わない」が最も多いのは「野母崎」の25.4%となっている。

また、家族類型別・子どもの年齢別では全体との大きな相違はみられない。

図表 2-117 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別まちなか拠点施設の必要性（SA）

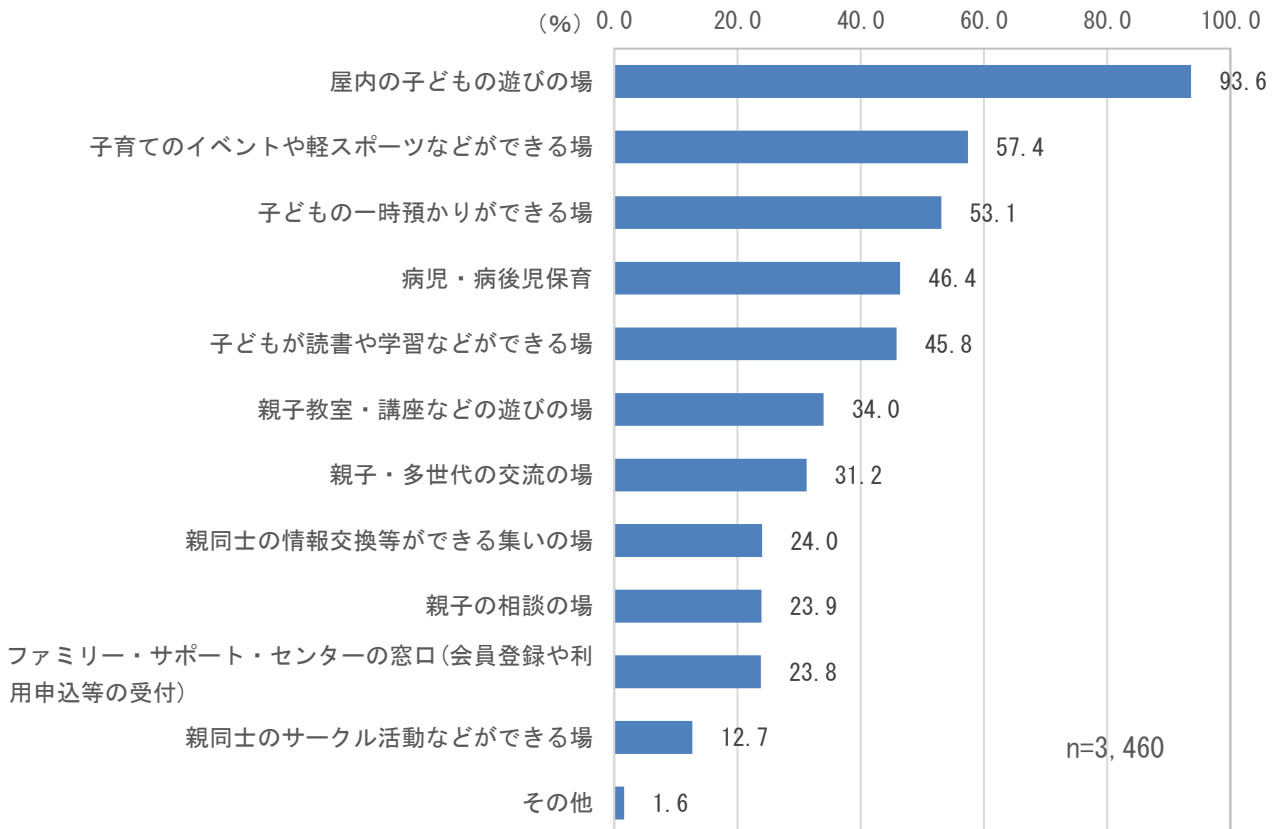


【問28】【問27】で「必要だと思う」を選択した方は拠点施設に求める支援は何ですか？（MA）

まちなか拠点施設に求める支援は「屋内の子どもの遊びの場」が93.6%で最も多く、次いで「子育てのイベントや軽スポーツなどができる場」が57.4%、「子どもの一時預かりができる場」が53.1%と続いている。

図表 2-118 まちなか拠点施設に求める支援（MA）

カテゴリ	件数	%
屋内の子どもの遊びの場	3,239	93.6
子育てのイベントや軽スポーツなどができる場	1,985	57.4
子どもの一時預かりができる場	1,838	53.1
病児・病後児保育	1,606	46.4
子どもが読書や学習などができる場	1,583	45.8
親子教室・講座などの遊びの場	1,175	34.0
親子・多世代の交流の場	1,078	31.2
親同士の情報交換等ができる集いの場	831	24.0
親子の相談の場	828	23.9
ファミリー・サポート・センターの窓口(会員登録や利用申込等の受付)	824	23.8
親同士のサークル活動などができる場	441	12.7
その他	55	1.6
無回答	24	0.7

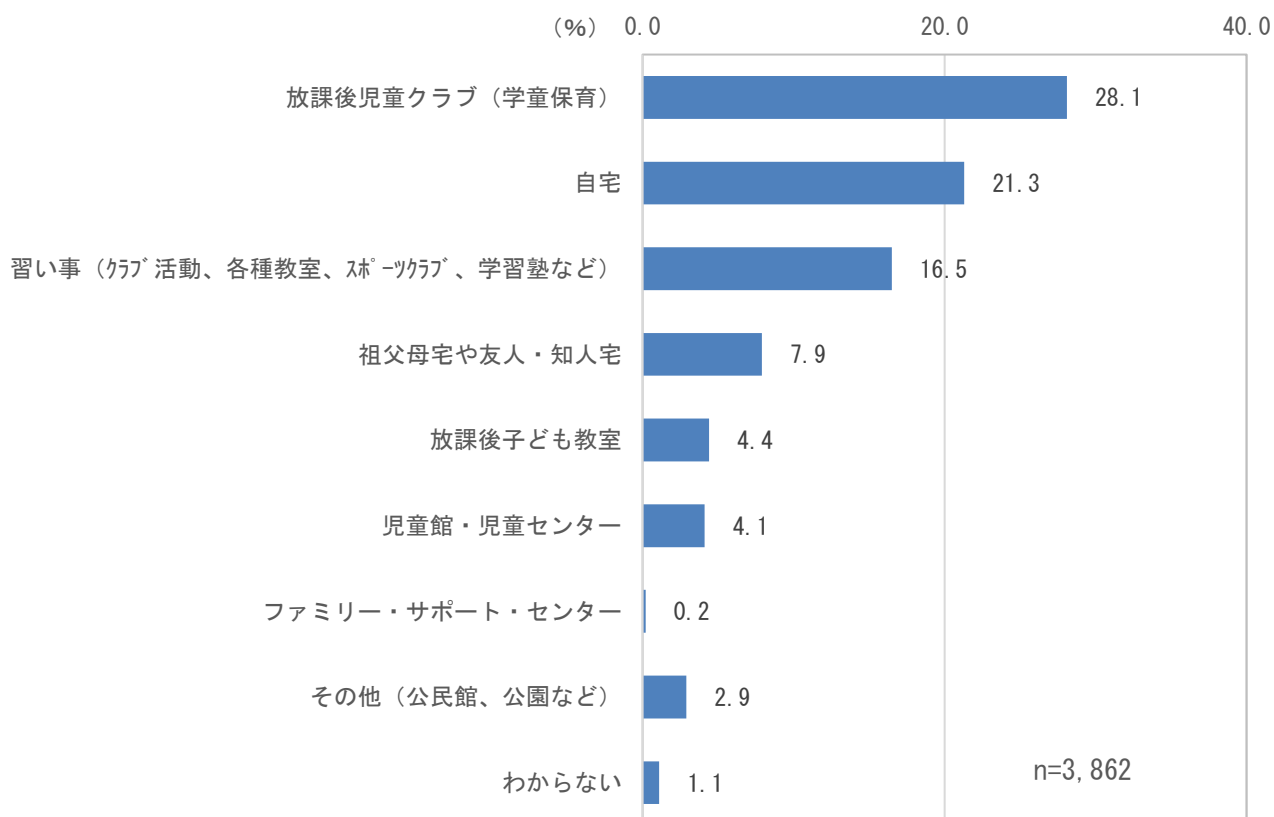


【問29】宛名のお子様が小学校低学年（1～3年生）のうち、放課後（平日）の時間をどのような場所で過ごさせたいと思いますか？(MA)

小学校低学年時の放課後（平日）過ごす場所は「放課後児童クラブ（学童保育）」が28.1%で最も多く、次いで「自宅」が21.3%、「習い事（クラブ活動、各種教室、スポーツクラブ、学習塾など）」が16.5%と続いている。

図表 2-119 小学校低学年時の放課後（平日）過ごす場所（MA）

カテゴリ	件数	%
放課後児童クラブ（学童保育）	1,084	28.1
自宅	823	21.3
習い事（クラブ活動、各種教室、スポーツクラブ、学習塾など）	639	16.5
祖父母宅や友人・知人宅	307	7.9
放課後子ども教室	168	4.4
児童館・児童センター	158	4.1
ファミリー・サポート・センター	9	0.2
その他（公民館、公園など）	112	2.9
わからない	41	1.1
無回答	1,982	51.3

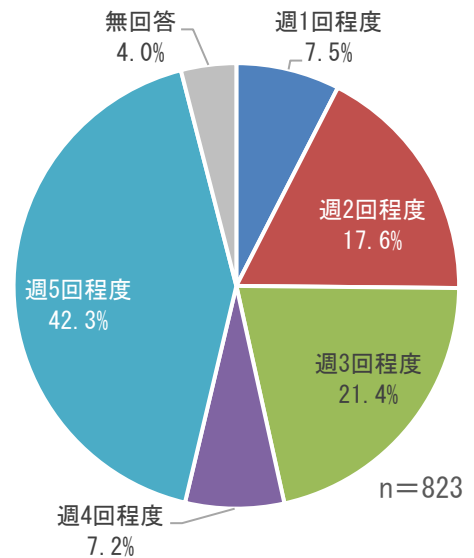


(1) 平日の放課後、自宅で過ごす希望の回数 (SA)

平日の放課後、自宅で過ごす希望の回数は「週5回程度」が42.3%で最も多く、次いで「週3回程度」が21.4%、「週2回程度」が17.6%と続いている。

図表 2-120 自宅で過ごす希望の回数 (SA)

カテゴリ	件数	%
週1回程度	62	7.5
週2回程度	145	17.6
週3回程度	176	21.4
週4回程度	59	7.2
週5回程度	348	42.3
無回答	33	4.0
合計	823	100.0

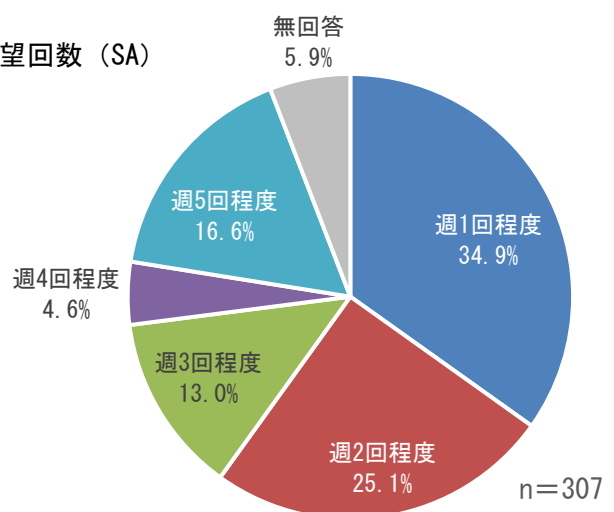


(2) 平日の放課後、祖父母宅や友人・知人宅で過ごす希望回数 (SA)

平日の放課後、祖父母宅や友人・知人宅で過ごす希望回数は「週1回程度」が34.9%で最も多く、次いで「週2回程度」が25.1%、「週5回程度」が16.6%と続いている。

図表 2-121 祖父母宅や友人・知人宅で過ごす希望回数 (SA)

カテゴリ	件数	%
週1回程度	107	34.9
週2回程度	77	25.1
週3回程度	40	13.0
週4回程度	14	4.6
週5回程度	51	16.6
無回答	18	5.9
合計	307	100.0



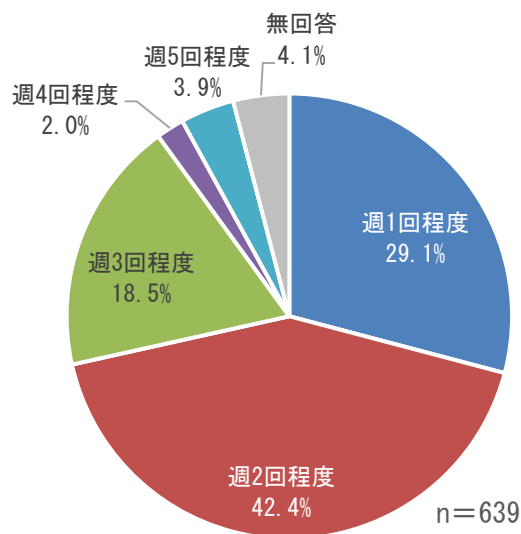


### (3) 平日の放課後、習い事で過ごす希望の回数 (SA)

平日の放課後、習い事で過ごす希望の回数は「週2回程度」が42.4%で最も多く、次いで「週1回程度」が29.1%、「週3回程度」が18.5%と続いている。

図表 2-122 習い事で過ごす希望の回数 (SA)

カテゴリ	件数	%
週1回程度	186	29.1
週2回程度	271	42.4
週3回程度	118	18.5
週4回程度	13	2.0
週5回程度	25	3.9
無回答	26	4.1
合計	639	100.0

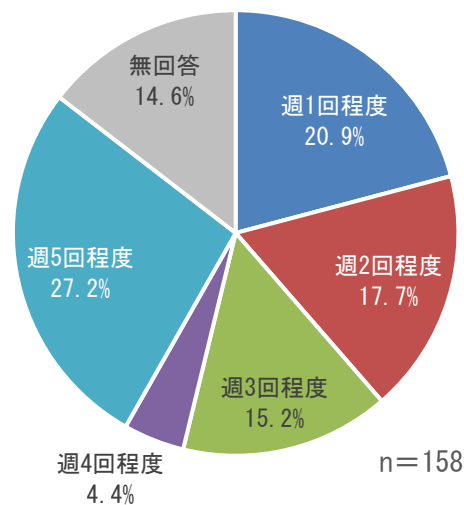


### (4) 平日の放課後、児童館・児童センターで過ごす希望回数 (SA)

平日の放課後、児童館・児童センターで過ごす希望回数は「週5回程度」が27.2%で最も多く、次いで「週1回程度」が20.9%、「週2回程度」が17.7%と続いている。

図表 2-123 児童館・児童センターで過ごす希望回数 (SA)

カテゴリ	件数	%
週1回程度	33	20.9
週2回程度	28	17.7
週3回程度	24	15.2
週4回程度	7	4.4
週5回程度	43	27.2
無回答	23	14.6
合計	158	100.0

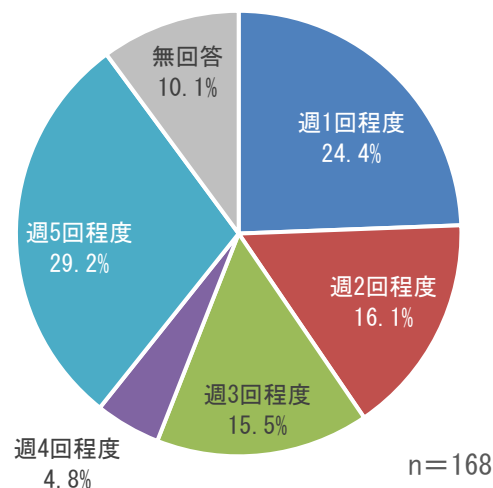


(5) -①平日の放課後、放課後子ども教室で過ごす希望回数 (SA)

平日の放課後、放課後子ども教室で過ごす希望回数は「週 5 回程度」が 29.2%で最も多く、次いで「週 1 回程度」が 24.4%、「週 2 回程度」が 16.1%と続いている。

図表 2-124 放課後子ども教室で過ごす希望回数 (SA)

カテゴリ	件数	%
週 1 回程度	41	24.4
週 2 回程度	27	16.1
週 3 回程度	26	15.5
週 4 回程度	8	4.8
週 5 回程度	49	29.2
無回答	17	10.1
合計	168	100.0

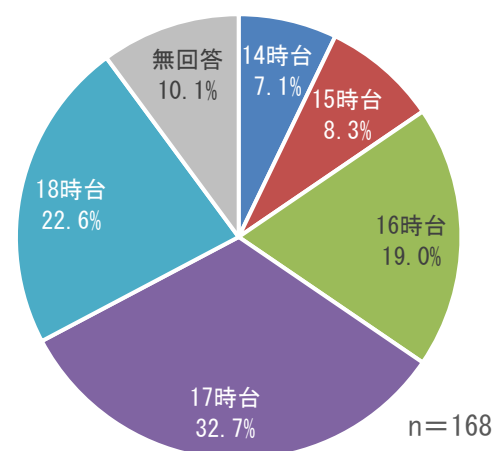


(5) -②平日の放課後、放課後子ども教室で過ごす希望の時間 (SA)

平日の放課後、放課後子ども教室で過ごす希望の時間(下校時～終了の時間)は「17 時台」が 32.7%で最も多く、次いで「18 時台」が 22.6%、「16 時台」が 19.0%と続いている。

図表 2-125 放課後子ども教室で過ごす希望の時間 (SA)

カテゴリ	件数	%
14 時台	12	7.1
15 時台	14	8.3
16 時台	32	19.0
17 時台	55	32.7
18 時台	38	22.6
無回答	17	10.1
合計	168	100.0

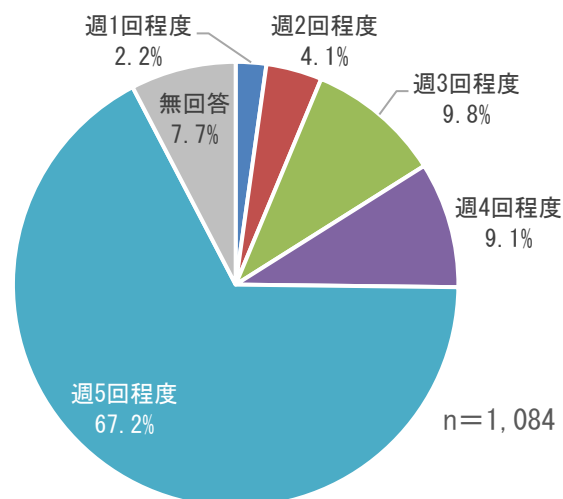


(6) -①平日の放課後、放課後児童クラブ（学童保育）で過ごす希望回数（SA）

平日の放課後、放課後児童クラブ（学童保育）で過ごす希望回数は「週5回程度」が67.2%で最も多く、次いで「週3回程度」が9.8%、「週4回程度」が9.1%と続いている。

図表 2-126 放課後児童クラブ（学童保育）で過ごす希望回数（SA）

カテゴリ	件数	%
週1回程度	24	2.2
週2回程度	44	4.1
週3回程度	106	9.8
週4回程度	99	9.1
週5回程度	728	67.2
無回答	83	7.7
合計	1,084	100.0

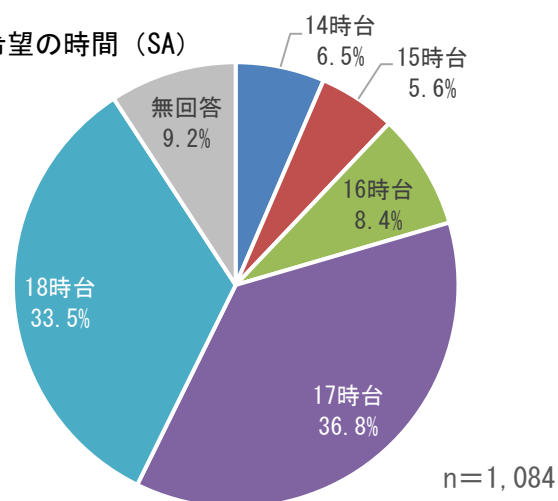


(6) -②平日の放課後、放課後児童クラブ（学童保育）で過ごす希望の時間（SA）

平日の放課後、放課後児童クラブ（学童保育）で過ごす希望の時間は「17時台」が36.8%で最も多く、次いで「18時台」が33.5%、「16時台」が8.4%と続いている。

図表 2-127 放課後児童クラブ（学童保育）で過ごす希望の時間（SA）

カテゴリ	件数	%
14時台	70	6.5
15時台	61	5.6
16時台	91	8.4
17時台	399	36.8
18時台	363	33.5
無回答	100	9.2
合計	1,084	100.0

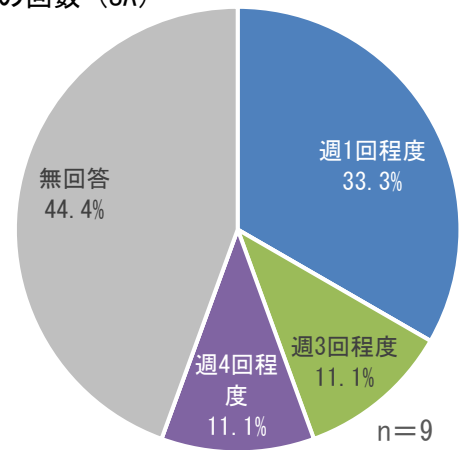


(7) 平日の放課後、ファミリー・サポート・センターで過ごす希望の回数 (SA)

平日の放課後、ファミリー・サポート・センターで過ごす希望の回数は「週1回程度」が33.3%で最も多く、次いで「週3回程度」、「週4回程度」が11.1%と続いている。

図表 2-128 ファミリー・サポート・センターで過ごす希望の回数 (SA)

カテゴリ	件数	%
週1回程度	3	33.3
週2回程度	0	0.0
週3回程度	1	11.1
週4回程度	1	11.1
週5回程度	0	0.0
無回答	4	44.4
合計	9	100.0

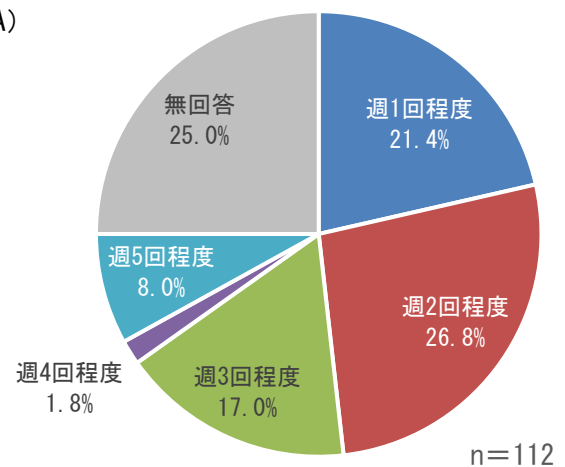


(8) 平日の放課後、公民館、公園などで過ごす希望回数 (SA)

平日の放課後、公民館、公園などで過ごす希望回数は「週2回程度」が26.8%で最も多く、次いで「週1回程度」が21.4%、「週3回程度」が17.0%と続いている。

図表 2-129 公民館、公園などで過ごす希望回数 (SA)

カテゴリ	件数	%
週1回程度	24	21.4
週2回程度	30	26.8
週3回程度	19	17.0
週4回程度	2	1.8
週5回程度	9	8.0
無回答	28	25.0
合計	112	100.0

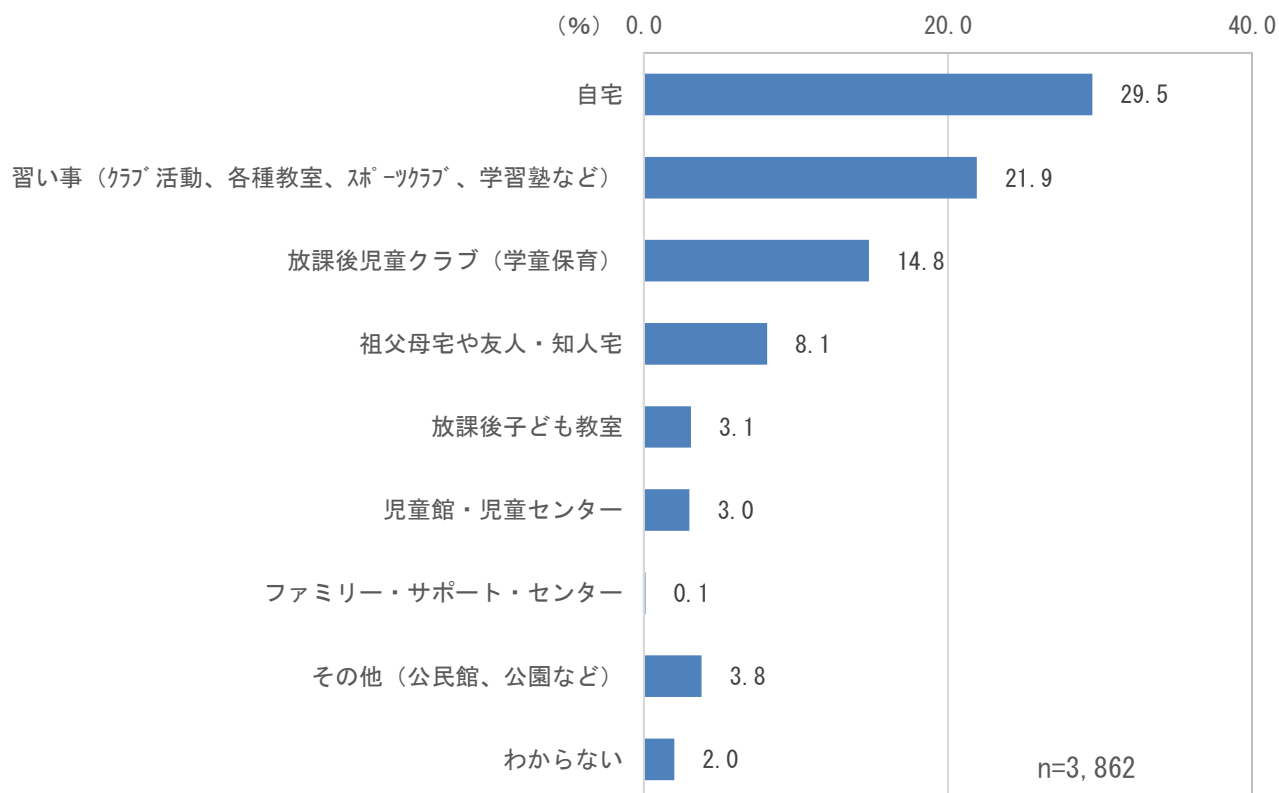


【問30】宛名のお子様が小学校高学年（4～6年生）のうち、放課後（平日）の時間をどのような場所で過ごさせたいと思いますか？(MA)

小学校高学年時の放課後（平日）過ごす場所は「自宅」が29.5%で最も多く、次いで「習い事（クラブ活動、各種教室、スポーツクラブ、学習塾など）」が21.9%、「放課後児童クラブ（学童保育）」が14.8%と続いている。

図表 2-130 小学校高学年時の放課後（平日）過ごす場所（MA）

カテゴリ	件数	%
自宅	1,139	29.5
習い事（クラブ活動、各種教室、スポーツクラブ、学習塾など）	846	21.9
放課後児童クラブ（学童保育）	573	14.8
祖父母宅や友人・知人宅	314	8.1
放課後子ども教室	121	3.1
児童館・児童センター	114	3.0
ファミリー・サポート・センター	2	0.1
その他（公民館、公園など）	146	3.8
わからない	76	2.0
無回答	2,110	54.6

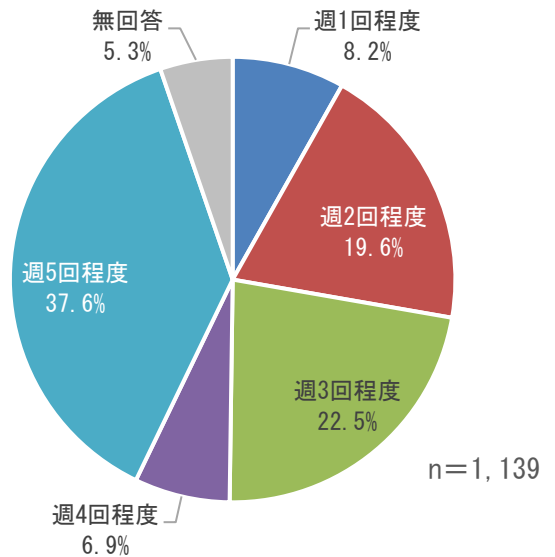


(1) 平日の放課後、自宅で過ごす希望の回数 (SA)

平日の放課後、自宅で過ごす希望の回数は「週5回程度」が37.6%で最も多く、次いで「週3回程度」が22.5%、「週2回程度」が19.6%と続いている。

図表 2-131 自宅で過ごす希望の回数 (SA)

カテゴリ	件数	%
週1回程度	93	8.2
週2回程度	223	19.6
週3回程度	256	22.5
週4回程度	79	6.9
週5回程度	428	37.6
無回答	60	5.3
合計	1,139	100.0

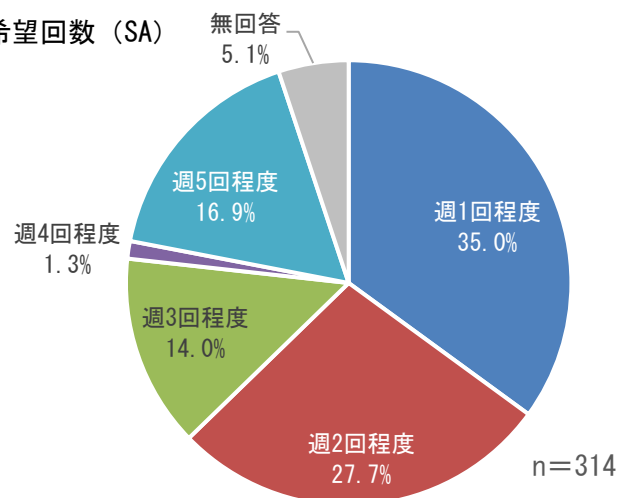


(2) 平日の放課後、祖父母宅や友人・知人宅で過ごす希望回数 (SA)

平日の放課後、祖父母宅や友人・知人宅で過ごす希望回数は「週1回程度」が35.0%で最も多く、次いで「週2回程度」が27.7%、「週5回程度」が16.9%と続いている。

図表 2-132 祖父母宅や友人・知人宅で過ごす希望回数 (SA)

カテゴリ	件数	%
週1回程度	110	35.0
週2回程度	87	27.7
週3回程度	44	14.0
週4回程度	4	1.3
週5回程度	53	16.9
無回答	16	5.1
合計	314	100.0

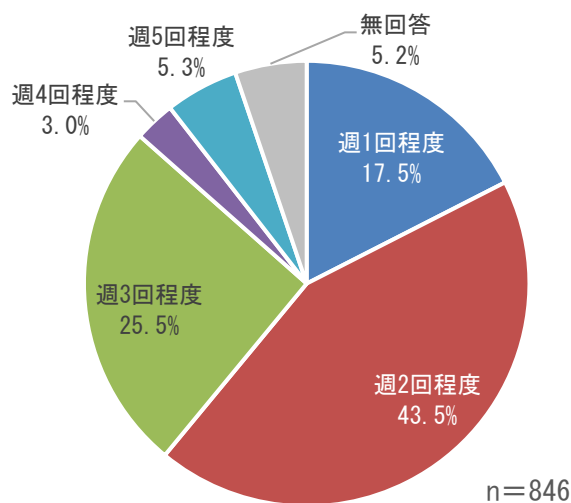


### (3) 平日の放課後、習い事で過ごす希望の回数 (SA)

平日の放課後、習い事で過ごす希望の回数は「週2回程度」が43.5%で最も多く、次いで「週3回程度」が25.5%、「週1回程度」が17.5%と続いている。

図表 2-133 習い事で過ごす希望の回数 (SA)

カテゴリ	件数	%
週1回程度	148	17.5
週2回程度	368	43.5
週3回程度	216	25.5
週4回程度	25	3.0
週5回程度	45	5.3
無回答	44	5.2
合計	846	100.0

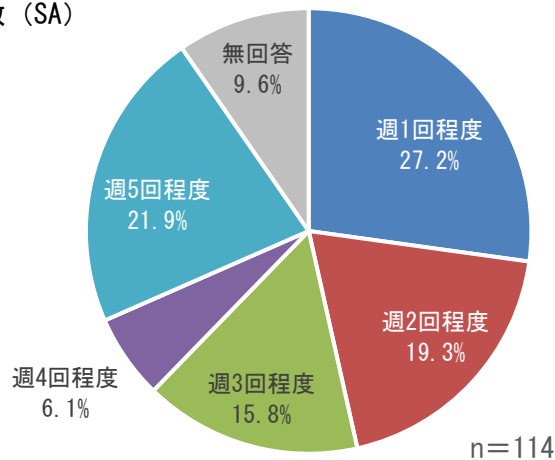


### (4) 平日の放課後、児童館・児童センターで過ごす希望回数 (SA)

平日の放課後、児童館・児童センターで過ごす希望回数は「週1回程度」が27.2%で最も多く、次いで「週5回程度」が21.9%、「週2回程度」が19.3%と続いている。

図表 2-134 児童館・児童センターで過ごす希望回数 (SA)

カテゴリ	件数	%
週1回程度	31	27.2
週2回程度	22	19.3
週3回程度	18	15.8
週4回程度	7	6.1
週5回程度	25	21.9
無回答	11	9.6
合計	114	100.0

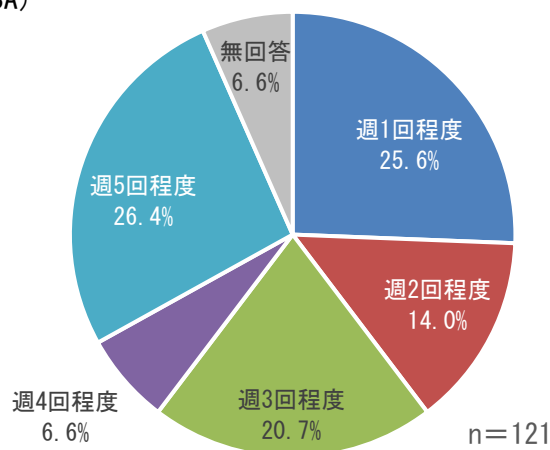


(5) -①平日の放課後、放課後子ども教室で過ごす希望回数 (SA)

平日の放課後、放課後子ども教室で過ごす希望回数は「週 5 回程度」が 26.4%で最も多く、次いで「週 1 回程度」が 25.6%、「週 3 回程度」が 20.7%と続いている。

図表 2-135 放課後子ども教室で過ごす希望回数 (SA)

カテゴリ	件数	%
週 1 回程度	31	25.6
週 2 回程度	17	14.0
週 3 回程度	25	20.7
週 4 回程度	8	6.6
週 5 回程度	32	26.4
無回答	8	6.6
合計	121	100.0

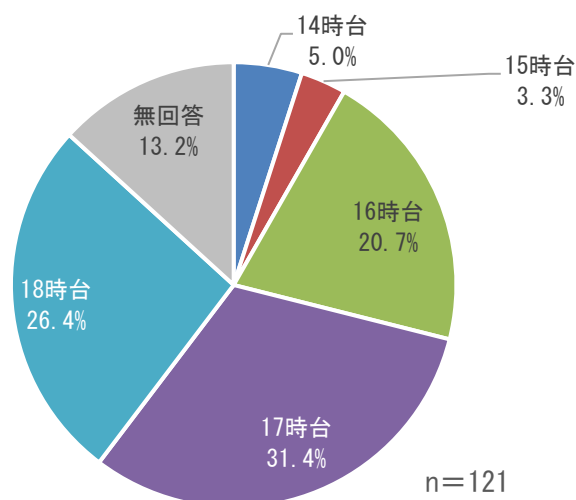


(5) -②平日の放課後、放課後子ども教室で過ごす希望の時間 (SA)

平日の放課後、放課後子ども教室で過ごす希望の時間は「17 時台」が 31.4%で最も多く、次いで「18 時台」が 26.4%、「16 時台」が 20.7%と続いている。

図表 2-136 放課後子ども教室で過ごす希望の時間 (SA)

カテゴリ	件数	%
14 時台	6	5.0
15 時台	4	3.3
16 時台	25	20.7
17 時台	38	31.4
18 時台	32	26.4
無回答	16	13.2
合計	121	100.0



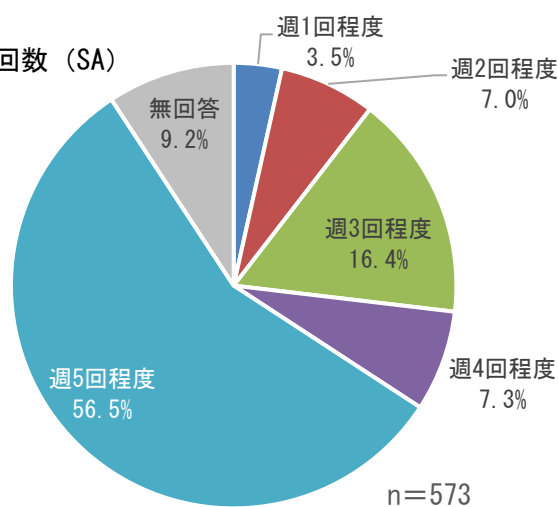


(6) -①平日の放課後、放課後児童クラブ（学童保育）で過ごす希望回数（SA）

平日の放課後、放課後児童クラブ（学童保育）で過ごす希望回数は「週5回程度」が56.5%で最も多く、次いで「週3回程度」が16.4%、「週4回程度」が7.3%と続いている。

図表 2-137 放課後児童クラブ（学童保育）で過ごす希望回数（SA）

カテゴリ	件数	%
週1回程度	20	3.5
週2回程度	40	7.0
週3回程度	94	16.4
週4回程度	42	7.3
週5回程度	324	56.5
無回答	53	9.2
合計	573	100.0

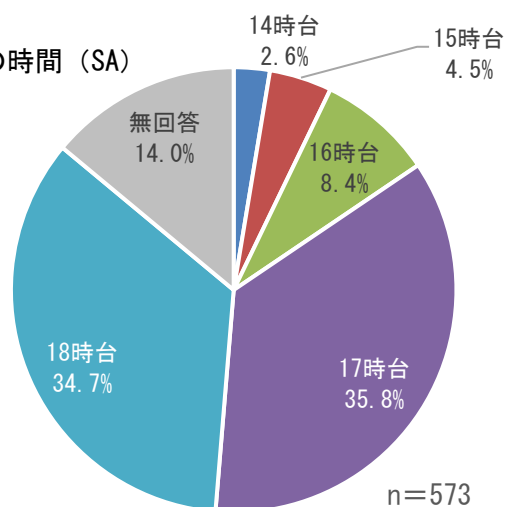


(6) -②平日の放課後、放課後児童クラブ（学童保育）で過ごす希望の時間（SA）

平日の放課後、放課後児童クラブ（学童保育）で過ごす希望の時間は「17時台」が35.8%で最も多く、次いで「18時台」が34.7%、「16時台」が8.4%と続いている。

図表 2-138 放課後児童クラブ（学童保育）で過ごす希望の時間（SA）

カテゴリ	件数	%
14時台	15	2.6
15時台	26	4.5
16時台	48	8.4
17時台	205	35.8
18時台	199	34.7
無回答	80	14.0
合計	573	100.0

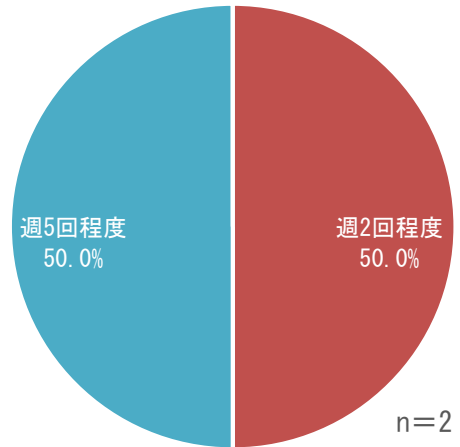


(7) 平日の放課後、ファミリー・サポート・センターで過ごす希望の回数 (SA)

平日の放課後、ファミリー・サポート・センターで過ごす希望の回数は「週2回程度」、「週5回程度」が50.0%となっている。

図表 2-139 ファミリー・サポート・センターで過ごす希望の回数 (SA)

カテゴリ	件数	%
週1回程度	0	0.0
週2回程度	1	50.0
週3回程度	0	0.0
週4回程度	0	0.0
週5回程度	1	50.0
無回答	0	0.0
合計	2	100.0

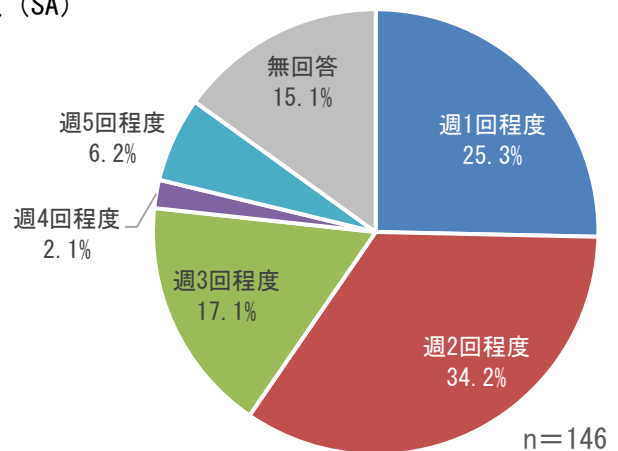


(8) 平日の放課後、公民館、公園などで過ごす希望回数 (SA)

平日の放課後、公民館、公園などで過ごす希望回数は「週2回程度」が34.2%で最も多く、次いで「週1回程度」が25.3%、「週3回程度」が17.1%と続いている。

図表 2-140 公民館、公園などで過ごす希望回数 (SA)

カテゴリ	件数	%
週1回程度	37	25.3
週2回程度	50	34.2
週3回程度	25	17.1
週4回程度	3	2.1
週5回程度	9	6.2
無回答	22	15.1
合計	146	100.0

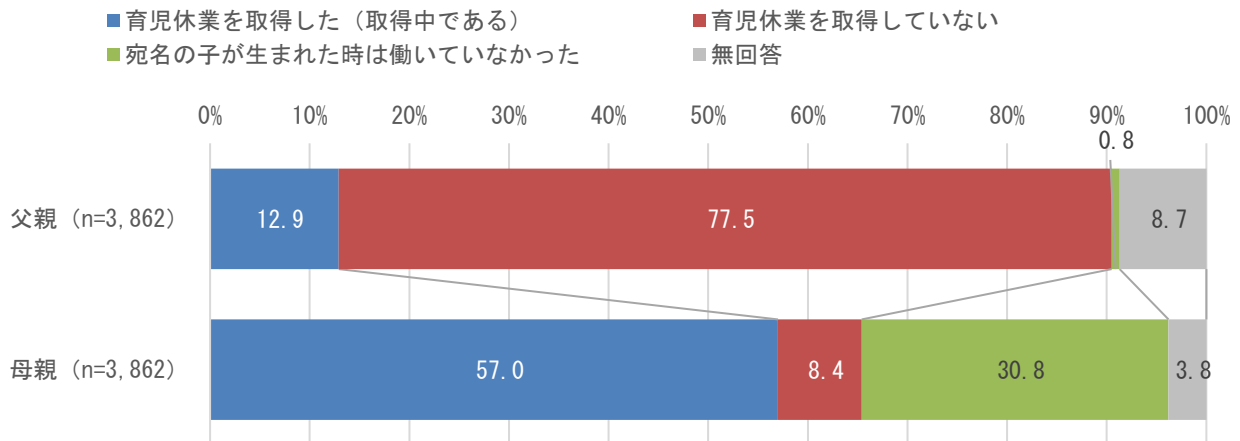


【問 3 1】 宛名のお子様の保護者の育児休業の取得状況をご回答ください。

父親は「育児休業を取得していない」が 77.5%で最も多く、次いで「育児休業を取得した（取得中である）」が 12.9%、「宛名の子が生まれた時は働いていなかった」が 0.8%となっており、母親は「育児休業を取得した（取得中である）」が 57.0%で最も多く、次いで「宛名の子が生まれた時は働いていなかった」が 30.8%、「育児休業を取得していない」が 8.4%となっている。  
 「育児休業を取得した（取得中である）」の父親と母親の差は 44.1 ポイントとなっている。

図表 2-141 保護者の育児休業の取得状況（SA）

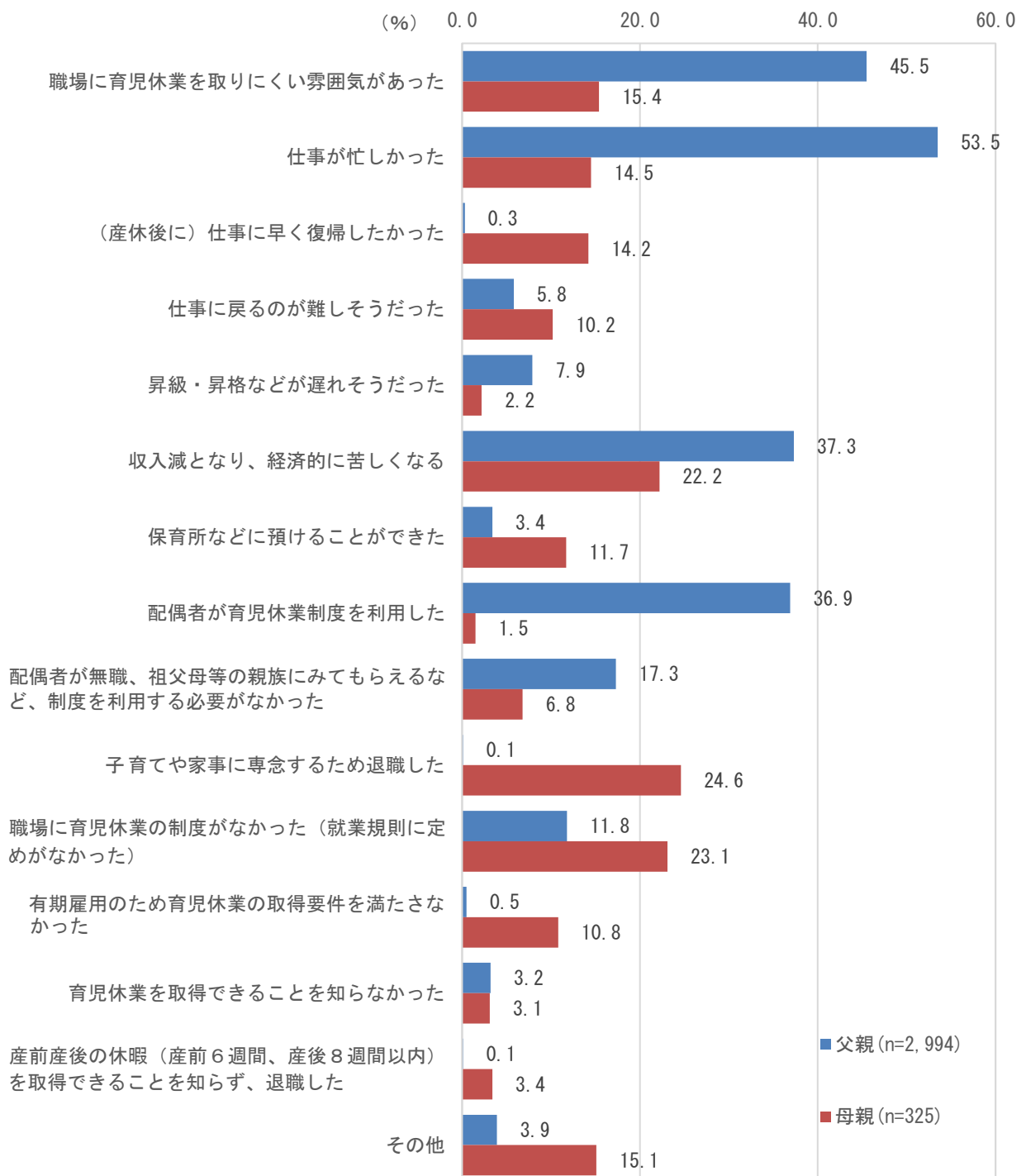
カテゴリ	父親		母親	
	件数	%	件数	%
育児休業を取得した（取得中である）	500	12.9	2,200	57.0
育児休業を取得していない	2,994	77.5	325	8.4
宛名の子が生まれた時は働いていなかった	31	0.8	1,189	30.8
無回答	337	8.7	148	3.8
合計	3,862	100.0	3,862	100.0



【問32】【問31】で育児休業を取得していないを選択した理由は何ですか？父親、母親それぞれに当てはまるものを全て選択してください。(MA)

父親は「仕事が忙しかった」が53.5%で最も多く、次いで「職場に育児休業を取りにくい雰囲気があった」が45.5%、「収入減となり、経済的に苦しくなる」が37.3%と続いており、母親は「子育てや家事に専念するため退職した」が24.6%で最も多く、次いで「職場に育児休業の制度がなかった(就業規則に定めがなかった)」が23.1%、「収入減となり、経済的に苦しくなる」が22.2%と続いている。

図表 2-142 父母別育児休業を取得していない理由 (MA)



図表 2-143 父母別育児休業を取得していない理由（MA）

カテゴリ	父親		母親	
	件数	%	件数	%
職場に育児休業を取りにくい雰囲気があった	1,362	45.5	50	15.4
仕事が忙しかった	1,603	53.5	47	14.5
（産休後に）仕事に早く復帰したかった	9	0.3	46	14.2
仕事に戻るのが難しそうだった	173	5.8	33	10.2
昇級・昇格などが遅れそうだった	238	7.9	7	2.2
収入減となり、経済的に苦しくなる	1,118	37.3	72	22.2
保育所などに預けることができた	102	3.4	38	11.7
配偶者が育児休業制度を利用した	1,105	36.9	5	1.5
配偶者が無職、祖父母等の親族にみてもらえるなど、制度を利用する必要がなかった	518	17.3	22	6.8
育てや家事に専念するため退職した	3	0.1	80	24.6
職場に育児休業の制度がなかった（就業規則に定めがなかった）	353	11.8	75	23.1
有期雇用のため育児休業の取得要件を満たさなかった	16	0.5	35	10.8
育児休業を取得できることを知らなかった	96	3.2	10	3.1
産前産後の休暇（産前6週間、産後8週間以内）を取得できることを知らず、退職した	2	0.1	11	3.4
その他	116	3.9	49	15.1
無回答	78	2.6	26	8.0
N（%ベース）	2,994	100	325	100

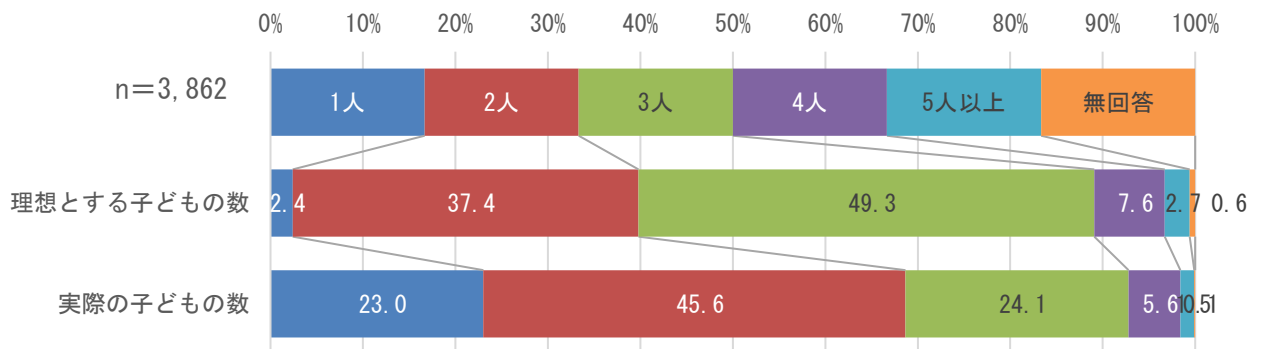
【問33】理想とする子どもの数と実際にいる（予定している）子どもの数は何人ですか？（FA）

理想とする子どもの数は「3人」が49.3%で最も多く、次いで「2人」が37.4%、「4人」が7.6%と続いており、平均は2.72人となっている。また、実際の子どもの数は「2人」が45.6%で最も多く、次いで「3人」が24.1%、「1人」が23.0%と続いており、平均は2.18人となっている。

また、理想と実際の子どもの数の乖離は「1人多い」が42.7%で最も多く、次いで「0人」が42.4%、「2人以上多い」が8.9%と続いており、実際の子どもの数が「多い」と回答したのは51.6%、「少ない」と回答したのは5.3%となっている。

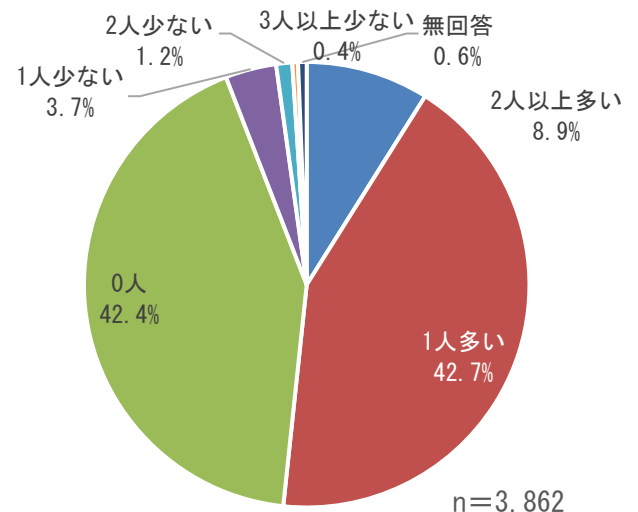
図表 2-144 理想とする子どもの数と実際の子どもの数（FA）

カテゴリ	理想とする子どもの数		実際の子どもの数	
	件数	%	件数	%
1人	94	2.4	887	23.0
2人	1,446	37.4	1,761	45.6
3人	1,904	49.3	931	24.1
4人	293	7.6	216	5.6
5人以上	103	2.7	57	1.5
無回答	22	0.6	10	0.2
合計	3,862	100.0	3,862	100.0



図表 2-145 理想と実際の子どもの数の乖離（FA）

カテゴリ	件数	%
2人以上多い	345	8.9
1人多い	1,651	42.7
0人	1,638	42.4
1人少ない	143	3.7
2人少ない	45	1.2
3人以上少ない	16	0.4
無回答	24	0.6
合計	3,862	100.0

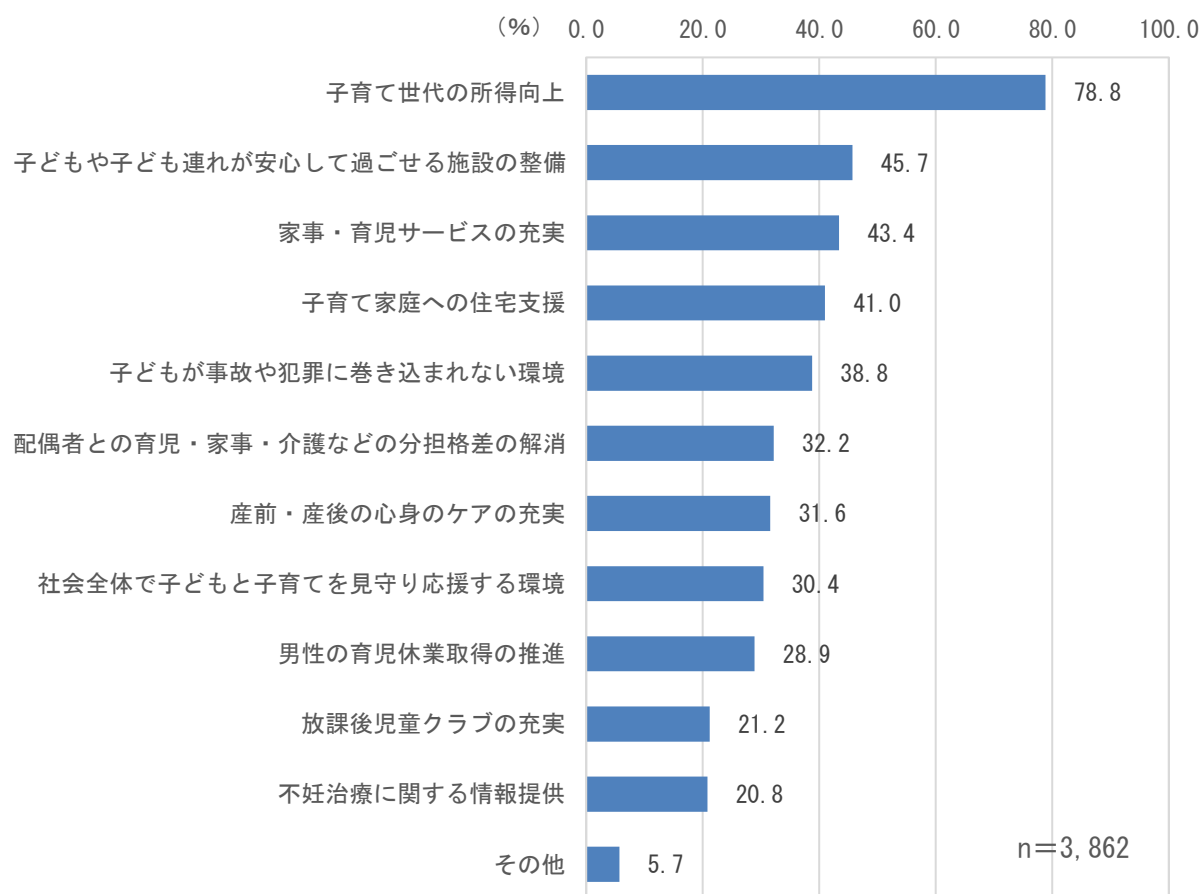


【問34】あなたが理想とする子どもの数を実現するためには、どのようなことが必要と考えていますか？（MA）

理想とする子どもの数を実現するために必要なことは「子育て世代の所得向上」が78.8%で最も多く、次いで「子どもや子ども連れが安心して過ごせる施設の整備」が45.7%、「家事・育児サービスの充実」が43.4%と続いている。

図表 2-146 理想とする子どもの数を実現するために必要なこと（MA）

カテゴリ	件数	%
子育て世代の所得向上	3,043	78.8
子どもや子ども連れが安心して過ごせる施設の整備	1,764	45.7
家事・育児サービスの充実	1,676	43.4
子育て家庭への住宅支援	1,585	41.0
子どもが事故や犯罪に巻き込まれない環境	1,500	38.8
配偶者との育児・家事・介護などの分担格差の解消	1,243	32.2
産前・産後の心身のケアの充実	1,221	31.6
社会全体で子どもと子育てを見守り応援する環境	1,174	30.4
男性の育児休業取得の推進	1,115	28.9
放課後児童クラブの充実	819	21.2
不妊治療に関する情報提供	805	20.8
その他	221	5.7
無回答	129	3.3

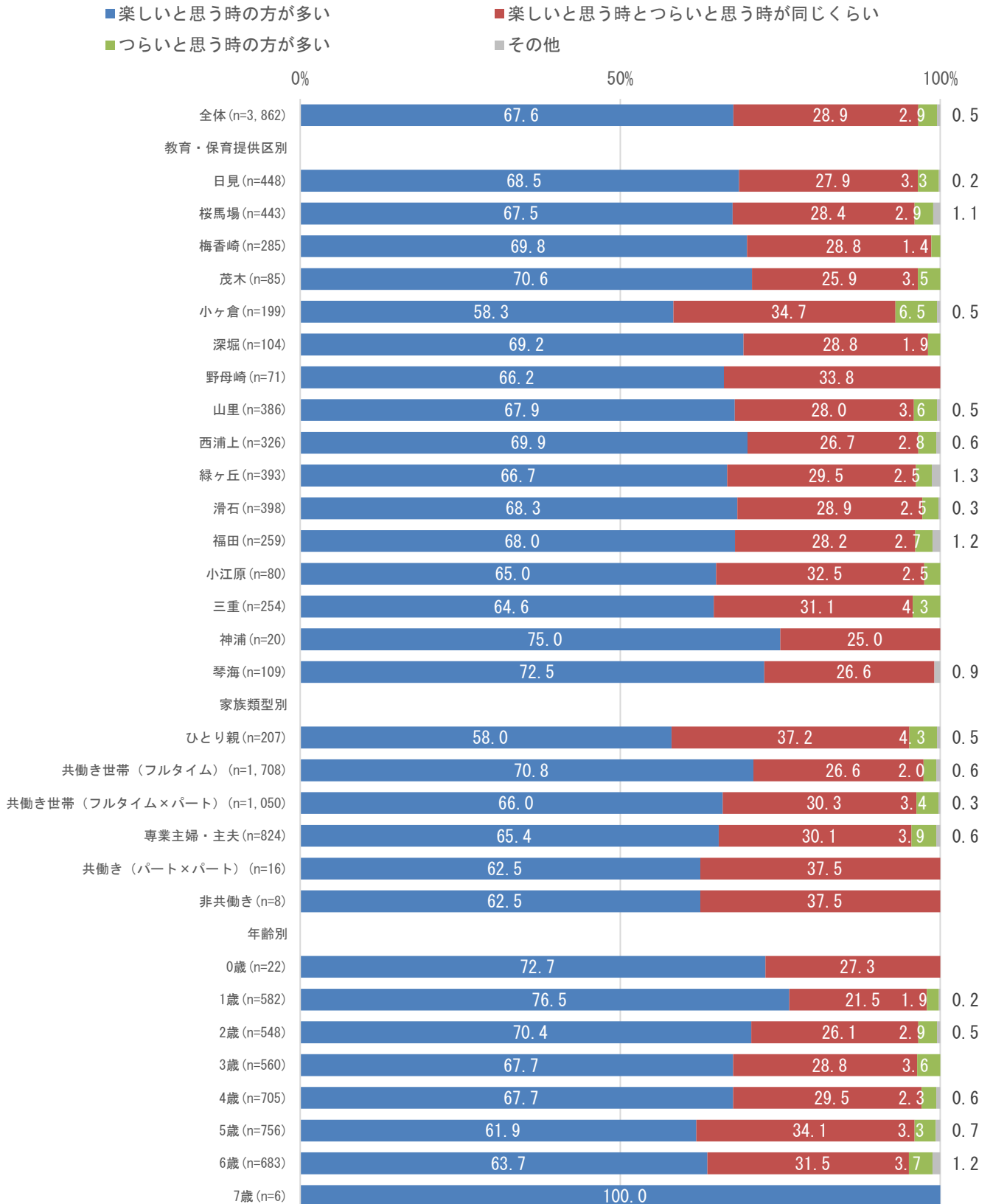


【問35】子どもを育てることについて、あなたはどのように思いますか？（SA）

「楽しいと思う時の方が多い」が67.6%で最も多く、次いで「楽しいと思う時とつらいと思う時が同じくらい」が28.9%、「つらいと思う時の方が多い」が2.9%と続いている。

家族類型別で「辛く感じる（「楽しいと思う時とつらいと思う時が同じくらい」+「つらいと思う時の方が多い」）」は「ひとり親」が41.5%、子どもの年齢別では「5歳」が37.4%で最も高くなっている

図表 2-147 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別子育ての感想（SA）





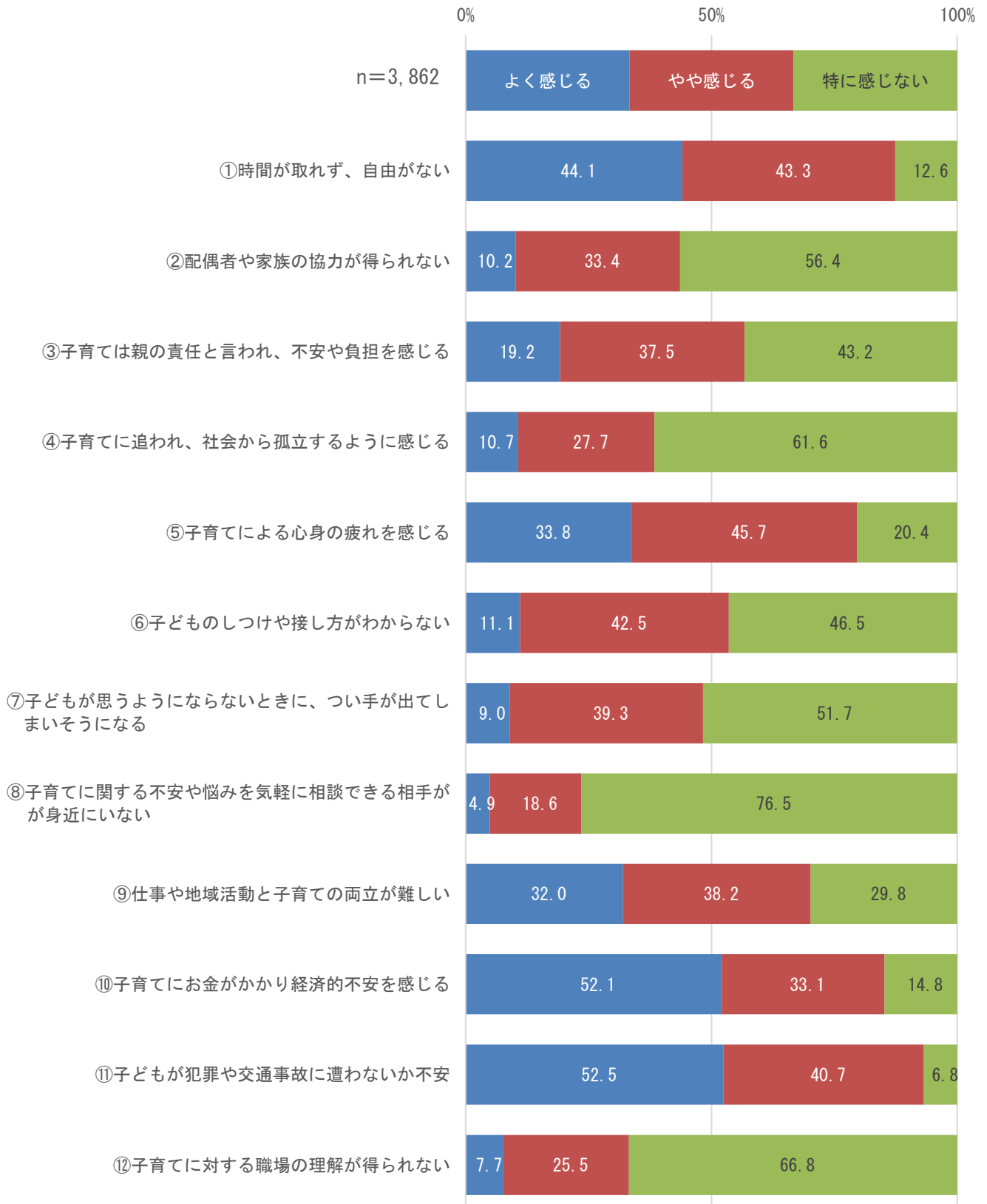
図表 2-148 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別子育ての感想（SA）

	楽しいと思う時の方が多い	楽しいと思う時とつらいと思う時が同じくらい	つらいと思う時の方が多い	その他
全体 (n=3, 862)	67.6	28.9	2.9	0.5
<b>教育・保育提供区別</b>				
日見 (n=448)	68.5	27.9	3.3	0.2
桜馬場 (n=443)	67.5	28.4	2.9	1.1
梅香崎 (n=285)	69.8	28.8	1.4	0.0
茂木 (n=85)	70.6	25.9	3.5	0.0
小ヶ倉 (n=199)	58.3	34.7	6.5	0.5
深堀 (n=104)	69.2	28.8	1.9	0.0
野母崎 (n=71)	66.2	33.8	0.0	0.0
山里 (n=386)	67.9	28.0	3.6	0.5
西浦上 (n=326)	69.9	26.7	2.8	0.6
緑ヶ丘 (n=393)	66.7	29.5	2.5	1.3
滑石 (n=398)	68.3	28.9	2.5	0.3
福田 (n=259)	68.0	28.2	2.7	1.2
小江原 (n=80)	65.0	32.5	2.5	0.0
三重 (n=254)	64.6	31.1	4.3	0.0
神浦 (n=20)	75.0	25.0	0.0	0.0
琴海 (n=109)	72.5	26.6	0.0	0.9
<b>家族類型別</b>				
ひとり親 (n=207)	58.0	37.2	4.3	0.5
共働き世帯（フルタイム） (n=1, 708)	70.8	26.6	2.0	0.6
共働き世帯（フルタイム×パート） (n=1, 050)	66.0	30.3	3.4	0.3
専業主婦・主夫 (n=824)	65.4	30.1	3.9	0.6
共働き（パート×パート） (n=16)	62.5	37.5	0.0	0.0
非共働き (n=8)	62.5	37.5	0.0	0.0
<b>年齢別</b>				
0歳 (n=22)	72.7	27.3	0.0	0.0
1歳 (n=582)	76.5	21.5	1.9	0.2
2歳 (n=548)	70.4	26.1	2.9	0.5
3歳 (n=560)	67.7	28.8	3.6	0.0
4歳 (n=705)	67.7	29.5	2.3	0.6
5歳 (n=756)	61.9	34.1	3.3	0.7
6歳 (n=683)	63.7	31.5	3.7	1.2
7歳 (n=6)	100.0	0.0	0.0	0.0

【問3 6】現在、子育てをする上で①～⑫について感じる頻度をそれぞれ1つ選択してください。

「感じる（「よく感じる」+「やや感じる」）」は「子どもが犯罪や交通事故に遭わないか不安」が93.2%で最も多く、次いで「時間が取れず、自由がない」が87.4%、「子育てにお金がかかり経済的不安を感じる」が85.2%と続いている。

図表 2-149 子育てで感じる頻度 (SA)



図表 2-150 子育てで感じる頻度 (SA)

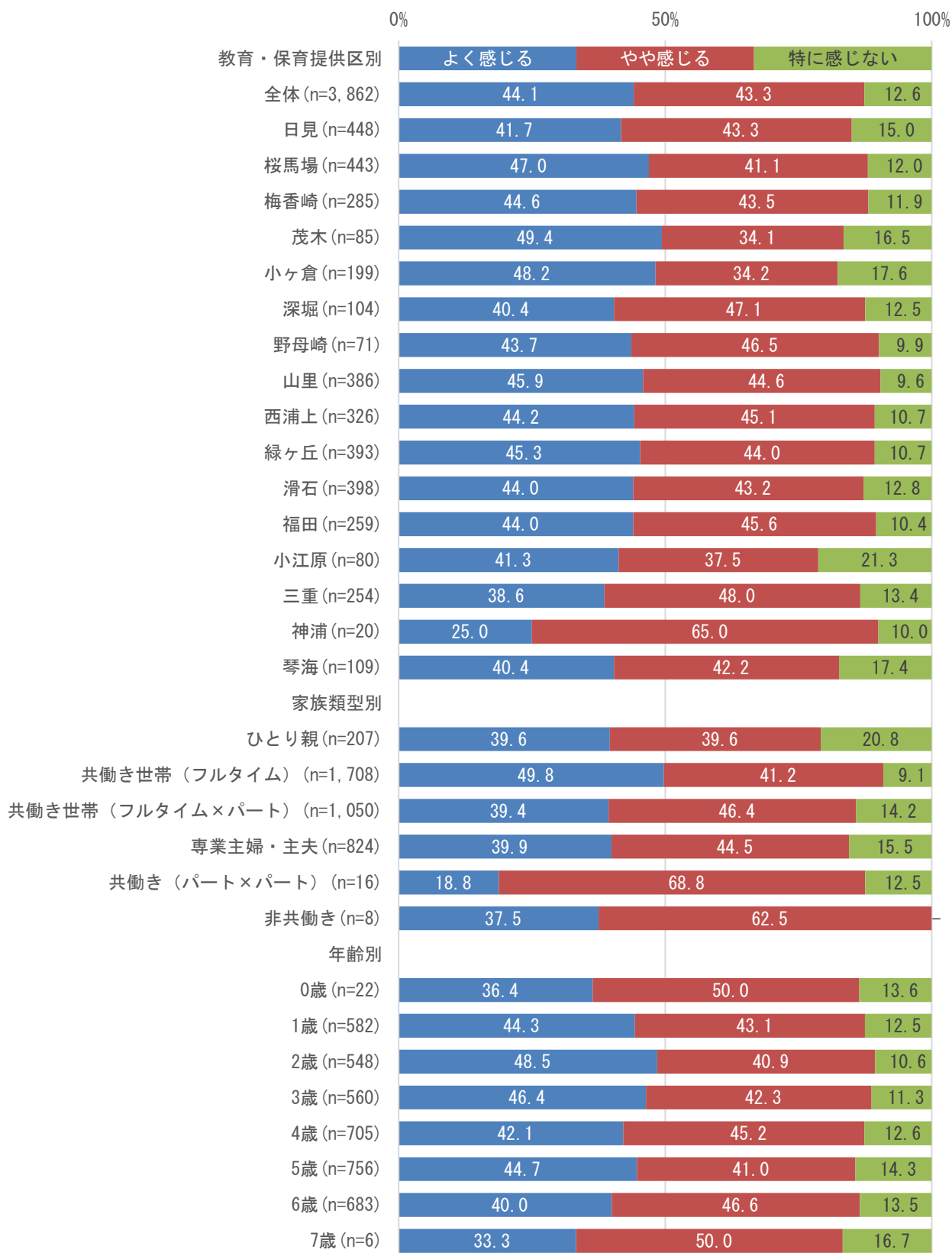
	よく感じる	やや感じる	特に感じない
①時間が取れず、自由がない	1,702	1,673	487
	44.1	43.3	12.6
②配偶者や家族の協力が得られない	393	1,291	2,178
	10.2	33.4	56.4
③子育ては親の責任と言われ、不安や負担を感じる	743	1,449	1,670
	19.2	37.5	43.2
④子育てに追われ、社会から孤立するように感じる	414	1,070	2,378
	10.7	27.7	61.6
⑤子育てによる心身の疲れを感じる	1,307	1,766	789
	33.8	45.7	20.4
⑥子どものしつけや接し方がわからない	427	1,640	1,795
	11.1	42.5	46.5
⑦子どもが思うようにならないときに、つい手が出てしまいそうになる	346	1,518	1,998
	9.0	39.3	51.7
⑧子育てに関する不安や悩みを気軽に相談できる相手が身近にいない	189	717	2,956
	4.9	18.6	76.5
⑨仕事や地域活動と子育ての両立が難しい	1,235	1,476	1,151
	32.0	38.2	29.8
⑩子育てにお金がかかり経済的不安を感じる	2,011	1,280	571
	52.1	33.1	14.8
⑪ 子どもが犯罪や交通事故に遭わないか不安	2,028	1,570	264
	52.5	40.7	6.8
⑫子育てに対する職場の理解が得られない	298	984	2,580
	7.7	25.5	66.8

問 36-①時間が取れず、自由がない

全体で「よく感じる」が44.1%、次いで「やや感じる」が43.3%、「特に感じない」が12.6%の順となって、「感じる」は87.4%となっている。

教育・保育提供区別、家族類型別では「山里」が90.5%、「共働き世帯（フルタイム）」が91.0%で最も高くなっている。

図表 2-151 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別（SA）

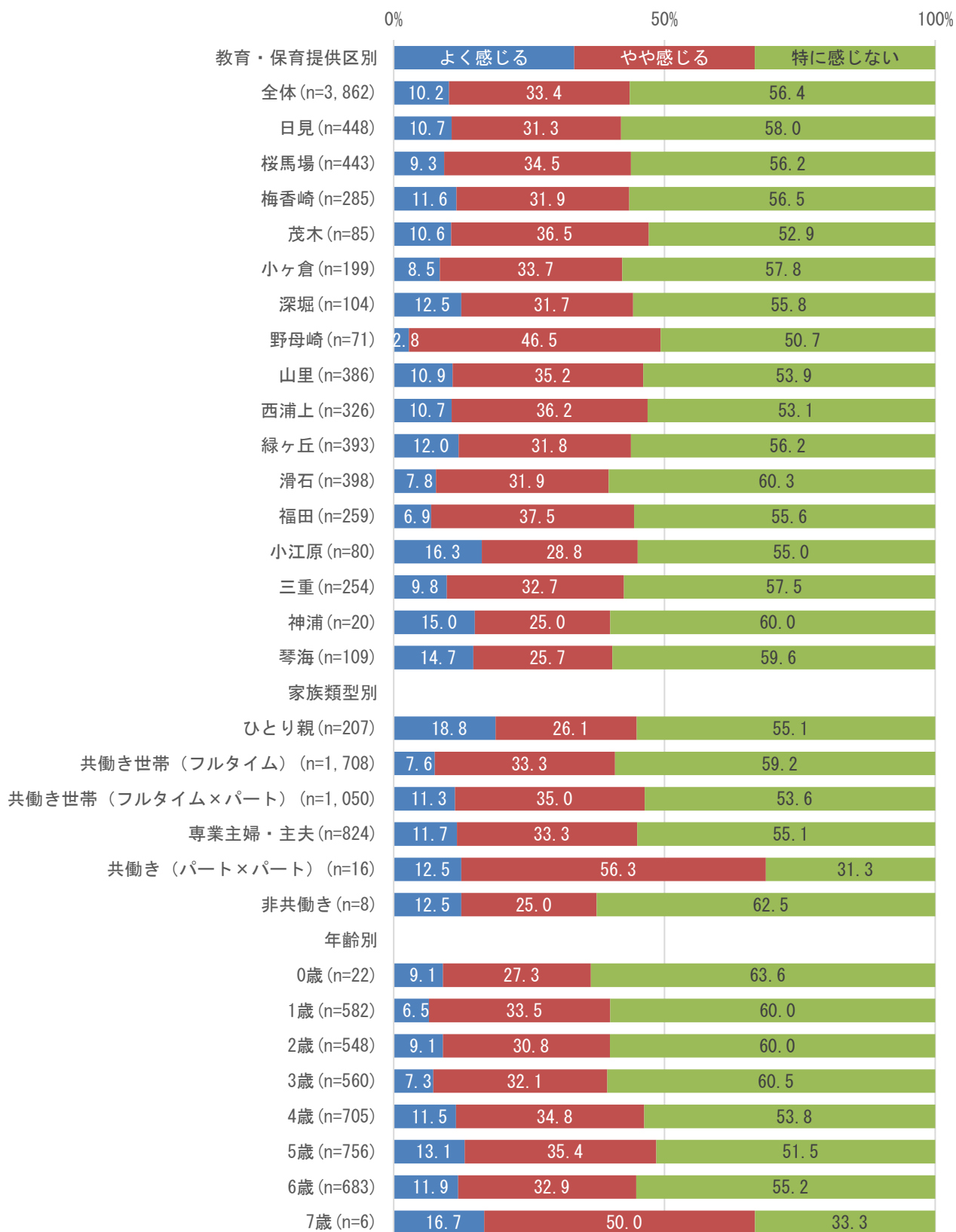


問 36-②配偶者や家族の協力が得られない

全体で「特に感じない」が56.4%、次いで「やや感じる」が33.4%、「よく感じる」が10.2%の順となって、「感じる」は43.6%となっている。

教育・保育提供区別、家族類型別では「茂木」が47.1%、「共働き世帯（フルタイム×パート）」が46.3%で最も高くなっている。

図表 2-152 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別（SA）

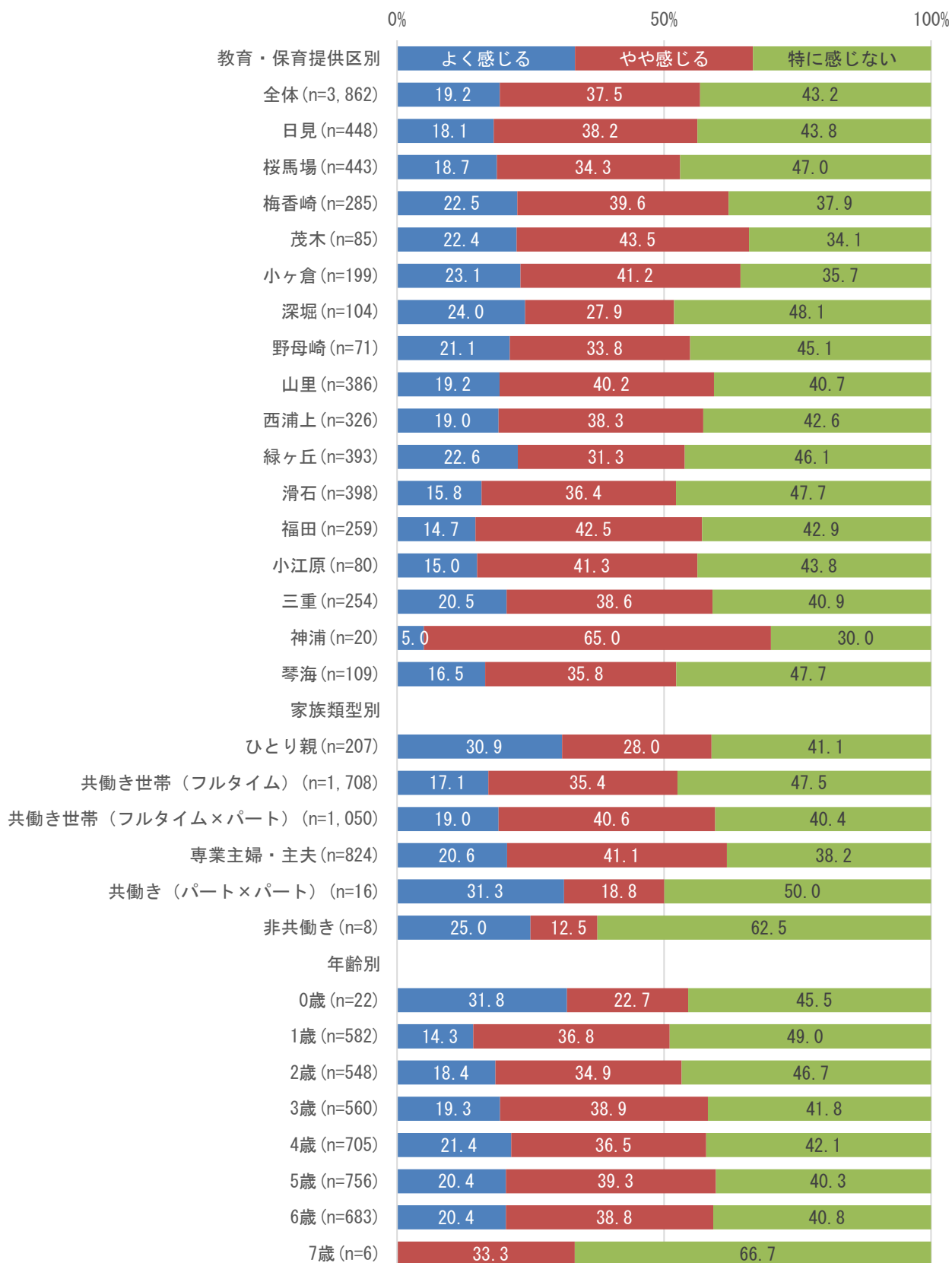


問 36-③子育ては親の責任と言われ、不安や負担を感じる

全体で「特に感じない」が43.2%、次いで「やや感じる」が37.5%、「よく感じる」が19.2%の順となって、「感じる」は56.7%となっている。

教育・保育提供区別、家族類型別では「小ヶ倉」が64.3%、「専業主婦・主夫」が61.7%で最も高くなっている。

図表 2-153 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別 (SA)

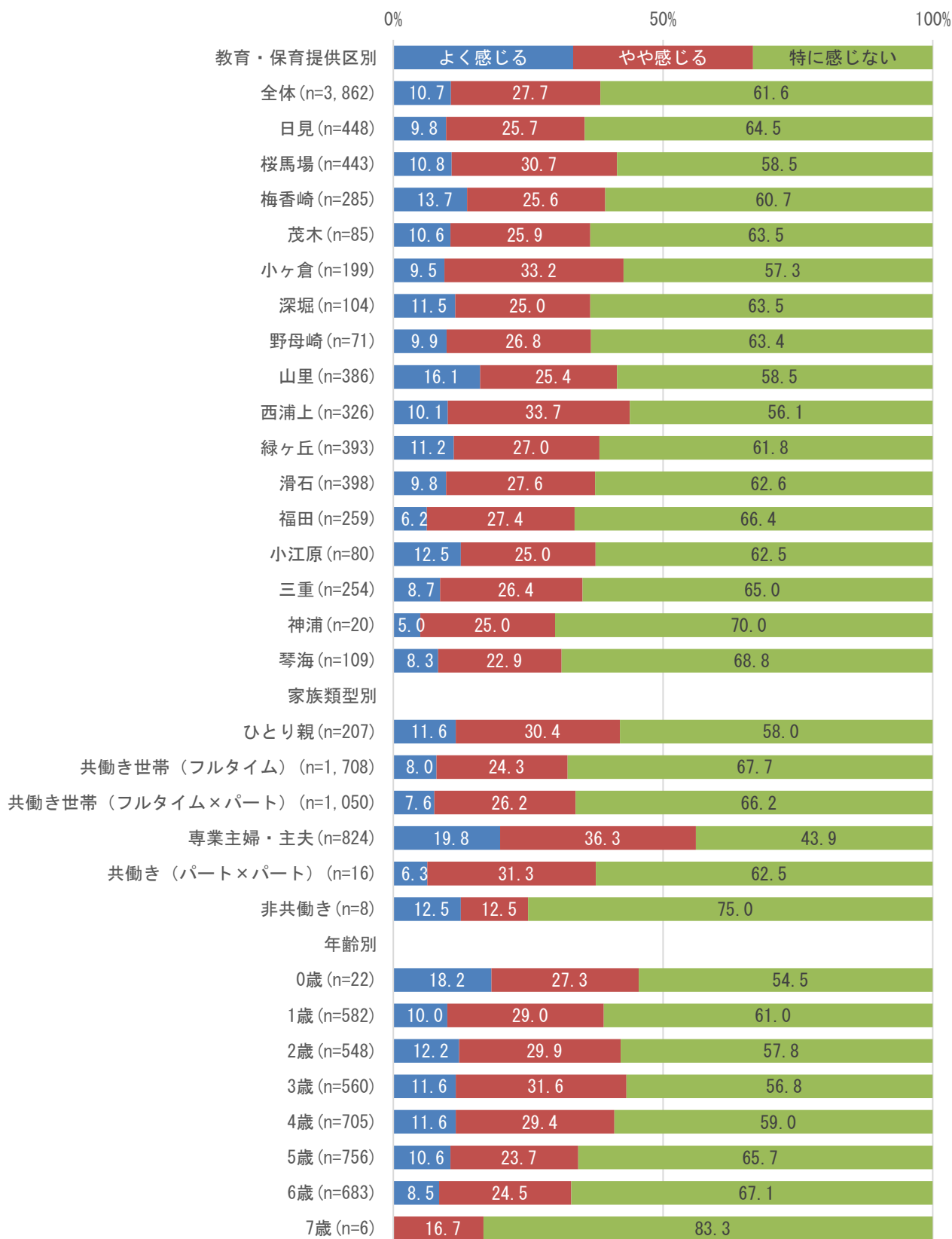


問 36-④子育てに追われ、社会から孤立するようになる

全体で「特に感じない」が61.6%、次いで「やや感じる」が27.7%、「よく感じる」が10.7%の順となって、「感じる」は38.4%となっている。

教育・保育提供区別、家族類型別では「西浦上」が43.8%、「専業主婦・主夫」が56.1%で最も高くなっている。

図表 2-154 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別 (SA)

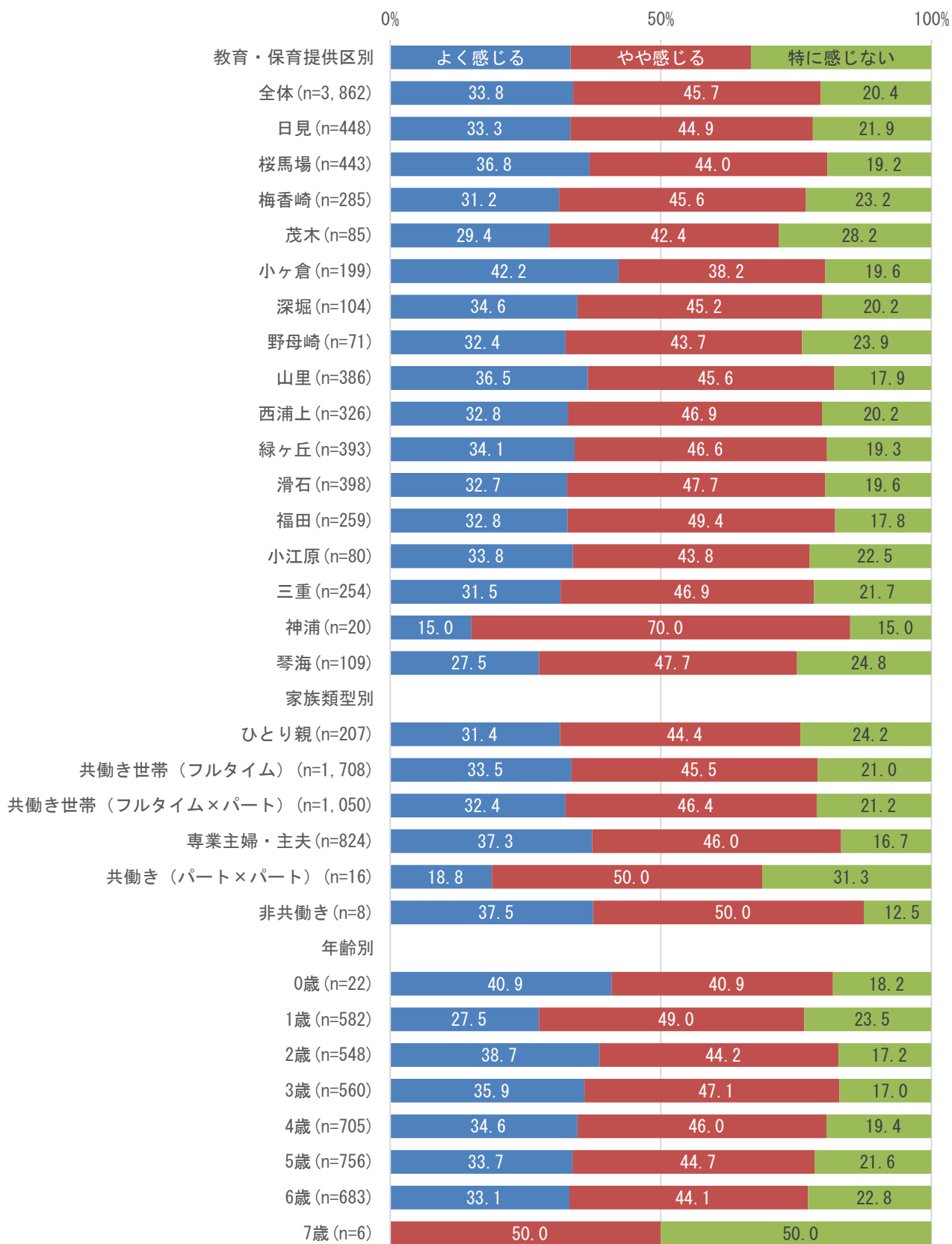


### 問 36-⑤子育てによる心身の疲れを感じる

全体で「やや感じる」が45.7%、次いで「よく感じる」が33.8%、「特に感じない」が20.4%の順となって、「感じる」は79.5%となっている。

教育・保育提供区別、家族類型別では「福田」が82.2%、「専業主婦・主夫」が83.3%で最も高くなっている。

図表 2-155 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別 (SA)



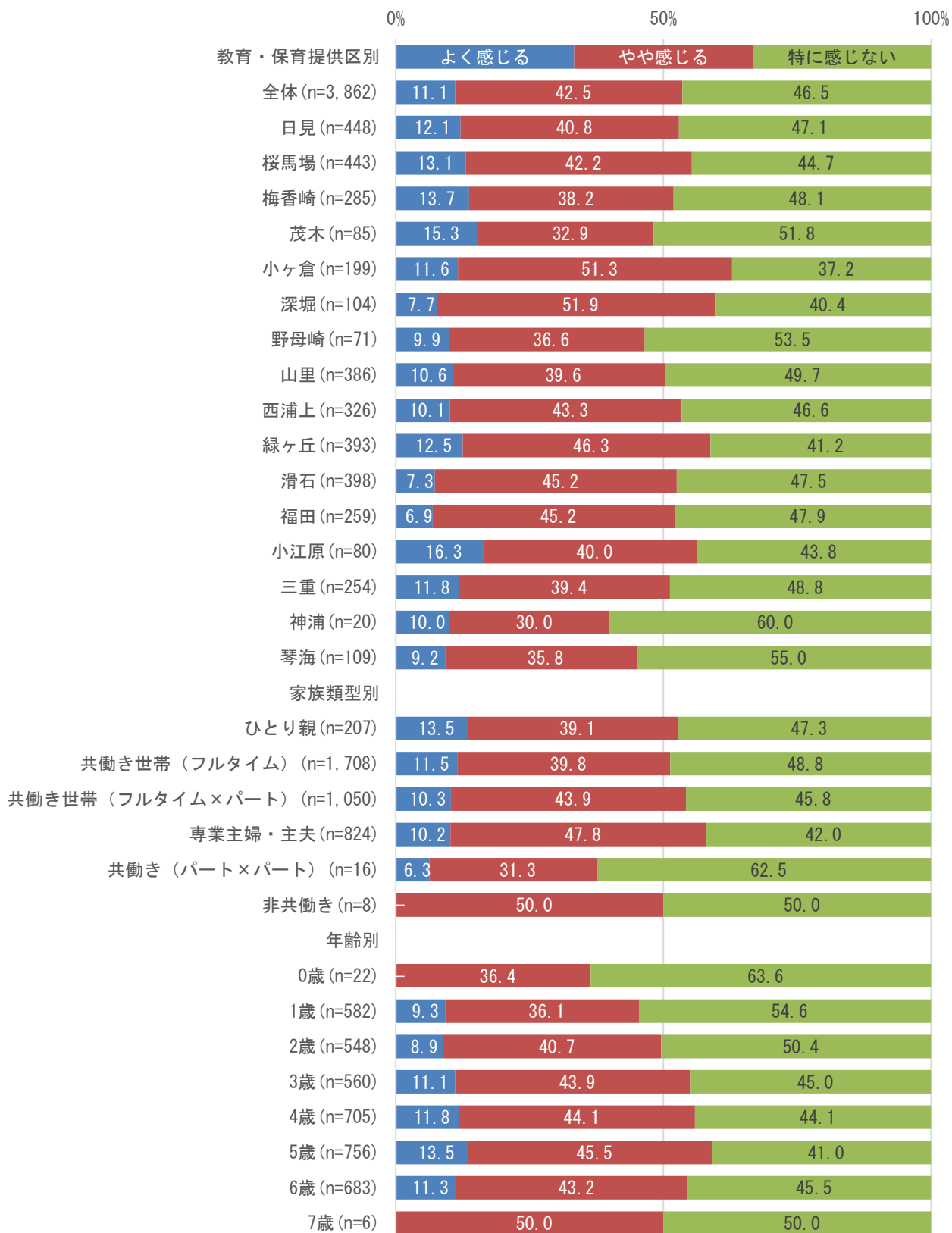


問 36-⑥子どものしつけや接し方がわからない

全体で「特に感じない」が46.5%、次いで「やや感じる」が42.5%、「よく感じる」が11.1%の順となって、「感じる」は53.6%となっている。

教育・保育提供区別、家族類型別では「小ヶ倉」が62.9%、「専業主婦・主夫」が58.0%で最も高くなっている。

図表 2-156 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別 (SA)

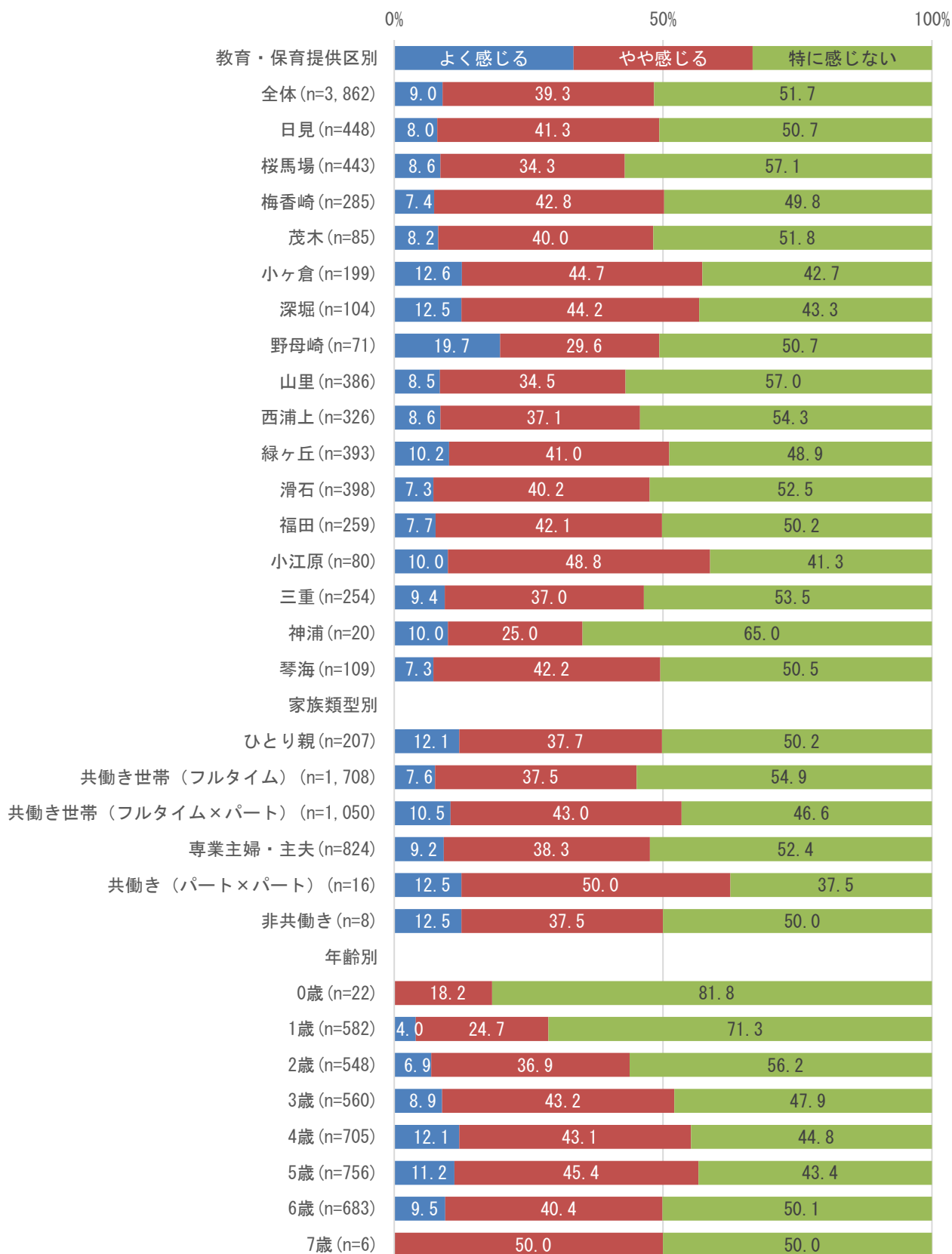


問 36-⑦子どもが思うようにならないときに、つい手が出てしまいそうになる

全体で「特に感じない」が51.7%、次いで「やや感じる」が39.3%、「よく感じる」が9.0%の順となって、「感じる」は48.3%となっている。

教育・保育提供区別、家族類型別では「小江原」が58.8%、「共働き世帯（フルタイム×パート）」が53.5%で最も高くなっている。

図表 2-157 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別（SA）

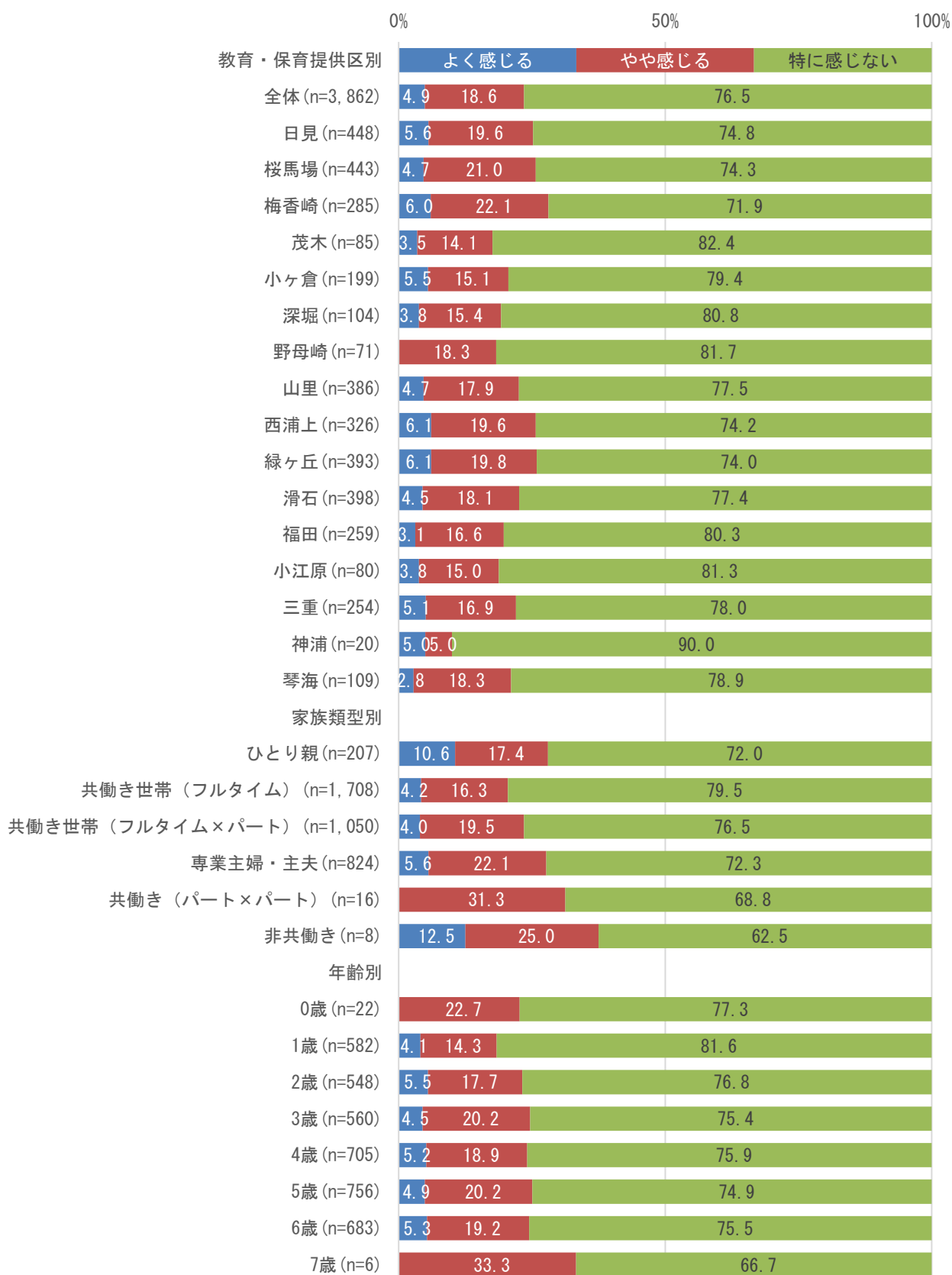


問 36-⑧子育てに関する不安や悩みを気軽に相談できる相手が身近にいない

全体で「特に感じない」が76.5%、次いで「やや感じる」が18.6%、「よく感じる」が4.9%の順となって、「感じる」は23.5%となっている。

教育・保育提供区別、家族類型別では「梅香崎」が28.1%、「ひとり親」が28.0%で最も高くなっている。

図表 2-158 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別 (SA)

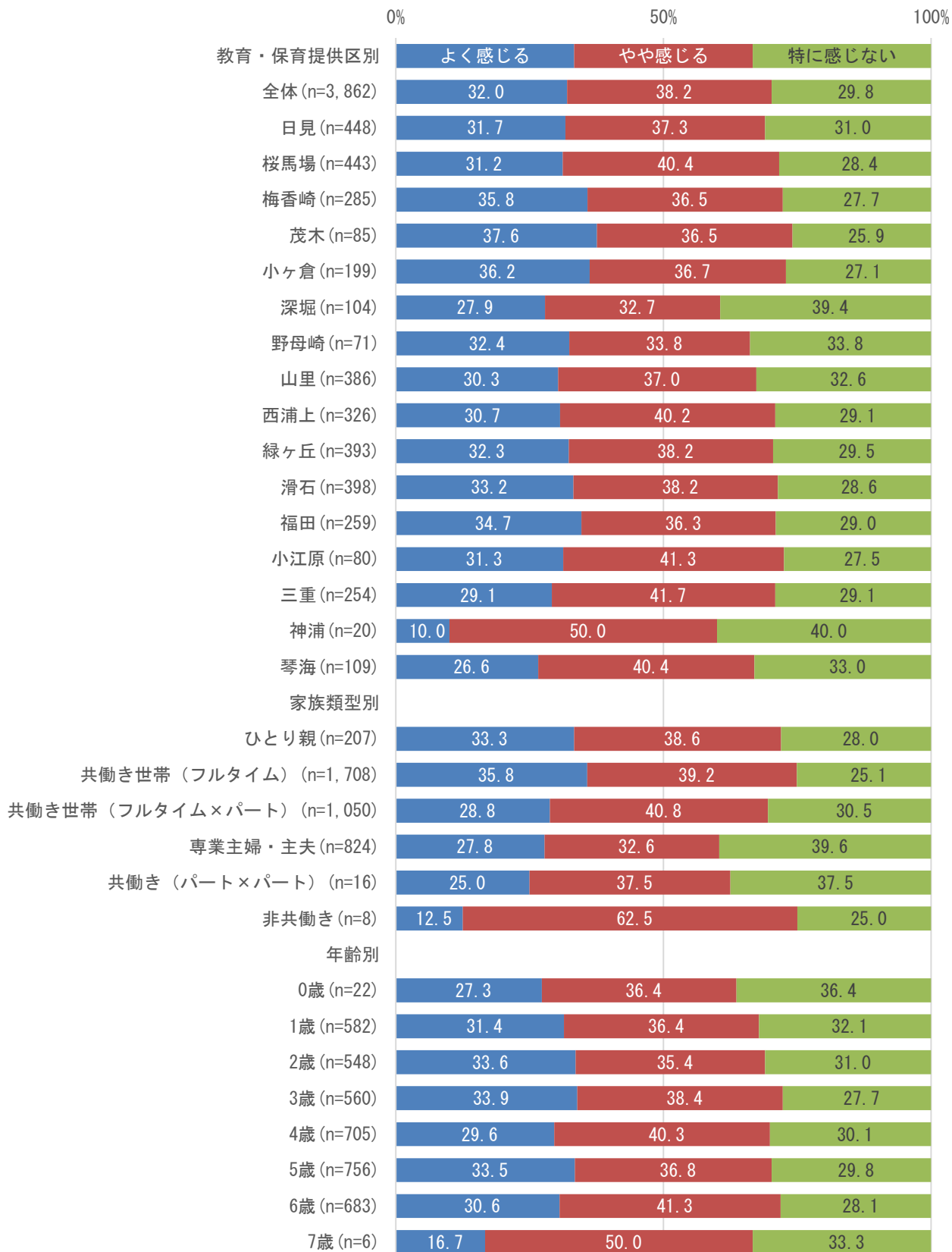


問 36-⑨仕事や地域活動と子育ての両立が難しい

全体で「やや感じる」が38.2%、次いで「よく感じる」が32.0%、「特に感じない」が29.8%の順となって、「感じる」は70.2%となっている。

教育・保育提供区別、家族類型別では「茂木」が74.1%、「共働き世帯（フルタイム）」が75.0%で最も高くなっている。

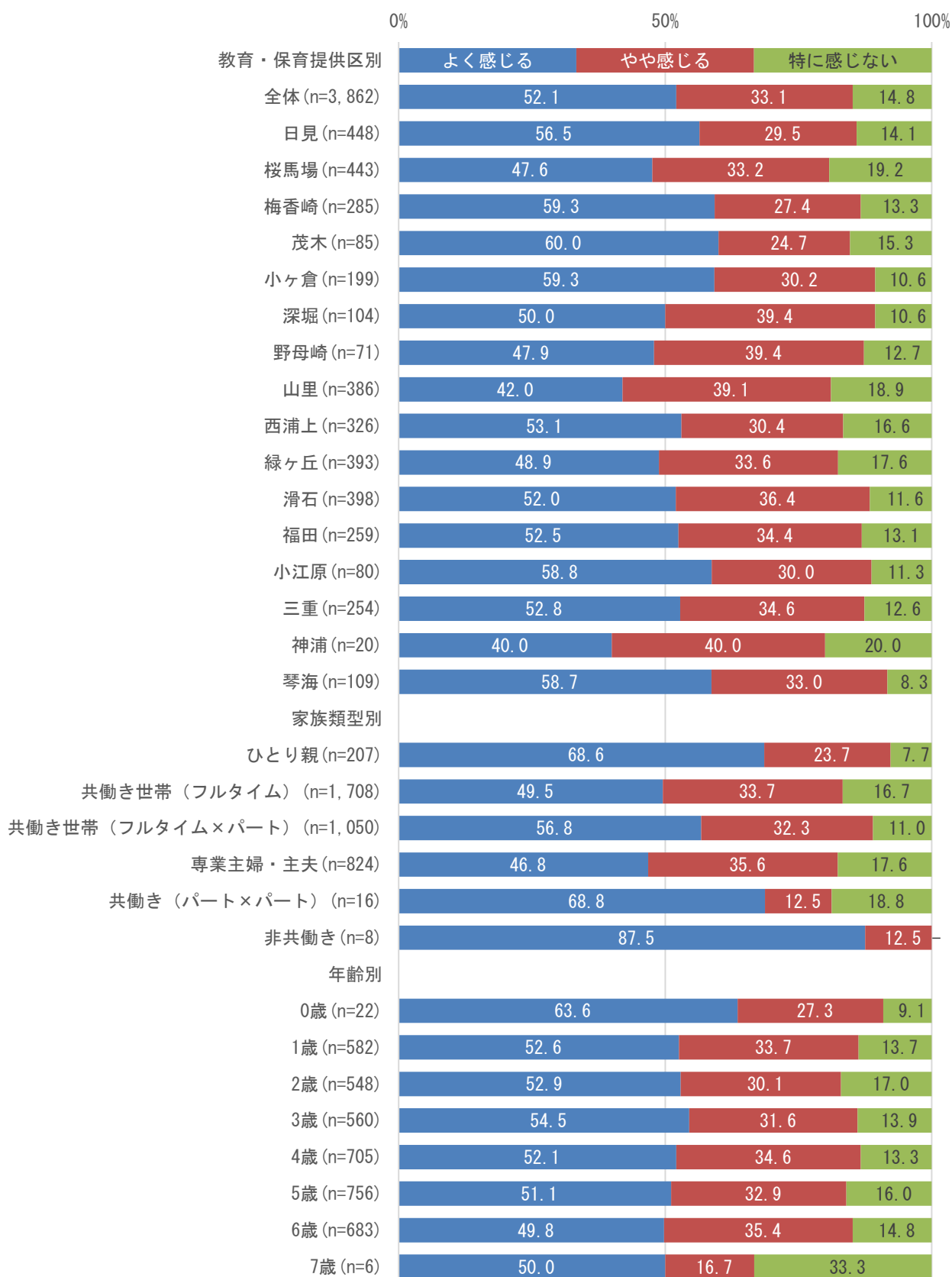
図表 2-159 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別（SA）



問 36-⑩子育てにお金がかかり経済的不安を感じる

全体で「よく感じる」が52.1%、次いで「やや感じる」が33.1%、「特に感じない」が14.8%の順となって、「感じる」は85.2%となっている。  
 教育・保育提供区別、家族類型別では「琴海」が91.7%、「ひとり親」が92.3%で最も高くなっている。

図表 2-160 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別 (SA)

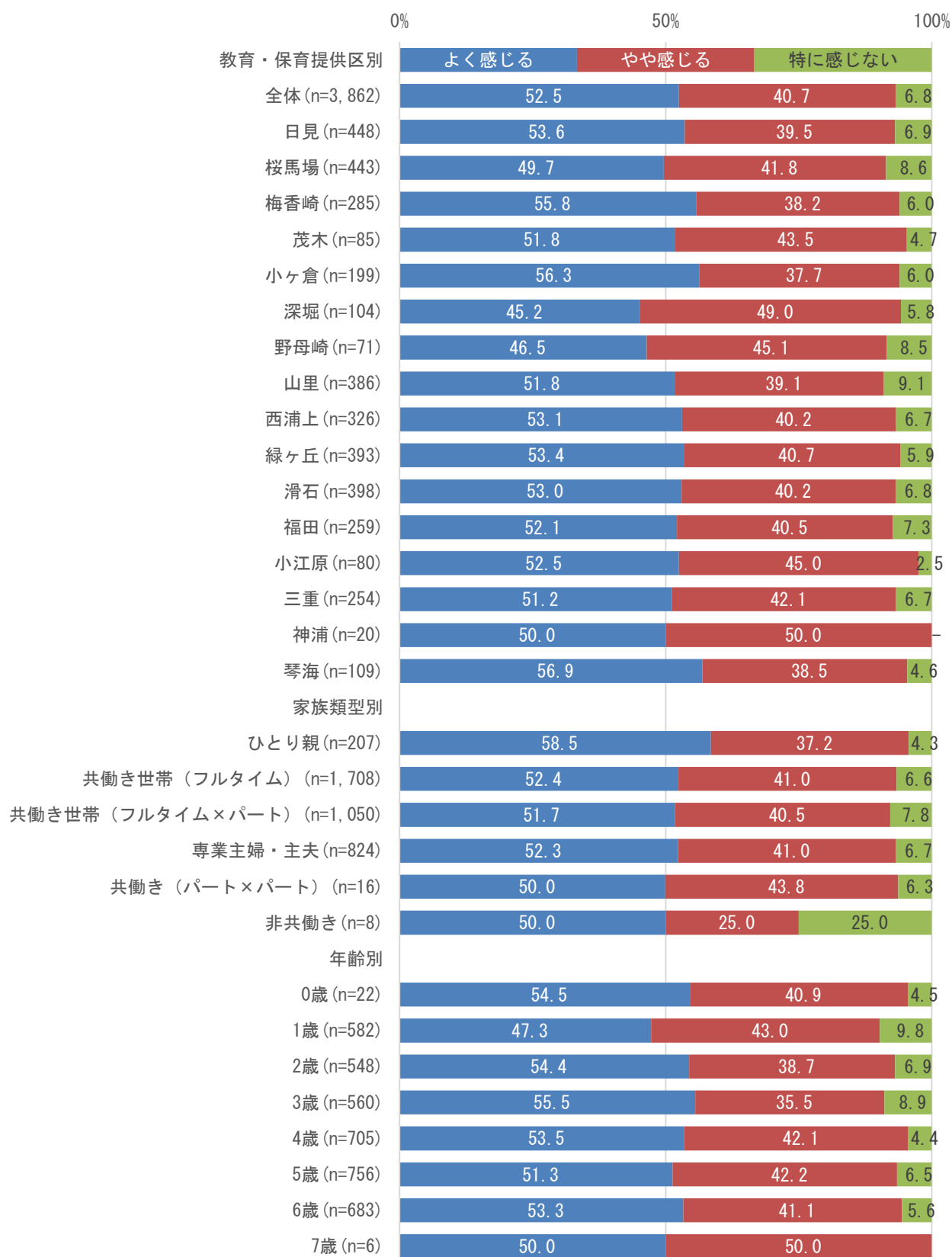


問 36-⑪子どもが犯罪や交通事故に遭わないか不安

全体で「よく感じる」が52.5%、次いで「やや感じる」が40.7%、「特に感じない」が6.8%の順となって、「感じる」は93.2%となっている。

教育・保育提供区別、家族類型別では「小江原」が97.5%、「ひとり親」が95.7%で最も高くなっている。

図表 2-161 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別 (SA)

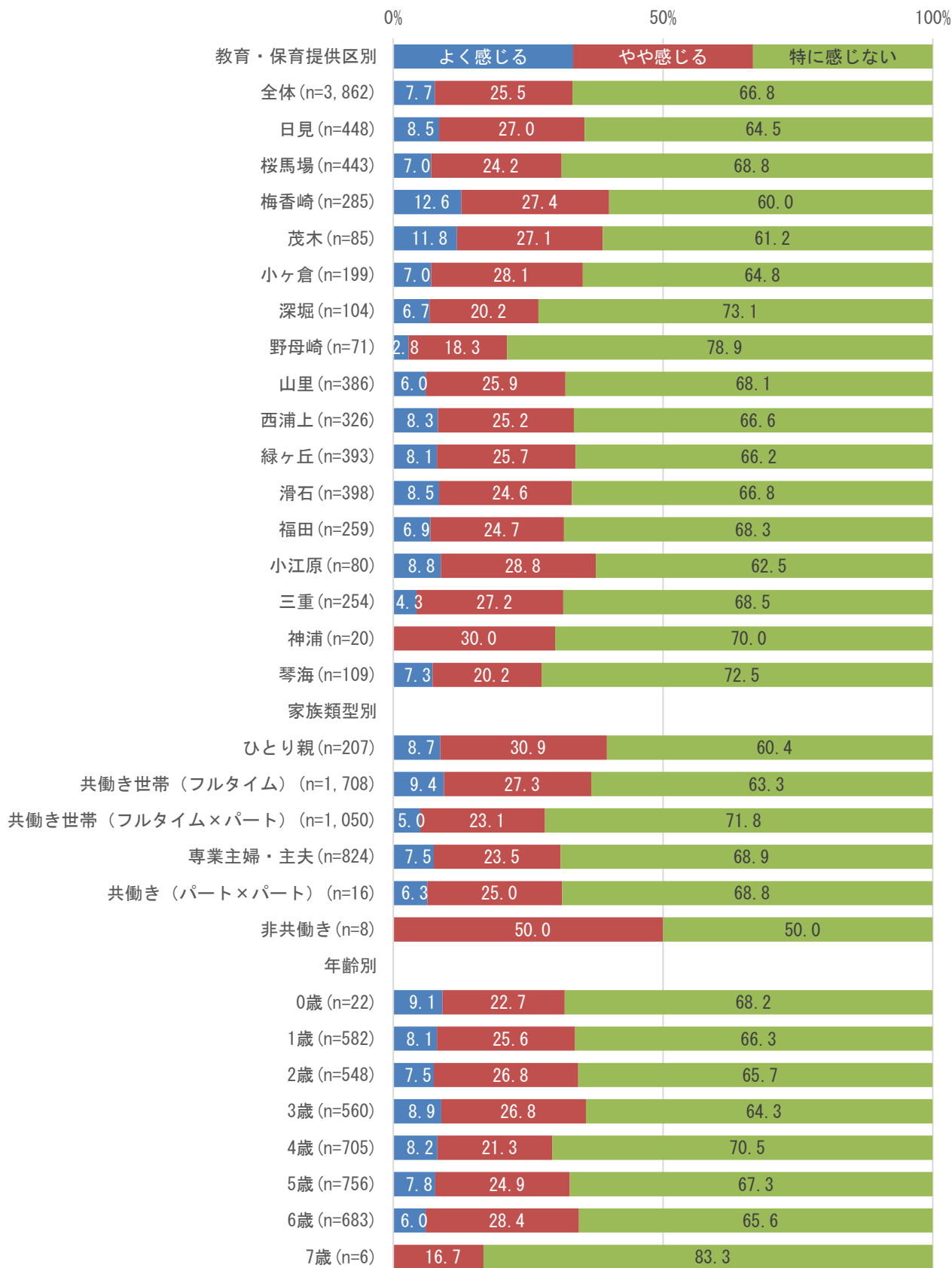


問 36-⑫子育てに対する職場の理解が得られない

全体で「特に感じない」が66.8%、次いで「やや感じる」が25.5%、「よく感じる」が7.7%の順となって、「感じる」は33.2%となっている。

教育・保育提供区別、家族類型別では「梅香崎」が40.0%、「ひとり親」が39.6%で最も高くなっている。

図表 2-162 教育・保育提供区別、家族類型別、子どもの年齢別 (SA)

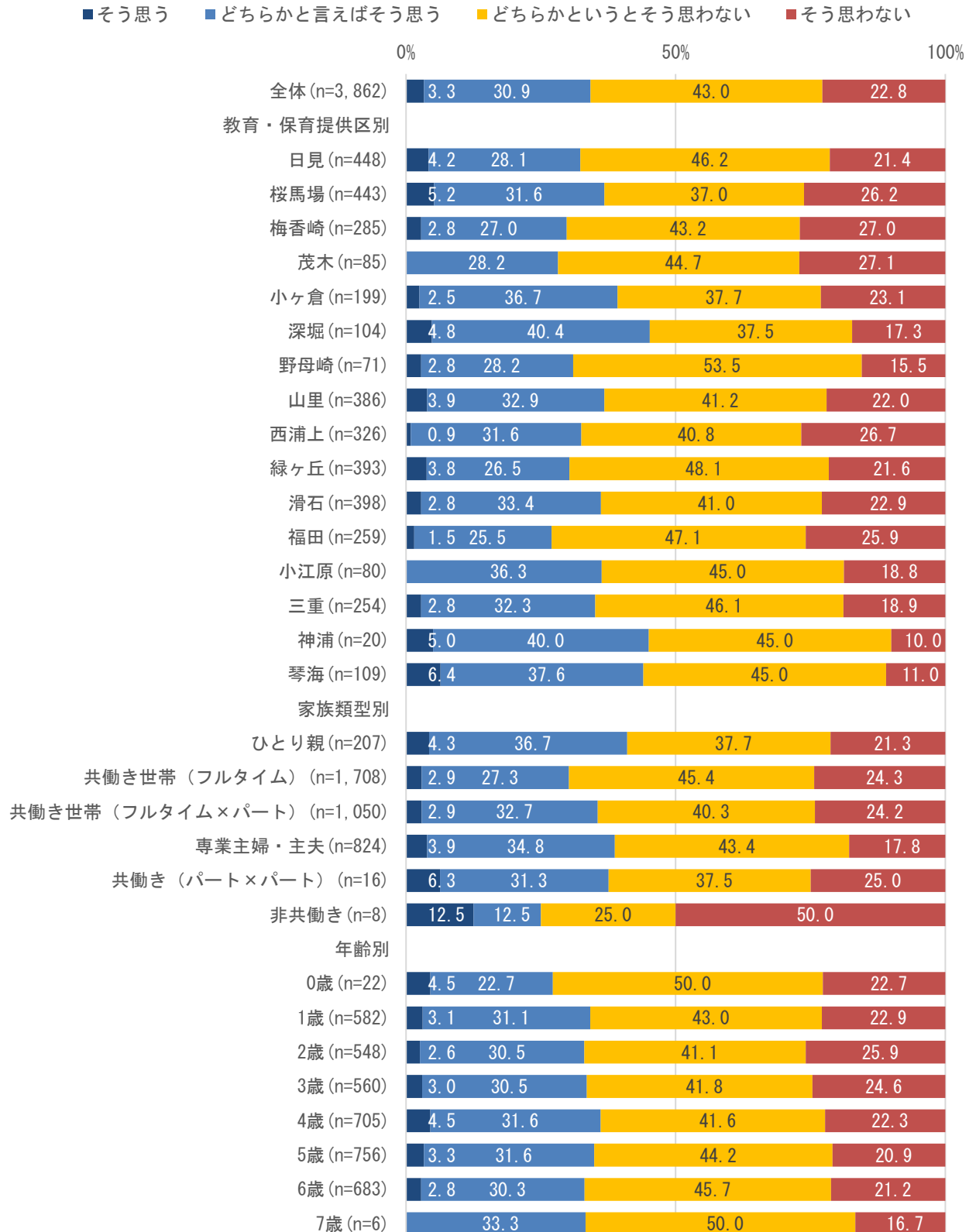


【問37】長崎市は「子育てしやすいまち」だと思いますか？（SA）

全体で「どちらかというと思わない」が43.0%、次いで「どちらかと言えば思う」が30.9%、「そう思わない」が22.8%、「思う（「思う」+「どちらかというと思わない）」が34.2%、「思わない（「そう思わない」+「どちらかというと思わない）」が65.8%となっている。

「思う」は教育・保育提供区別、家族類型別では「深堀」が45.2%、「ひとり親」が41.0%で最も高くなっている。

図表 2-163 長崎市は「子育てしやすいまち」（SA）





【問38】【問37】でそう思う又はどちらかと言えばそう思うを選択した理由を記入してください。(FA)

別冊：自由記述回答欄報告書参照

【問39】【問37】でどちらかというと思わない又はそう思わないを選択した理由を記入してください。

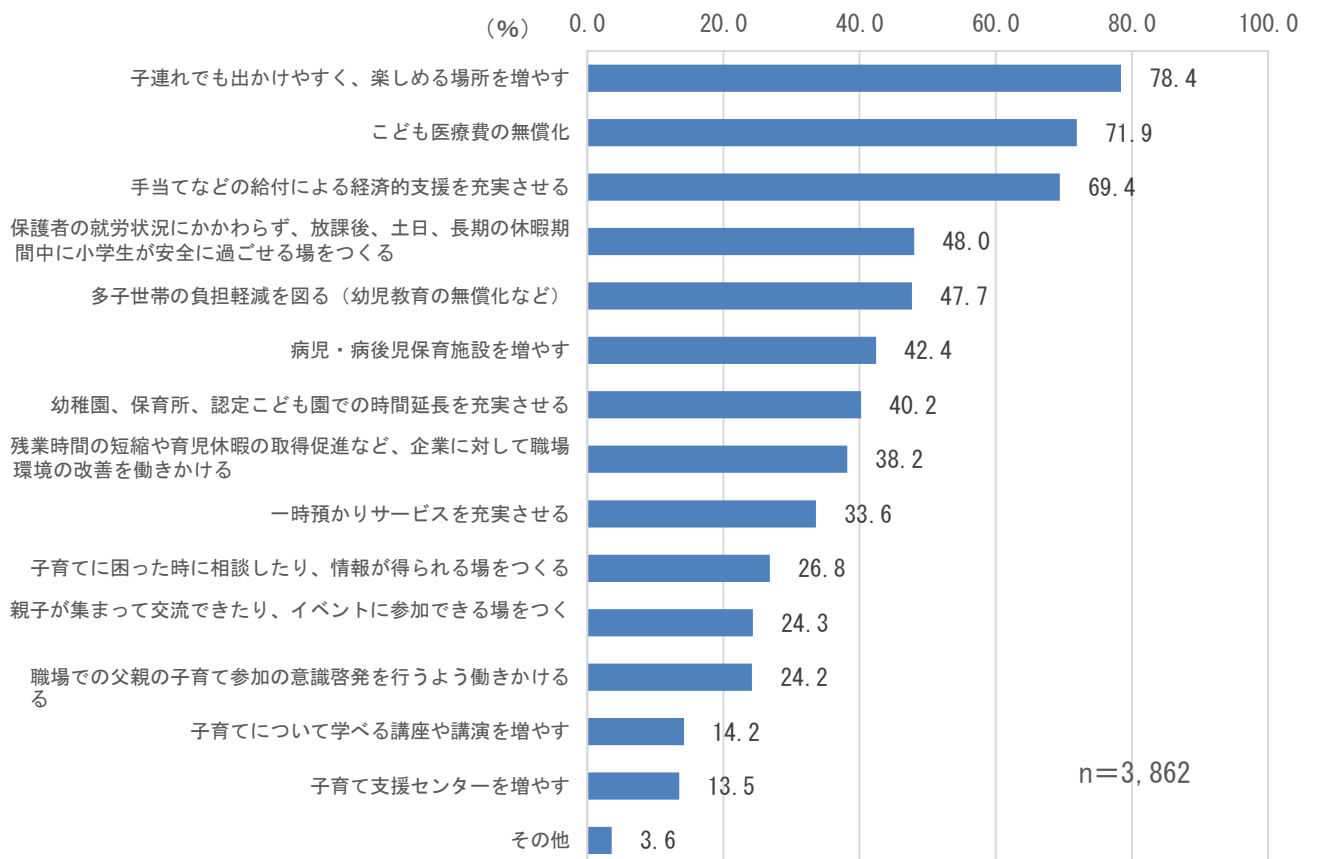
別冊：自由記述回答欄報告書参照

【問40】今後、どのような子育て支援が重要だと思いますか？（MA）

重要な子育て支援策は「子連れでも出かけやすく、楽しめる場所を増やす」が78.4%で最も多く、次いで「こども医療費の無償化」が71.9%、「手当てなどの給付による経済的支援を充実させる」が69.4%と続いている。

図表 2-164 重要な子育て支援策（MA）

カテゴリ	件数	%
子連れでも出かけやすく、楽しめる場所を増やす	3,027	78.4
こども医療費の無償化	2,775	71.9
手当てなどの給付による経済的支援を充実させる	2,680	69.4
保護者の就労状況にかかわらず、放課後、土日、長期の休暇期間中に小学生が安全に過ごせる場をつくる	1,854	48.0
多子世帯の負担軽減を図る（幼児教育の無償化など）	1,841	47.7
病児・病後児保育施設を増やす	1,638	42.4
幼稚園、保育所、認定こども園での時間延長を充実させる	1,551	40.2
残業時間の短縮や育児休暇の取得促進など、企業に対して職場環境の改善を働きかける	1,474	38.2
一時預かりサービスを充実させる	1,299	33.6
子育てに困った時に相談したり、情報が得られる場をつくる	1,034	26.8
親子が集まって交流できたり、イベントに参加できる場をつくる	938	24.3
職場での父親の子育て参加の意識啓発を行うよう働きかける	934	24.2
子育てについて学べる講座や講演を増やす	548	14.2
子育て支援センターを増やす	523	13.5
その他	139	3.6
無回答	0	0.0



子育て支援施策に関してご意見がありましたらご自由にお書きください。(FA)

別冊：自由記述回答欄報告書参照

### Ⅲ. 小学生アンケート調査

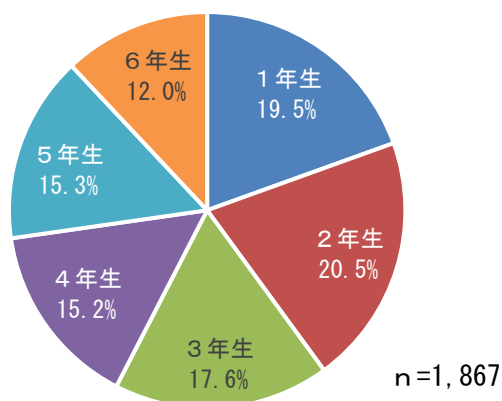
#### 1. 属性

【問1】 アンケート依頼を受け取ったお子様の学年を選択してください。(SA)

回答の学年は、「2年生」が20.5%で最も多く、次いで「1年生」が19.5%、「3年生」が17.6%と続き、低学年が約6割となっている。

図表 3-1 子どもの学年 (SA)

カテゴリ	件数	(全体)%
1年生	364	19.5
2年生	382	20.5
3年生	329	17.6
4年生	283	15.2
5年生	285	15.3
6年生	224	12.0
無回答	0	0.0
合計	1,867	100.0



【問2】 お住まいの小学校区の番号を記入してください。(SA)

住まいの小学校区・教育・保育提供区ごとの回答者数と比率は以下の通りとなっている。

図表 3-2 住まいの小学校区 (SA)

小学校区	件数	%	小学校区	件数	%	小学校区	件数	%
飽浦	10	0.5	桜町	39	2.1	西城山	41	2.2
朝日	17	0.9	式見	10	0.5	西町	29	1.6
敵刈	28	1.5	城山	73	3.9	西山台	54	2.9
愛宕	33	1.8	諏訪	38	2.0	仁田佐古	21	1.1
伊王島	0	0.0	銭座	33	1.8	野母崎	13	0.7
池島	0	0.0	外海黒崎	8	0.4	晴海台	17	0.9
稲佐	21	1.1	高尾	61	3.3	日見	37	2.0
伊良林	39	2.1	高島	2	0.1	日吉	5	0.3
大浦	37	2.0	高城台	36	1.9	深堀	22	1.2
大園	38	2.0	橘	41	2.2	福田	23	1.2
形上	14	0.7	為石	13	0.7	北陽	25	1.3
上長崎	22	1.2	手熊	3	0.2	三重	25	1.3
蚊焼	14	0.7	戸石	40	2.1	南	2	0.1
川原	9	0.5	土井首	58	3.1	南長崎	39	2.1
神浦	3	0.2	戸町	32	1.7	三原	31	1.7
香焼	14	0.7	長浦	8	0.4	村松	29	1.6
小江原	43	2.3	滑石	27	1.4	女の都	21	1.1
古賀	31	1.7	鳴見台	49	2.6	茂木	17	0.9
小ヶ倉	50	2.7	南陽	28	1.5	矢上	32	1.7
小榊	44	2.4	西浦上	53	2.8	山里	58	3.1
小島	23	1.2	虹が丘	23	1.2	横尾	26	1.4
坂本	29	1.6	西北	46	2.5	無回答	0	0.0
桜が丘	32	1.7	西坂	28	1.5	合計	1867	100.0

図表 3-3 教育・保育提供区

教育・保育提供区	人数/%	教育・保育提供区	人数/%	教育・保育提供区	人数/%	教育・保育提供区	人数/%
① 東長崎・橋・日見	217	⑤戸町・小ヶ倉・土井首	140	⑨西浦上・三川	159	⑬小江原・式見	88
	11.6		7.5		8.5		4.7
②桜馬場・片淵長崎	166	⑥深堀・香焼・伊王島・高島	66	⑩淵・緑が丘	164	⑭三重	102
	8.9		3.5		8.8		5.5
② 小島・大浦・梅香崎	114	⑦三和・野母崎	66	⑪岩屋・滑石・横尾	185	⑮海外・池島	11
	6.1		3.5		9.9		0.6
③ 日吉・茂木・南	636	⑧江平・山里	181	⑫丸尾・福田・西泊	94	⑯琴海	51
	3.4		9.7		5.0		2.7

図表 3-4 小学校区学年別

小学校区	合計	1年生	2年生	3年生	4年生	5年生	6年生	小学校区	合計	1年生	2年生	3年生	4年生	5年生	6年生
全体	1867	364	382	329	283	285	224	為石小学校	13	6	1	1	4	-	1
	100.0	19.5	20.5	17.6	15.2	15.3	12.0		100.0	46.2	7.7	7.7	30.8	-	7.7
飽浦小学校	10	2	2	3	1	1	1	手熊小学校	3	-	-	-	1	1	-
	100.0	20.0	20.0	30.0	10.0	10.0	10.0		100.0	-	-	-	33.3	33.3	-
朝日小学校	17	3	4	4	1	5	-	戸石小学校	40	9	3	9	6	8	5
	100.0	17.6	23.5	23.5	5.9	29.4	-		100.0	22.5	7.5	22.5	15.0	20.0	12.5
欽刈小学校	28	9	8	7	1	2	1	土井首小学校	58	11	11	7	10	11	8
	100.0	32.1	28.6	25.0	3.6	7.1	3.6		100.0	19.0	19.0	12.1	17.2	19.0	13.8
愛宕小学校	33	5	7	7	-	4	10	戸町小学校	32	9	6	5	9	-	3
	100.0	15.2	21.2	21.2	-	12.1	30.3		100.0	28.1	18.8	15.6	28.1	-	9.4
伊王島小学校	-	-	-	-	-	-	-	長浦小学校	8	4	1	1	1	-	1
	-	-	-	-	-	-	-		100.0	50.0	12.5	12.5	12.5	-	12.5
池島小学校	-	-	-	-	-	-	-	滑石小学校	27	7	9	1	5	4	1
	-	-	-	-	-	-	-		100.0	25.9	33.3	3.7	18.5	14.8	3.7
稲佐小学校	21	5	8	-	3	3	2	鳴見台小学校	49	12	13	7	2	9	6
	100.0	23.8	38.1	-	14.3	14.3	9.5		100.0	24.5	26.5	14.3	4.1	18.4	12.2
伊良林小学校	39	11	12	8	6	-	2	南陽小学校	28	6	8	7	1	3	3
	100.0	28.2	30.8	20.5	15.4	-	5.1		100.0	21.4	28.6	25.0	3.6	10.7	10.7
大浦小学校	37	5	11	9	7	4	1	西浦上小学校	53	2	11	12	10	11	7
	100.0	13.5	29.7	24.3	18.9	10.8	2.7		100.0	3.8	20.8	22.6	18.9	20.8	13.2
大園小学校	38	7	2	8	6	10	5	虹が丘小学校	23	3	3	7	2	4	4
	100.0	18.4	5.3	21.1	15.8	26.3	13.2		100.0	13.0	13.0	30.4	8.7	17.4	17.4
形上小学校	14	5	3	3	1	1	1	西北小学校	46	9	10	9	3	7	8
	100.0	35.7	21.4	21.4	7.1	7.1	7.1		100.0	19.6	21.7	19.6	6.5	15.2	17.4
上長崎小学校	22	4	3	4	6	2	3	西坂小学校	28	4	10	4	1	6	3
	100.0	18.2	13.6	18.2	27.3	9.1	13.6		100.0	14.3	35.7	14.3	3.6	21.4	10.7
蚊焼小学校	14	2	2	7	1	1	1	西城山小学校	41	13	8	4	4	11	1
	100.0	14.3	14.3	50.0	7.1	7.1	7.1		100.0	31.7	19.5	9.8	9.8	26.8	2.4
川原小学校	9	-	2	2	-	3	2	西町小学校	29	6	8	6	5	1	3
	100.0	-	22.2	22.2	-	33.3	22.2		100.0	20.7	27.6	20.7	17.2	3.4	10.3
神浦小学校	3	-	-	-	-	1	2	西山台小学校	54	8	13	9	8	10	6
	100.0	-	-	-	-	33.3	66.7		100.0	14.8	24.1	16.7	14.8	18.5	11.1
香焼小学校	14	5	3	2	1	1	2	仁田佐古小学校	21	2	4	5	3	5	2
	100.0	35.7	21.4	14.3	7.1	7.1	14.3		100.0	9.5	19.0	23.8	14.3	23.8	9.5
小江原小学校	43	8	8	9	6	6	6	野母崎小学校	13	2	3	3	-	4	1
	100.0	18.6	18.6	20.9	14.0	14.0	14.0		100.0	15.4	23.1	23.1	-	30.8	7.7
古賀小学校	31	6	8	6	5	1	5	晴海台小学校	17	2	5	3	1	1	5
	100.0	19.4	25.8	19.4	16.1	3.2	16.1		100.0	11.8	29.4	17.6	5.9	5.9	29.4
小ヶ倉小学校	50	10	10	9	7	8	6	日見小学校	37	10	9	2	5	6	5
	100.0	20.0	20.0	18.0	14.0	16.0	12.0		100.0	27.0	24.3	5.4	13.5	16.2	13.5
小榎小学校	44	6	11	5	6	8	8	日吉小学校	5	2	2	1	-	-	-
	100.0	13.6	25.0	11.4	13.6	18.2	18.2		100.0	40.0	40.0	20.0	-	-	-
小島小学校	23	1	1	3	4	9	5	深堀小学校	22	5	5	1	2	3	6
	100.0	4.3	4.3	13.0	17.4	39.1	21.7		100.0	22.7	22.7	4.5	9.1	13.6	27.3
坂本小学校	29	5	4	9	3	7	1	福田小学校	23	2	7	5	5	-	4
	100.0	17.2	13.8	31.0	10.3	24.1	3.4		100.0	8.7	30.4	21.7	21.7	-	17.4
桜が丘小学校	32	1	11	7	5	1	7	北陽小学校	25	7	6	3	5	4	-
	100.0	3.1	34.4	21.9	15.6	3.1	21.9		100.0	28.0	24.0	12.0	20.0	16.0	-
桜町小学校	39	9	4	7	5	10	4	三重小学校	25	4	4	5	7	1	4
	100.0	23.1	10.3	17.9	12.8	25.6	10.3		100.0	16.0	16.0	20.0	28.0	4.0	16.0
式見小学校	10	1	5	1	1	1	1	南小学校	2	1	-	-	-	1	-
	100.0	10.0	50.0	10.0	10.0	10.0	10.0		100.0	50.0	-	-	-	50.0	-
城山小学校	73	14	17	11	17	6	8	南長崎小学校	39	10	3	6	8	6	6
	100.0	19.2	23.3	15.1	23.3	8.2	11.0		100.0	25.6	7.7	15.4	20.5	15.4	15.4
諏訪小学校	38	13	4	9	3	9	-	三原小学校	31	8	3	6	5	5	4
	100.0	34.2	10.5	23.7	7.9	23.7	-		100.0	25.8	9.7	19.4	16.1	16.1	12.9

小学校区	合計	1年生	2年生	3年生	4年生	5年生	6年生	小学校区	合計	1年生	2年生	3年生	4年生	5年生	6年生
銭座小学校	33	8	3	3	9	7	3	村松小学校	29	2	9	6	6	4	2
	100.0	24.2	9.1	9.1	27.3	21.2	9.1		100.0	6.9	31.0	20.7	20.7	13.8	6.9
外海黒崎小学校	8	2	1	-	1	3	1	女の都小学校	21	3	5	5	4	2	2
	100.0	25.0	12.5	-	12.5	37.5	12.5		100.0	14.3	23.8	23.8	19.0	9.5	9.5
高尾小学校	61	14	2	15	13	11	6	茂木小学校	17	4	2	4	4	1	2
	100.0	23.0	3.3	24.6	21.3	18.0	9.8		100.0	23.5	11.8	23.5	23.5	5.9	11.8
高島小学校	2	1	-	-	1	-	-	矢上小学校	32	7	10	4	2	7	2
	100.0	50.0	-	-	50.0	-	-		100.0	21.9	31.3	12.5	6.3	21.9	6.3
高城台小学校	36	4	11	8	3	6	4	山里小学校	58	5	15	7	15	7	9
	100.0	11.1	30.6	22.2	8.3	16.7	11.1		100.0	8.6	25.9	12.1	25.9	12.1	15.5
橘小学校	41	9	3	5	10	8	6	横尾小学校	26	4	5	2	6	3	6
	100.0	22.0	7.3	12.2	24.4	19.5	14.6		100.0	15.4	19.2	7.7	23.1	11.5	23.1

図表 3-5 教育・保育提供区学年別

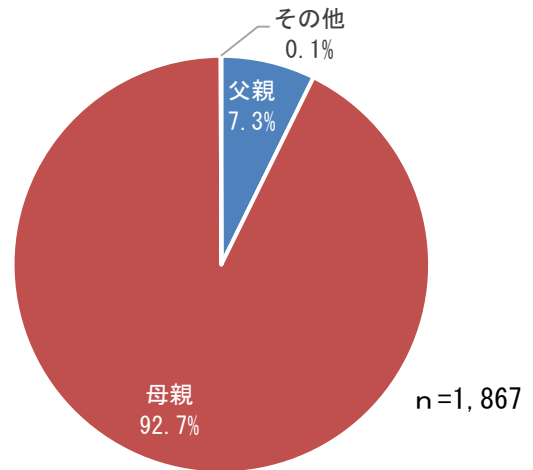
教育・保育提供区	合計	1年生	2年生	3年生	4年生	5年生	6年生	教育・保育提供区	合計	1年生	2年生	3年生	4年生	5年生	6年生
全体	1867	364	382	329	283	285	224	西浦上	159	21	32	32	27	28	19
	100.0	19.5	20.5	17.6	15.2	15.3	12.0		100.0	13.2	20.1	20.1	17.0	17.6	11.9
日見	217	45	44	34	31	36	27	緑ヶ丘	164	38	41	21	29	21	14
	100.0	20.7	20.3	15.7	14.3	16.6	12.4		100.0	23.2	25.0	12.8	17.7	12.8	8.5
桜馬場	166	41	33	32	21	27	12	滑石	185	37	35	30	27	32	24
	100.0	24.7	19.9	19.3	12.7	16.3	7.2		100.0	20.0	18.9	16.2	14.6	17.3	13.0
梅香崎	114	13	23	24	14	22	18	福田	94	13	24	17	13	14	13
	100.0	11.4	20.2	21.1	12.3	19.3	15.8		100.0	13.8	25.5	18.1	13.8	14.9	13.8
茂木	63	17	7	11	12	8	8	小江原	88	10	24	18	13	9	14
	100.0	27.0	11.1	17.5	19.0	12.7	12.7		100.0	11.4	27.3	20.5	14.8	10.2	15.9
小ヶ倉	140	30	27	21	26	19	17	三重	102	25	25	19	10	12	11
	100.0	21.4	19.3	15.0	18.6	13.6	12.1		100.0	24.5	24.5	18.6	9.8	11.8	10.8
深堀	66	17	16	10	5	7	11	神浦	11	2	1	-	1	4	3
	100.0	25.8	24.2	15.2	7.6	10.6	16.7		100.0	18.2	9.1	-	9.1	36.4	27.3
野母崎	66	12	13	16	6	9	10	琴海	51	11	13	10	8	5	4
	100.0	18.2	19.7	24.2	9.1	13.6	15.2		100.0	21.6	25.5	19.6	15.7	9.8	7.8
山里	181	32	24	34	40	32	19								
	100.0	17.7	13.3	18.8	22.1	17.7	10.5								

【問3】この調査票にご回答いただく方を選択してください。(SA)

回答は「母親」が92.7%で最も多く、次いで「父親」が7.3%、「その他」0.1%の順となっている。

図表 3-6 回答者 (SA)

カテゴリ	件数	(全体)%
母親	136	7.3
父親	1730	92.7
その他	1	0.1
無回答	0	0.0
合計	1,867	100.0

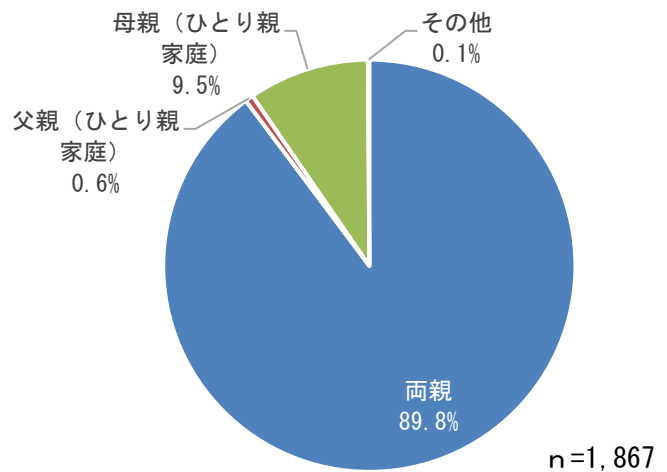


【問4】宛名のお子様の保護者はどなたですか？(SA)

保護者は「両親」が89.6%で最も多く、次いで「母親（ひとり親家庭）」が9.5%、「父親（ひとり親家庭）」が0.6%、「その他」が0.1%の順となっている。

図表 3-7 保護者 (SA)

カテゴリ	件数	(全体)%
両親	1676	89.8
父親（ひとり親家庭）	12	0.6
母親（ひとり親家庭）	177	9.5
その他	2	0.1
無回答	0	0.0
合計	1,867	100.0

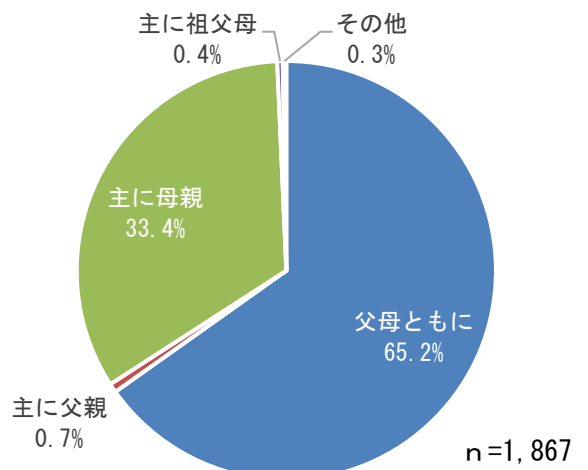


【問5】宛名のお子様の子育てを主に行っているのはどなたですか。(SA)

主に子育てを行っているのは、「父母ともに」が65.2%で最も多く、次いで「主に母親」が33.4%、「主に父親」が0.7%、「主に祖父母」が0.4%と続いている。

図表 3-8 主な子育て者 (SA)

カテゴリ	件数	(全体)%
父母ともに	1,217	65.2
主に父親	13	0.7
主に母親	624	33.4
主に祖父母	8	0.4
その他	5	0.3
無回答	0	0.0
N 合計	1,867	100.0

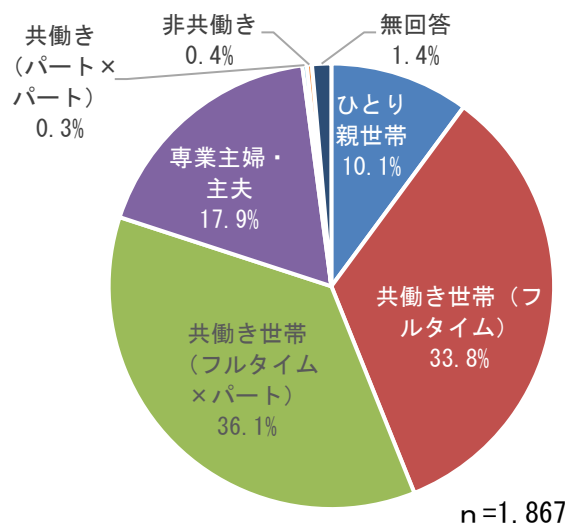


## 【家族類型】

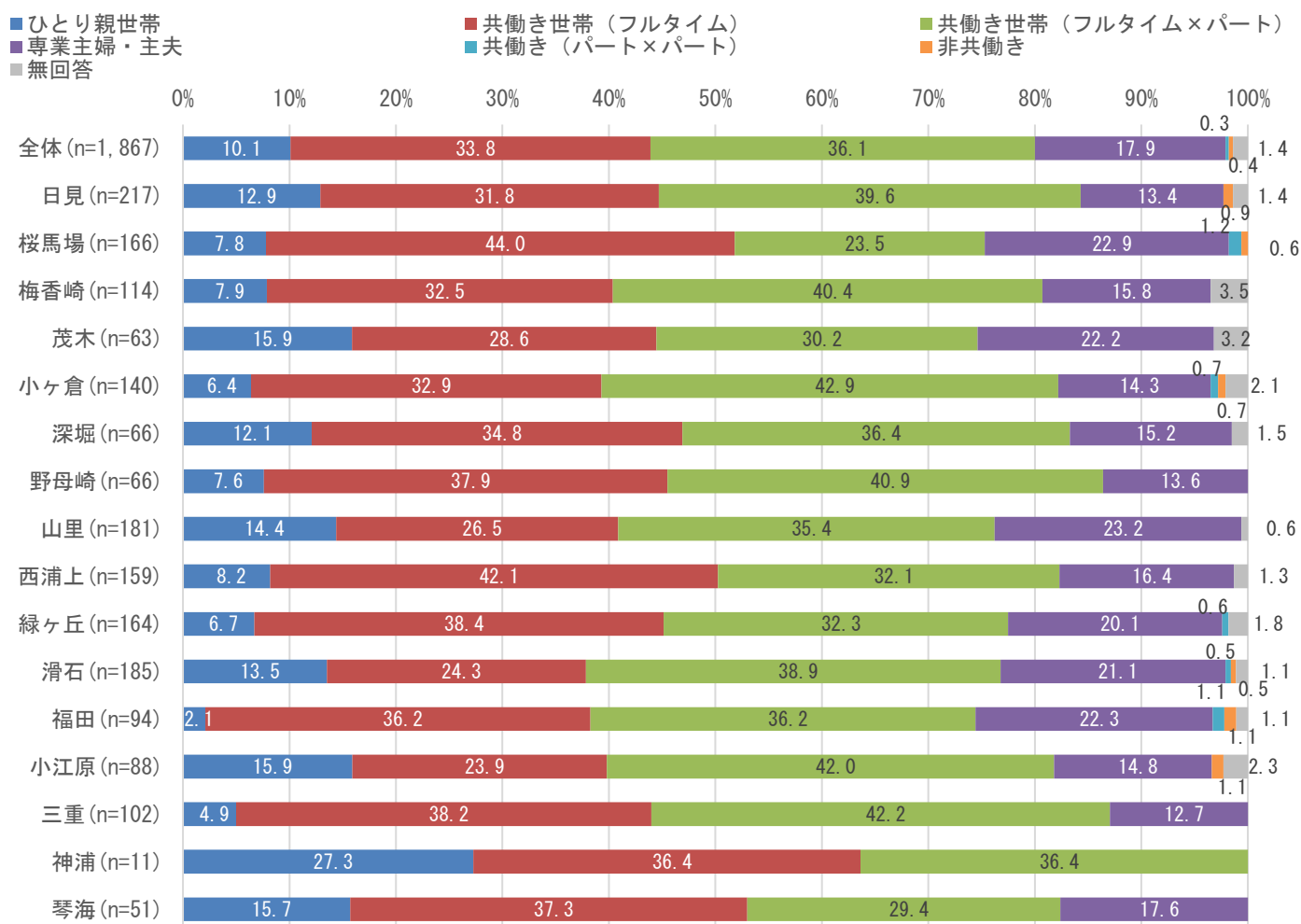
問4と問6の回答状況により7分類に分け集計を行うと「共働き世帯(フルタイム×パート)」が36.1%で最も多く、次いで「共働き世帯(フルタイム)」が33.8%、「専業主婦・主夫世帯」が17.9%、「ひとり親世帯」が10.1%と続いており、共働き世帯は69.9%となっている。

図表 3-9 家族類型 (SA)

カテゴリ	件数	(全体)%
ひとり親世帯	189	10.1
共働き世帯(フルタイム)	631	33.8
共働き世帯(フルタイム×パート)	674	36.1
専業主婦・主夫世帯	334	17.9
共働き世帯(パート×パート)	6	0.3
非共働き世帯	7	0.4
不明	26	1.4
合計	1,867	100.0



図表 3-10 家族類型 教育・保育提供区学年別 (SA)



※図表の表記を短縮するため以降、①東長崎・橋・日見、②日見②桜馬場・片淵長崎=桜馬場、③小島・大浦・梅香崎=梅香崎、④日吉・茂木・南=茂木、⑤戸町・小ヶ倉・土井首=小ヶ倉、⑥深堀・香焼・伊王島・高島=深堀、⑦三和・野母崎=野母崎、⑧江平・川平=山里、⑨西浦上・三川=西浦上、⑩淵・緑ヶ丘=緑ヶ丘、⑪岩屋・滑石・横尾=滑石、⑫丸尾・福田・西泊=福田、⑬小江原・式見=小江原、⑭三重=三重、⑮黒崎・神浦・池島=神浦、⑯琴海=琴海と表記する。



## 2. 設問回答内容

### 【問6】宛名のお子様の保護者の就労状況をご回答ください。(SA)

父親（ひとり親含む）は「フルタイムで働いている」が88.4%で最も多く、次いで「以前は働いていたが、現在は仕事をしていない」が0.9%、「パート・アルバイト等で働いている」が0.6%で続いている。

父親のフルタイム・パートの「育休・介護休業」は合わせて3件0.2%となっており、就労する父親は89.0%となっている。

母親（ひとり親含む）は「フルタイムで働いている」が40.3%で最も多く、次いで「パート・アルバイト等で働いている」が37.9%と続いている。

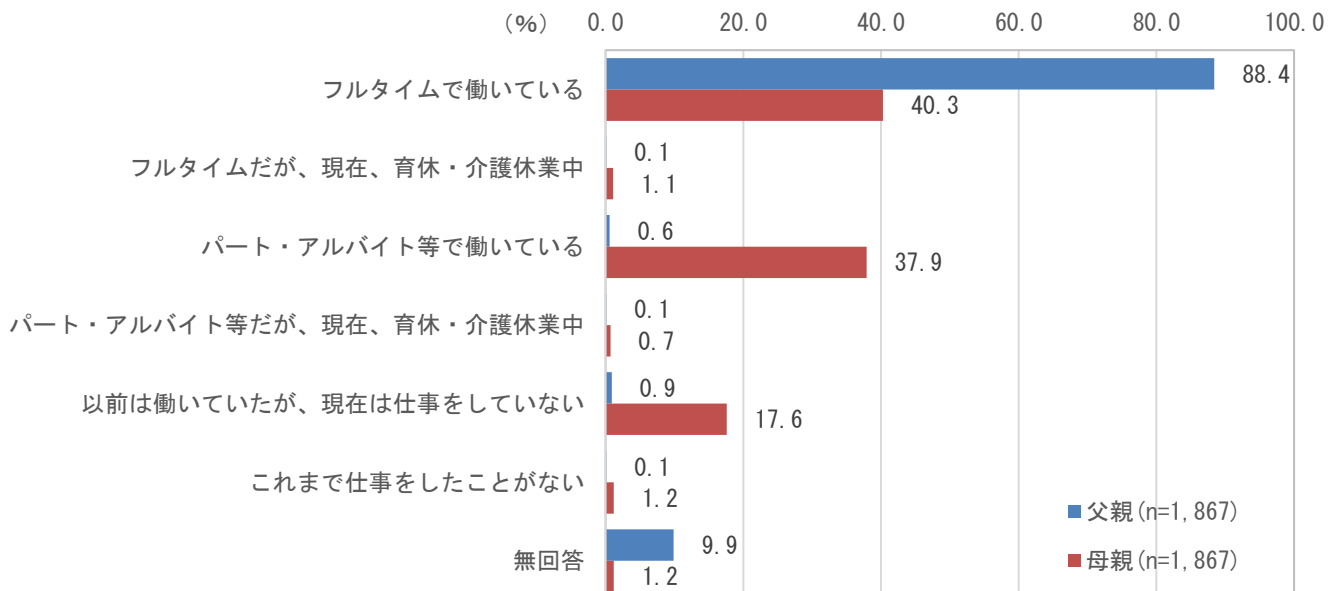
フルタイム・パートの「産休・育休・介護休業」は合わせて1.8%となっており、就労する母親は78.2%になっている。

一方、「以前は働いていたが、現在は仕事をしていない」は17.6%、「これまで仕事をすることがない」は1.2%となっている。

図表 3-11 保護者の就労状況（SA）

カテゴリ	父親		母親	
	件	%	件	%
フルタイムで働いている	1,650	88.4	753	40.3
フルタイムだが、現在、育休・介護休業中※	2	0.1	20	1.1
パート・アルバイト等で働いている	12	0.6	707	37.9
パート・アルバイト等だが、現在、育休・介護休業中※	1	0.1	13	0.7
以前は働いていたが、現在は仕事をしていない	16	0.9	328	17.6
これまで仕事をすることがない	2	0.1	23	1.2
無回答	184	9.9	23	1.2
合計	1,867	100.0	1,867	100.0

※母親は産休含む



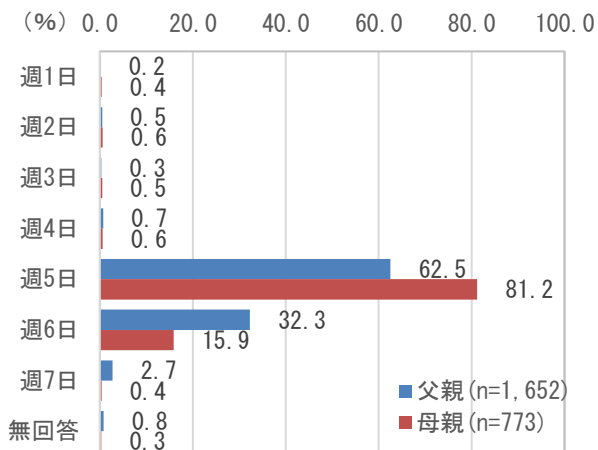
◆フルタイム就業者の就業日数・就業時間・帰宅時間

フルタイム（産休・育休等を含む）の週当たりの就業日数は、「週5日」が父親は62.5%、母親は81.2%でともに最も多くなっている。「週6日」は父親が32.3%、母親が15.9%と父親は母親の2倍となっている。

また、1日当たりの就業時間では「8時間以上」が父親は76.7%、母親は59.5%でともに最も多くなっており、平均的な帰宅時間は17～19時台が父親は50.4%、母親は85.6%でともに最も多くなっている。

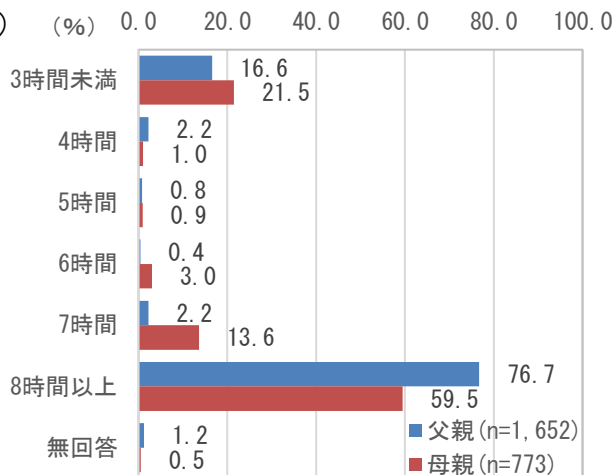
図表 3-12 フルタイム勤務1週当たりの勤務日数 (SA)

カテゴリ	父親		母親	
	件	%	件	%
1日	3	0.2	3	0.4
2日	9	0.5	5	0.6
3日	5	0.3	4	0.5
4日	11	0.7	5	0.6
5日	1,032	62.5	628	81.2
6日	534	32.3	123	15.9
7日	44	2.7	3	0.4
無回答	14	0.8	2	0.3
合計	1,652	100.0	773	100.0



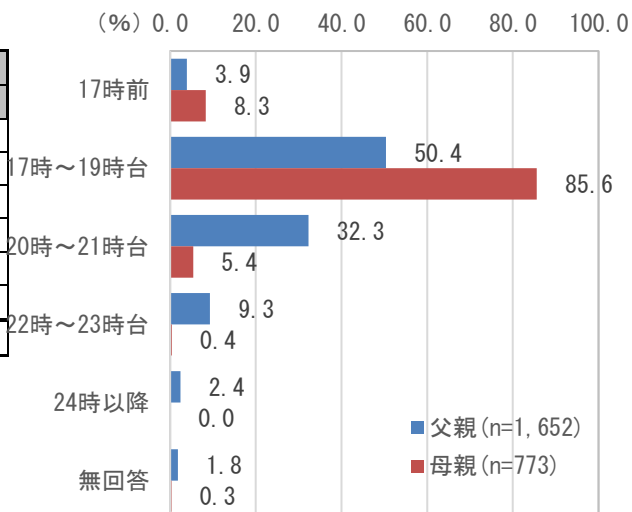
図表 3-13 フルタイム勤務1日当たりの就業時間 (SA)

カテゴリ	父親		母親	
	件	%	件	%
3時間未満	275	16.6	166	21.5
4時間	36	2.2	8	1.0
5時間	13	0.8	7	0.9
6時間	6	0.4	23	3.0
7時間	36	2.2	105	13.6
8時間以上	1,267	76.7	460	59.5
無回答	19	1.2	4	0.5
合計	1,652	100.0	773	100.0



図表 3-14 フルタイム勤務平均的な帰宅時間 (SA)

カテゴリ	父親		母親	
	件	%	件	%
17時前	64	3.9	64	8.3
17時～19時台	832	50.4	662	85.6
20時～21時台	534	32.3	42	5.4
22時～23時台	153	9.3	3	0.4
24時以降	39	2.4	0	0.0
無回答	30	1.8	2	0.3
合計	1,652	100.0	773	100.0



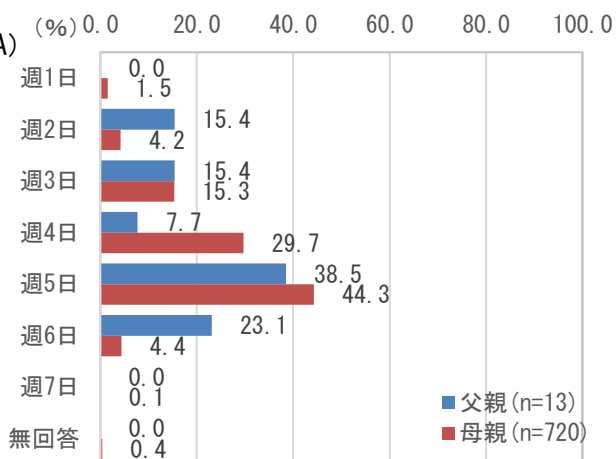
◆パートタイム就業者の就業日数・就業時間・帰宅時間

パートタイム（産休・育休等を含む）の週当たりの就業日数は、「週5日」が父親は38.5%、母親は44.3%でともに最も多くなっており、1日当たりの就業時間では母親は「5時間」が26.5%で最も多く、父親は「8時間以上」が61.5%で最も多くなっている。平均的な帰宅時間は母親が「17時以前」が69.9%で最も多いのに対し、父親は「17～19時台」が53.8%で最も多くなっている。

※父親は母数が少ないため参考程度とすること。

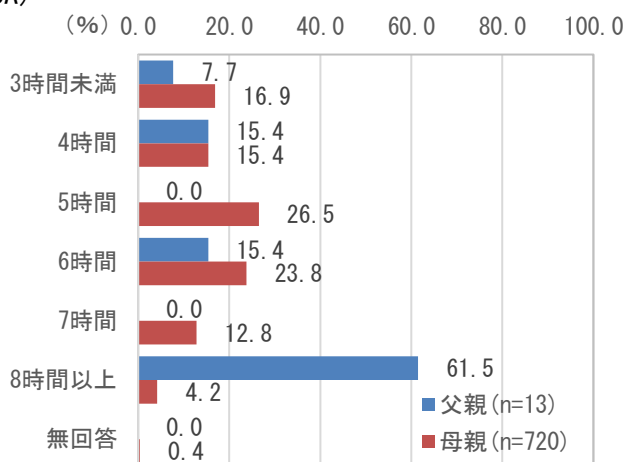
図表 3-15 パートタイム勤務1週当たりの勤務日数 (SA)

カテゴリ	父親		母親	
	件	%	件	%
1日	0	0.0	11	1.5
2日	2	15.4	30	4.2
3日	2	15.4	110	15.3
4日	1	7.7	214	29.7
5日	5	38.5	319	44.3
6日	3	23.1	32	4.4
7日	0	0.0	1	0.1
無回答	0	0.0	3	0.4
合計	13	100.0	720	100.0



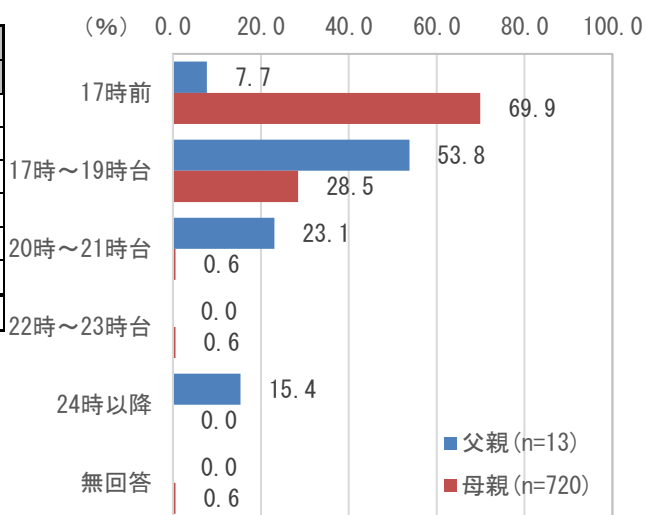
図表 3-16 パートタイム勤務1日当たりの就業時間 (SA)

カテゴリ	父親		母親	
	件	%	件	%
3時間未満	1	7.7	122	16.9
4時間	2	15.4	111	15.4
5時間	0	0.0	191	26.5
6時間	2	15.4	171	23.8
7時間	0	0.0	92	12.8
8時間以上	8	61.5	30	4.2
無回答	0	0.0	3	0.4
合計	13	100.0	720	100.0



図表 3-17 パートタイム勤務平均的な帰宅時間 (SA)

カテゴリ	父親		母親	
	件	%	件	%
17時前	1	7.7	503	69.9
17時～19時台	7	53.8	205	28.5
20時～21時台	3	23.1	4	0.6
22時～23時台	0	0.0	4	0.6
24時以降	2	15.4	0	0.0
無回答	0	0.0	4	0.6
合計	13	100.0	720	100.0



【問7】 お子様は放課後(平日)にどのような場所で過ごしていますか？ (MA)

放課後の過ごし方は、「自宅」が59.5%で最も多く、次いで「放課後児童クラブ」が39.0%、「習い事」が37.9%で続いている。

学年別では、学年の上昇とともに「自宅」、「習い事」が増加し、「放課後子ども教室」「放課後児童クラブ」が減少している。

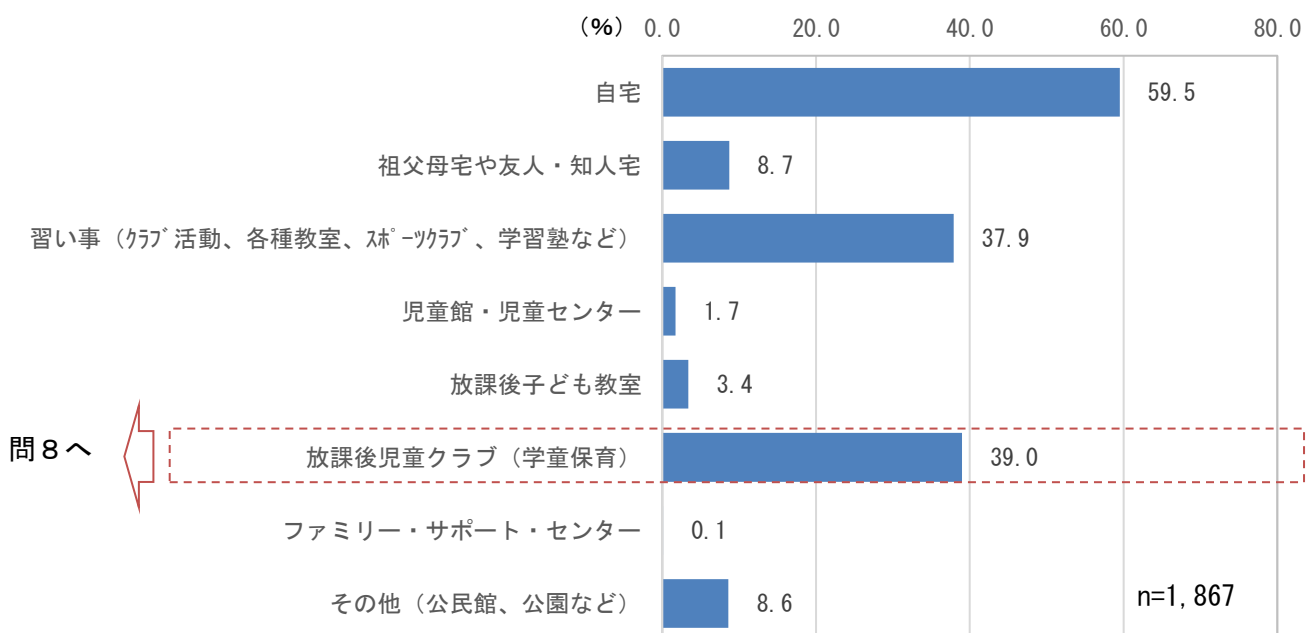
家族類型別では、「自宅」は「専業主婦・主夫」が89.2%で最も多く、次いで「非共働き」が85.7%「共働き世帯(フルタイム×パート)」が67.2%で続いている。また、「放課後児童クラブ」は「共働き世帯(フルタイム)」が61.5%で最も多く、次いで「ひとり親世帯」が50.3%で続いている。

教育・保育提供区学年別では「放課後児童クラブ」は「琴海」が54.9%と最も多くなっており、最も少ない「福田」の26.6%と大きな乖離が見られる。

※母数が少ないものは参考程度とすること。

図表 3-18 放課後の過ごし方 (MA)

カテゴリ	件数	(全体)%
自宅	1,111	59.5
祖父母宅や友人・知人宅	163	8.7
習い事(クラブ活動、各種教室、スポーツクラブ、学習塾など)	708	37.9
児童館・児童センター	31	1.7
放課後子ども教室	64	3.4
放課後児童クラブ(学童保育)	729	39.0
ファミリー・サポート・センター	2	0.1
その他(公民館、公園など)	161	8.6
無回答	0	0.0



図表 3-19 放課後の過ごし方 学年別・家族類型別 (MA)

(単位：%)	自宅	祖父母宅等	習い事	児童館	放課後子ども教室	放課後児童クラブ	ファミリー・サポートセンター	その他	無回答
1年生(n=364)	42.3	7.7	26.4	2.5	6.3	56.0	0.3	7.7	0.0
2年生(n=382)	51.3	9.2	30.4	2.6	3.7	48.4	0.3	7.1	0.0
3年生(n=329)	57.1	8.5	37.7	0.9	4.3	43.2	0.0	8.8	0.0
4年生(n=283)	64.3	8.8	43.5	1.4	2.1	36.0	0.0	8.8	0.0
5年生(n=285)	71.2	8.4	50.2	1.8	2.1	20.7	0.0	11.6	0.0
6年生(n=224)	83.9	10.3	47.3	0.0	0.4	16.5	0.0	8.5	0.0
ひとり親世帯(n=95)	50.3	8.5	30.2	3.2	0.5	50.3	0.5	10.6	0.0
共働き世帯(フルタイム)(n=237)	37.6	11.1	34.7	1.0	2.4	61.5	0.0	4.1	0.0
共働き世帯(フルタイム×パート)(n=674)	67.2	7.4	41.1	2.2	4.7	32.8	0.0	9.1	0.0
専業主婦・主夫(n=334)	89.2	6.6	44.3	1.2	4.2	5.4	0.0	15.9	0.0
共働き(パート×パート)(n=4)	66.7	16.7	50.0	0.0	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0
非共働き(n=6)	85.7	28.6	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

図表 3-20 放課後の過ごし方 教育・保育提供区学年別 (MA)

(単位：%)	自宅	祖父母宅等	習い事	児童館	放課後子ども教室	放課後児童クラブ	ファミリー・サポートセンター	その他	無回答
日見(n=217)	59.0	6.9	37.8	0.0	3.7	37.8	0.0	6.9	0.0
桜馬場(n=166)	50.6	7.8	35.5	0.0	0.0	50.0	0.0	4.8	0.0
梅香崎(n=114)	60.5	9.6	36.8	2.6	1.8	34.2	0.9	6.1	0.0
茂木(n=63)	58.7	11.1	38.1	0.0	6.3	39.7	0.0	7.9	0.0
小ヶ倉(n=140)	66.4	7.9	33.6	7.9	5.7	29.3	0.0	10.0	0.0
深堀(n=66)	50.0	12.1	40.9	1.5	6.1	47.0	0.0	6.1	0.0
野母崎(n=66)	56.1	9.1	39.4	0.0	4.5	40.9	0.0	7.6	0.0
山里(n=181)	66.9	2.8	40.3	0.6	1.1	39.2	0.0	12.2	0.0
西浦上(n=159)	54.7	9.4	36.5	0.0	4.4	49.7	0.6	8.2	0.0
緑ヶ丘(n=164)	53.7	10.4	39.0	1.8	5.5	40.9	0.0	9.8	0.0
滑石(n=185)	64.9	9.7	45.9	3.2	4.3	35.1	0.0	13.0	0.0
福田(n=94)	68.1	17.0	38.3	0.0	7.4	26.6	0.0	10.6	0.0
小江原(n=88)	64.8	10.2	35.2	0.0	0.0	31.8	0.0	10.2	0.0
三重(n=102)	64.7	6.9	31.4	2.0	1.0	31.4	0.0	3.9	0.0
神浦(n=11)	45.5	9.1	27.3	9.1	0.0	54.5	0.0	9.1	0.0
琴海(n=51)	43.1	7.8	37.3	5.9	2.0	54.9	0.0	7.8	0.0

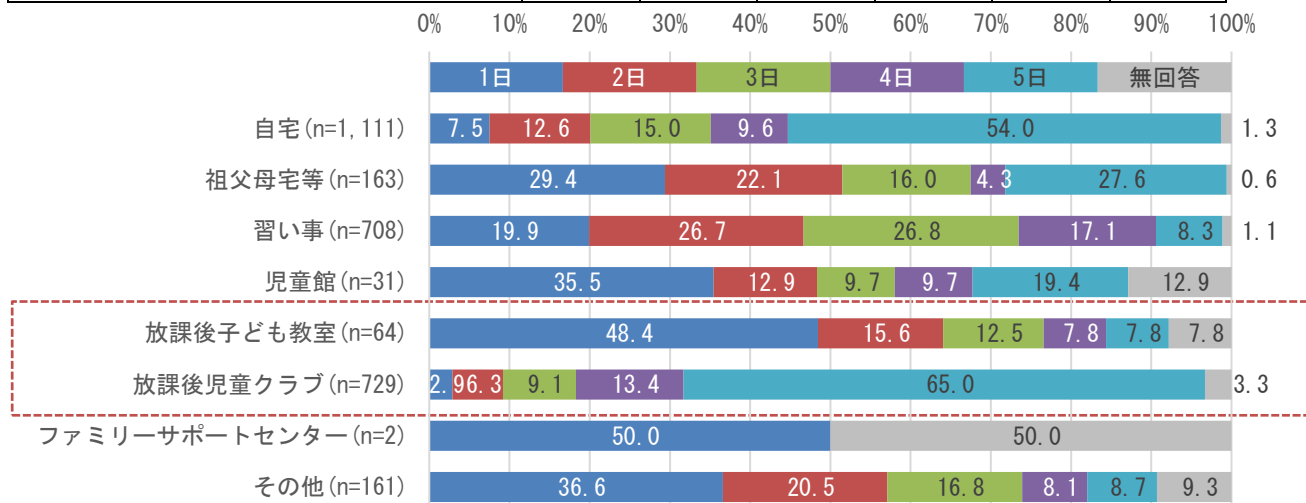
◆放課後の過ごし方別利用日数・終了時刻

放課後子ども教室の利用は「1日」が48.4%で最も多く、次いで「2日」が15.6%、「3日」が12.5%で続いており、下校時間は「16時台」が50.0%で最も多く、次いで「17時台」が21.9%、「15時台」20.3%と続いている。

放課後児童クラブの利用は「5日」が65.0%で最も多く、次いで「4日」が13.4%、「3日」が9.1%で続いており、下校時間は「17時台」が59.0%で最も多く、次いで「18時台」が21.7%、「16時以降」が15.2%で続いている。

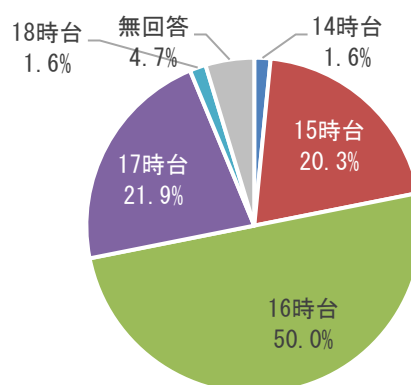
図表 3-21 放課後の過ごし方別利用日数 (SA)

過ごす場所	1日	2日	3日	4日	5日	無回答
自宅 (n=1,111)	83	140	167	107	600	14
祖父母宅等 (n=163)	48	36	26	7	45	1
習い事 (n=708)	141	189	190	121	59	8
児童館 (n=31)	11	4	3	3	6	4
放課後子ども教室 (n=64)	31	10	8	5	5	5
放課後児童クラブ (n=729)	21	46	66	98	474	24
ファミリー・サポートセンター (n=2)	1	0	0	0	0	1
その他 (n=161)	59	33	27	13	14	15



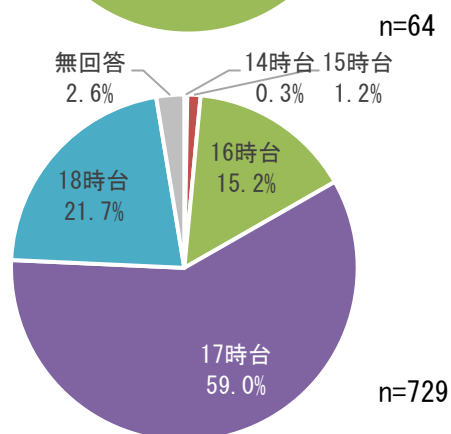
図表 3-22 放課後子ども教室下校時間 (SA)

カテゴリ	件数	%
14時台	1	1.6
15時台	13	20.3
16時台	32	50.0
17時台	14	21.9
18時台	1	1.6
無回答	3	4.7
合計	64	100.0



図表 3-23 放課後児童クラブ下校時間 (SA)

カテゴリ	件数	%
14時台	2	0.3
15時台	9	1.2
16時台	111	15.2
17時台	430	59.0
18時台	158	21.7
無回答	19	2.6
合計	729	100.0



【問8】【問7】で放課後児童クラブを選択したかたは、何年生まで利用したいですか？（SA）

放課後児童クラブの利用希望学年は、「6年生」が56.8%で最も多く、次いで「4年生」が11.7%、「5年生」・「3年生」が6.7%で続いている。

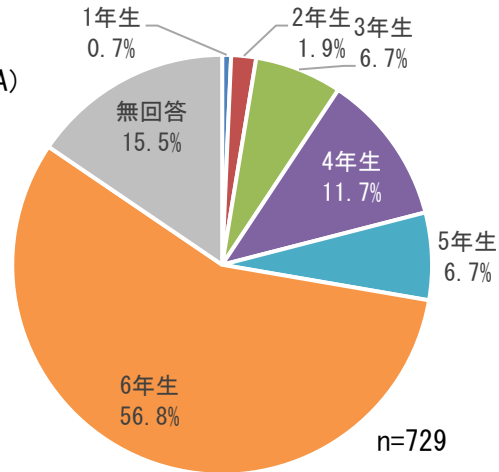
学年別では、学年の上昇とともに「6年生」が増加している。

家族類型別では、「6年生」は「専業主婦・主夫」が77.8%で最も多く、次いで「ひとり親世帯」が60.0%「共働き世帯（フルタイム）」が58.2%で続いている。

教育・保育提供区学年別ではバラつきが見られるものの全体との大きな違いは見られない。

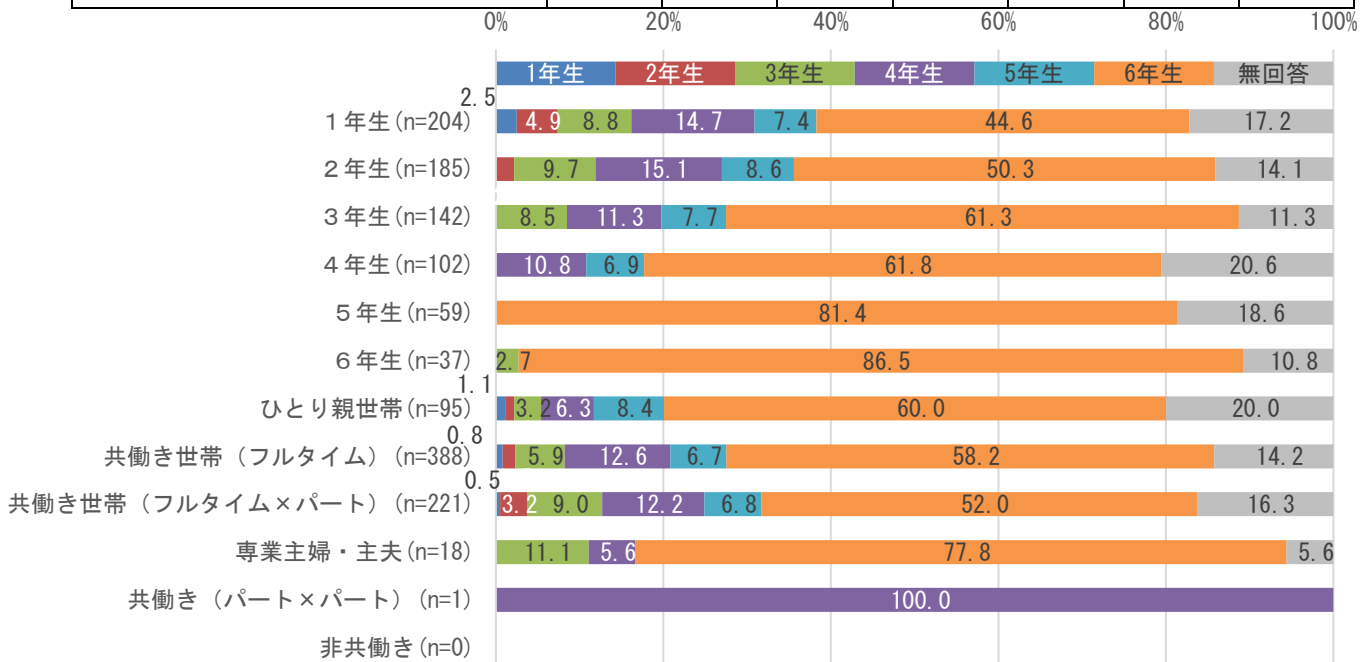
図表 3-24 放課後児童クラブの利用希望学年（SA）

カテゴリ	件数	%
1年生	5	0.7
2年生	14	1.9
3年生	49	6.7
4年生	85	11.7
5年生	49	6.7
6年生	414	56.8
無回答	113	15.5
合計	729	100



図表 3-25 放課後児童クラブの利用希望学年 学年別・家族類型別（MA）

(単位：%)	1年生	2年生	3年生	4年生	5年生	6年生	無回答
全体 (n=729)	5	14	49	85	49	414	113
1年生 (n=204)	5	10	18	30	15	91	35
2年生 (n=185)	0	4	18	28	16	93	26
3年生 (n=142)	0	0	12	16	11	87	16
4年生 (n=102)	0	0	0	11	7	63	21
5年生 (n=59)	0	0	0	0	0	48	11
6年生 (n=37)	0	0	1	0	0	32	4
ひとり親世帯 (n=95)	1	1	3	6	8	57	19
共働き世帯（フルタイム） (n=388)	3	6	23	49	26	226	55
共働き世帯（フルタイム×パート） (n=221)	1	7	20	27	15	115	36
専業主婦・主夫 (n=18)	0	0	2	1	0	14	1
共働き（パート×パート） (n=1)	0	0	0	1	0	0	0



図表 3-26 放課後児童クラブの利用希望学年 教育・保育提供区別 (MA)

上段：度数 下段：%	1年生	2年生	3年生	4年生	5年生	6年生	無回答
日見 (n=82)	1 1.2	0 0.0	8 9.8	13 15.9	12 14.6	32 39.0	16 19.5
桜馬場 (n=83)	0 0.0	0 0.0	4 4.8	17 20.5	4 4.8	45 54.2	13 15.7
梅香崎 (n=39)	1 2.6	0 0.0	0 0.0	3 7.7	2 5.1	28 71.8	5 12.8
茂木 (n=25)	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 4.0	2 8.0	16 64.0	6 24.0
小ヶ倉 (n=41)	0 0.0	0 0.0	4 9.8	3 7.3	7 17.1	21 51.2	6 14.6
深堀 (n=31)	0 0.0	0 0.0	4 12.9	2 6.5	1 3.2	20 64.5	4 12.9
野母崎 (n=27)	1 3.7	0 0.0	3 11.1	1 3.7	2 7.4	17 63.0	3 11.1
山里 (n=71)	0 0.0	4 5.6	5 7.0	9 12.7	2 2.8	38 53.5	13 18.3
西浦上 (n=79)	0 0.0	0 0.0	6 7.6	8 10.1	3 3.8	53 67.1	9 11.4
緑ヶ丘 (n=67)	0 0.0	3 4.5	6 9.0	10 14.9	5 7.5	33 49.3	10 14.9
滑石 (n=65)	0 0.0	1 1.5	2 3.1	4 6.2	3 4.6	46 70.8	9 13.8
福田 (n=25)	0 0.0	2 8.0	0 0.0	3 12.0	2 8.0	15 60.0	3 12.0
小江原 (n=28)	1 3.6	1 3.6	2 7.1	2 7.1	1 3.6	16 57.1	5 17.9
三重 (n=32)	1 3.1	2 6.3	3 9.4	6 18.8	1 3.1	13 40.6	6 18.8
神浦 (n=6)	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	6 100.0	0 0.0
琴海 (n=28)	0 0.0	1 3.6	2 7.1	3 10.7	2 7.1	15 53.6	5 17.9



【問9】 お子さんは、平日の利用のほか土曜日や夏休み等の長期休暇中に放課後児童クラブを利用していますか。(MA)

放課後児童クラブの利用状況は、「放課後児童クラブを利用していない」が 57.1%で最も多く、次いで「夏休み等長期休暇中も利用している」が 39.6%、「土曜日にも利用している」が 16.1%で続いている。

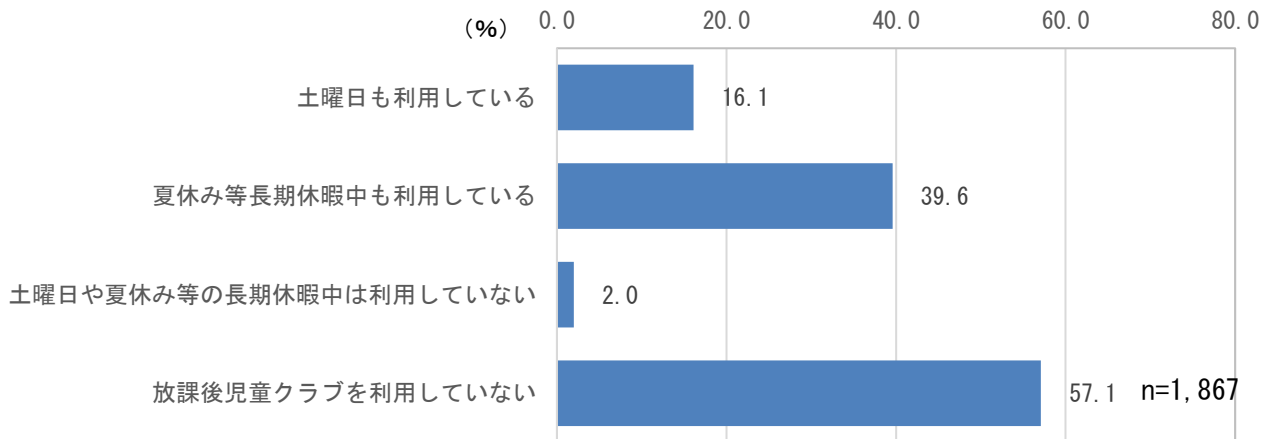
学年別では、「夏休み等長期休暇中も利用している」、「土曜日にも利用している」は学年が上がるごとに減少している。

家族類型別では、「夏休み等長期休暇中も利用している」は「共働き世帯（フルタイム）」が 59.7%、「土曜日にも利用している」は「ひとり親世帯」が 25.4%で最も多くなっている。

教育・保育提供区学年別ではバラつきが見られるものの全体との傾向の違いは見られない。

図表 3-27 放課後児童クラブの利用状況 (MAA)

カテゴリ	件数	%
土曜日にも利用している	300	16.1
夏休み等長期休暇中も利用している	740	39.6
土曜日や夏休み等の長期休暇中は利用していない	37	2.0
放課後児童クラブを利用していない	1,066	57.1
無回答	0	0.0



図表 3-28 放課後児童クラブの利用状況 学年別 (MA)

(単位: %)	土曜日にも利用している	夏休み等長期休暇中も利用している	土曜日や夏休み等の長期休暇中は利用していない	放課後児童クラブを利用していない
1年生 (n=364)	26.1	56.3	3.0	38.7
2年生 (n=382)	19.1	48.7	1.8	48.4
3年生 (n=329)	17.0	43.8	1.2	54.1
4年生 (n=283)	15.9	35.7	2.1	59.4
5年生 (n=285)	4.9	22.8	1.4	75.4
6年生 (n=224)	7.6	17.4	2.2	79.9

図表 3-29 放課後児童クラブの利用状況 家族類型別、教育・保育提供区別 (MA)

(単位：%)	土曜日 も利用している	夏休み等長期 休暇中も利用している	土曜日や夏休み等の長期 休暇中は利用していない	放課後児童 クラブを利用していない
ひとり親世帯 (n=95)	25.4	49.7	3.2	45.0
共働き世帯 (フルタイム) (n=237)	25.0	59.7	2.2	35.7
共働き世帯 (フルタイム×パート) (n=674)	11.9	36.4	1.5	62.0
専業主婦・主夫 (n=334)	3.0	4.8	1.5	92.8
共働き (パート×パート) (n=4)	0.0	16.7	16.7	66.7
非共働き (n=6)	0.0	0.0	0.0	100.0
日見 (n=217)	16.1	38.7	3.7	58.5
桜馬場 (n=166)	19.3	48.2	1.2	48.8
梅香崎 (n=114)	16.7	28.9	3.5	65.8
茂木 (n=63)	15.9	44.4	3.2	50.8
小ヶ倉 (n=140)	10.7	32.9	1.4	65.7
深堀 (n=66)	28.8	45.5	1.5	48.5
野母崎 (n=66)	13.6	47.0	4.5	45.5
山里 (n=181)	14.9	40.9	1.1	56.9
西浦上 (n=159)	16.4	49.7	1.9	48.4
緑ヶ丘 (n=164)	14.6	43.9	1.8	53.7
滑石 (n=185)	14.1	36.8	0.0	61.1
福田 (n=94)	11.7	25.5	2.1	70.2
小江原 (n=88)	13.6	35.2	3.4	62.5
三重 (n=102)	12.7	31.4	1.0	66.7
神浦 (n=11)	45.5	63.6	0.0	27.3
琴海 (n=51)	33.3	41.2	2.0	47.1

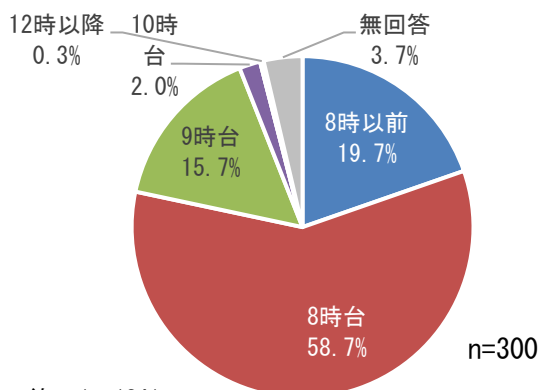
### ◆放課後児童クラブの利用時間

土曜日の利用開始時間は「8時台」が58.7%で最も多く、終了時間は「17時台」が51.7%で最も多くなっている。

夏休み等長期休暇中の利用開始時間も「8時台」が64.2%で最も多く、終了時間は「17時台」が57.2%で最も多くなっている。

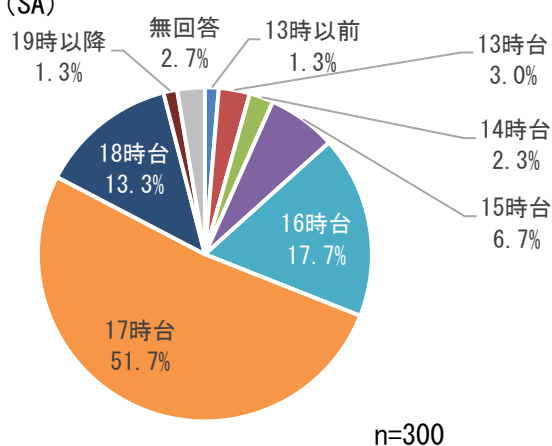
図表 3-30 放課後児童クラブの利用時間（夏休み：開始）（SA）

カテゴリ	件数	%
8時以前	59	19.7
8時台	176	58.7
9時台	47	15.7
10時台	6	2.0
11時台	0	0.0
12時以降	1	0.3
無回答	11	3.7
N (%ベース)	300	100.0



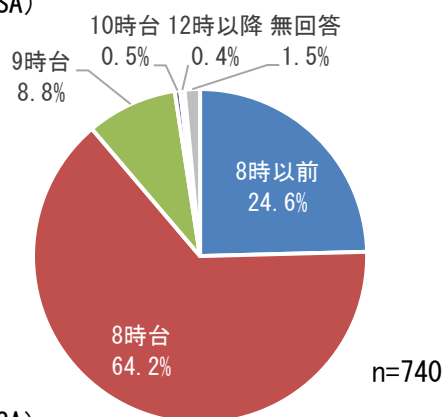
図表 3-31 放課後児童クラブの利用時間（土曜日：終了）（SA）

カテゴリ	件数	%
13時以前	4	1.3
13時台	9	3.0
14時台	7	2.3
15時台	20	6.7
16時台	53	17.7
17時台	155	51.7
18時台	40	13.3
19時以降	4	1.3
無回答	8	2.7
N (%ベース)	300	100.0



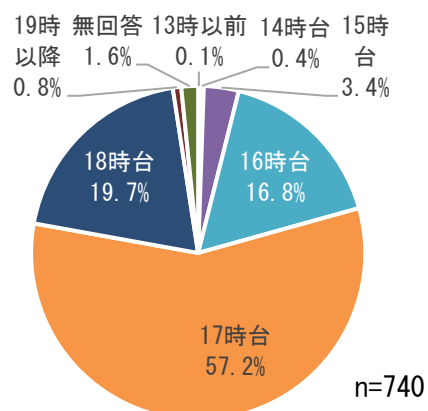
図表 3-32 放課後児童クラブの利用時間（夏休み：開始）（SA）

カテゴリ	件数	%
8時以前	182	24.6
8時台	475	64.2
9時台	65	8.8
10時台	4	0.5
11時台	0	0.0
12時以降	3	0.4
無回答	11	1.5
N (%ベース)	740	100.0



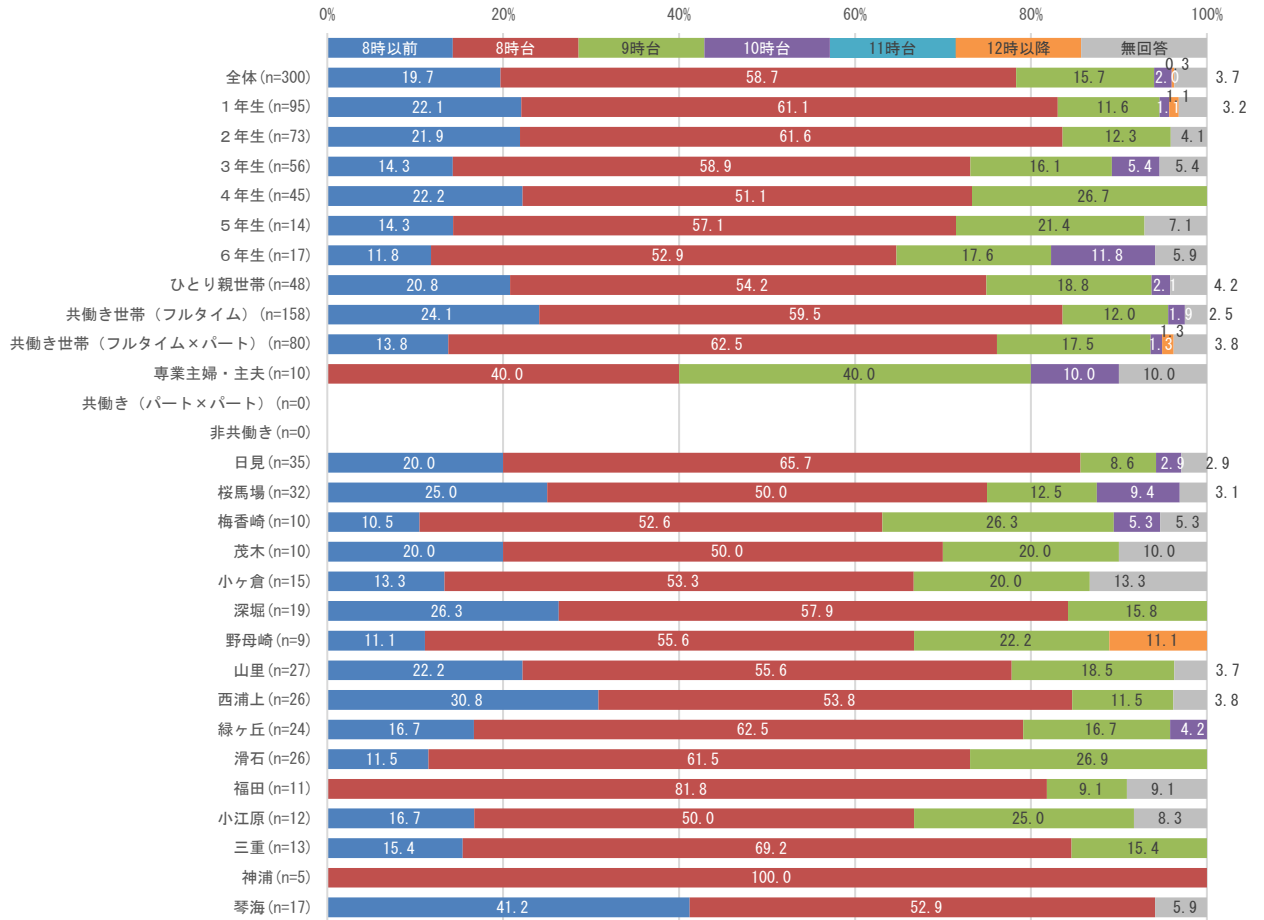
図表 3-33 放課後児童クラブの利用時間（夏休み：終了）（SA）

カテゴリ	件数	%
13時以前	1	0.1
13時台	0	0.0
14時台	3	0.4
15時台	25	3.4
16時台	124	16.8
17時台	423	57.2
18時台	146	19.7
19時以降	6	0.8
無回答	12	1.6
N (%ベース)	740	100.0



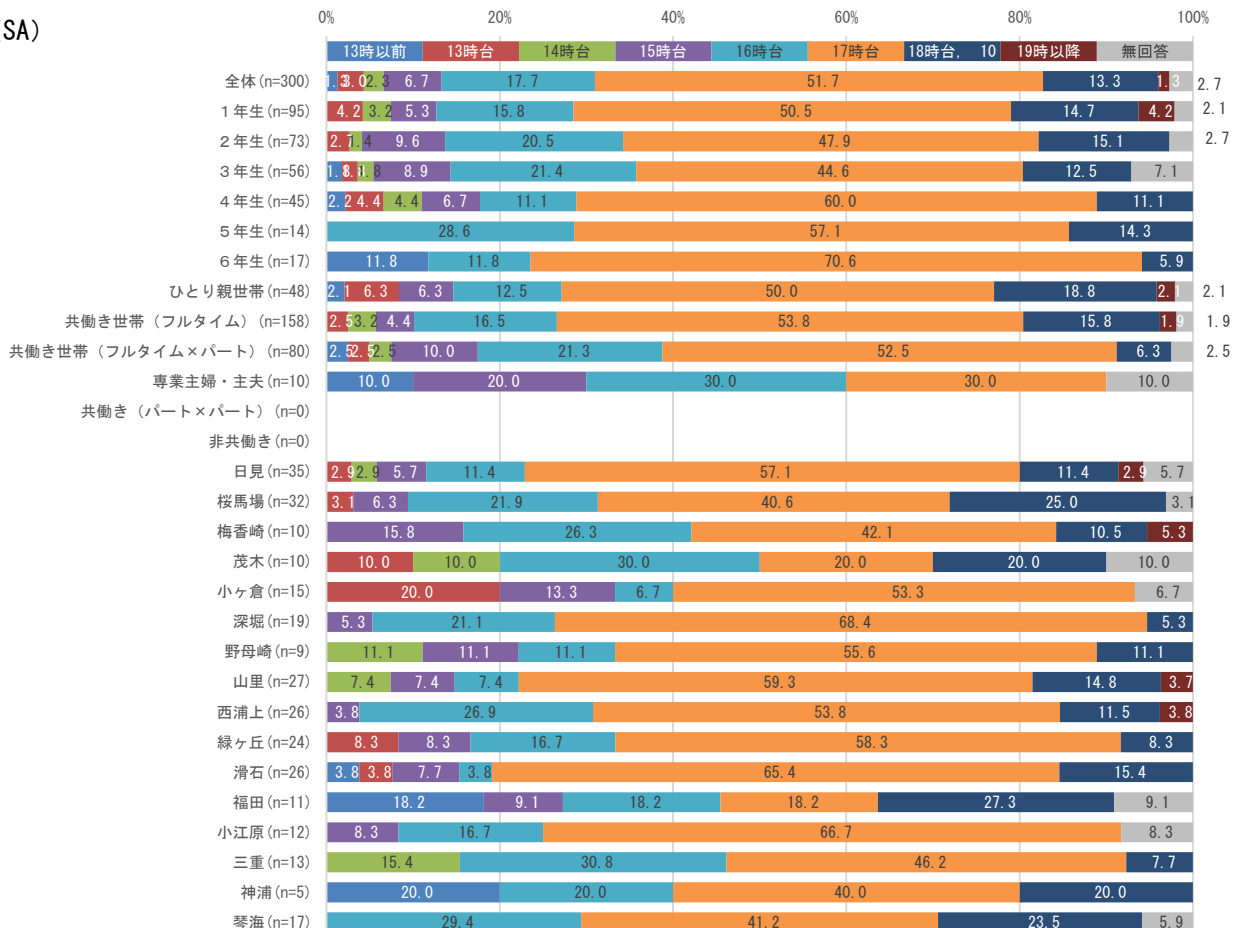
図表 3-34 参考：放課後児童クラブの利用時間学年別・家族類型教育・保育提供区別（土曜日：開始）

(SA) ※以下、回答母数が少ないため参考資料として掲載



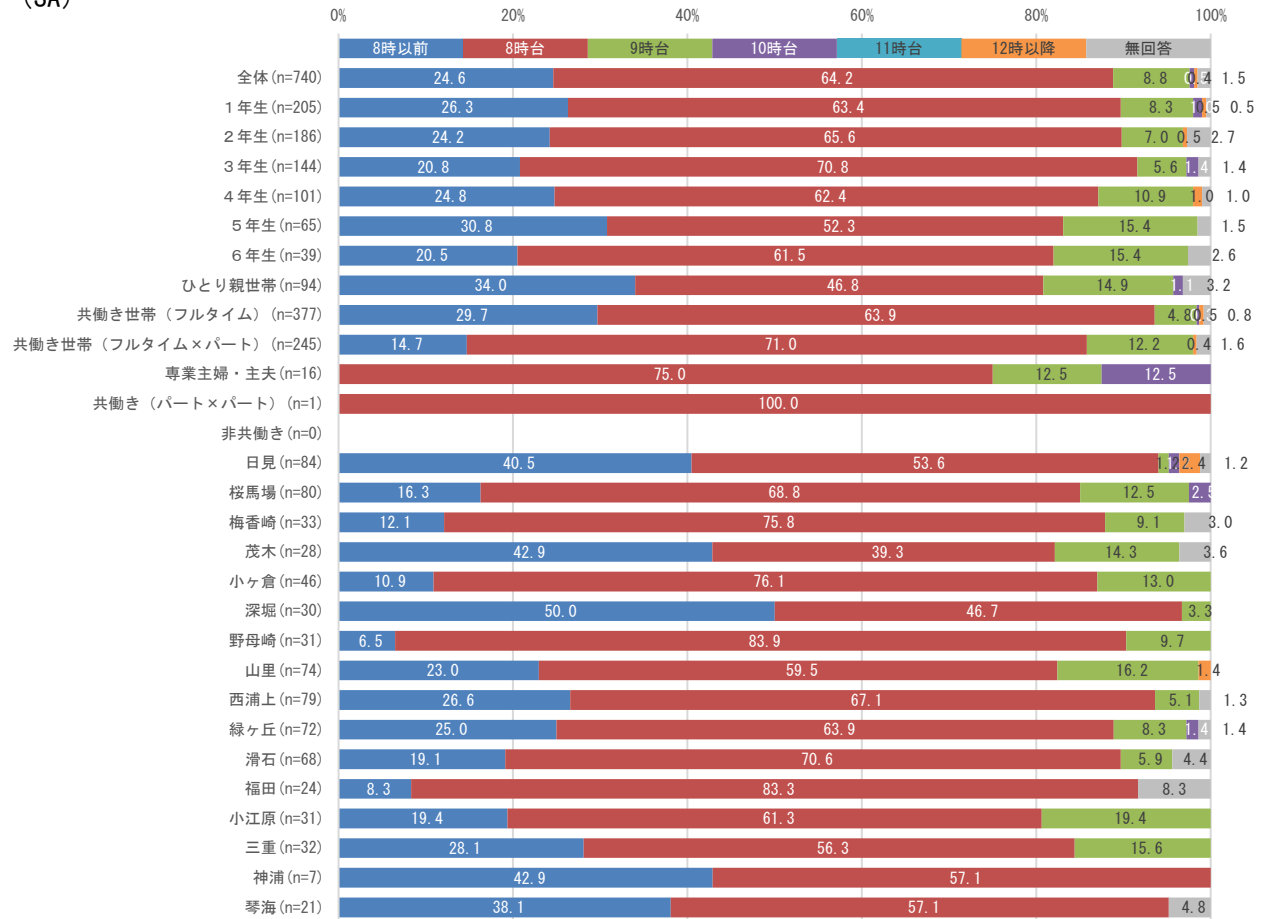
図表 3-35 参考：放課後児童クラブの利用時間学年別・家族類型教育・保育提供区別（土曜日：終了）

(SA)



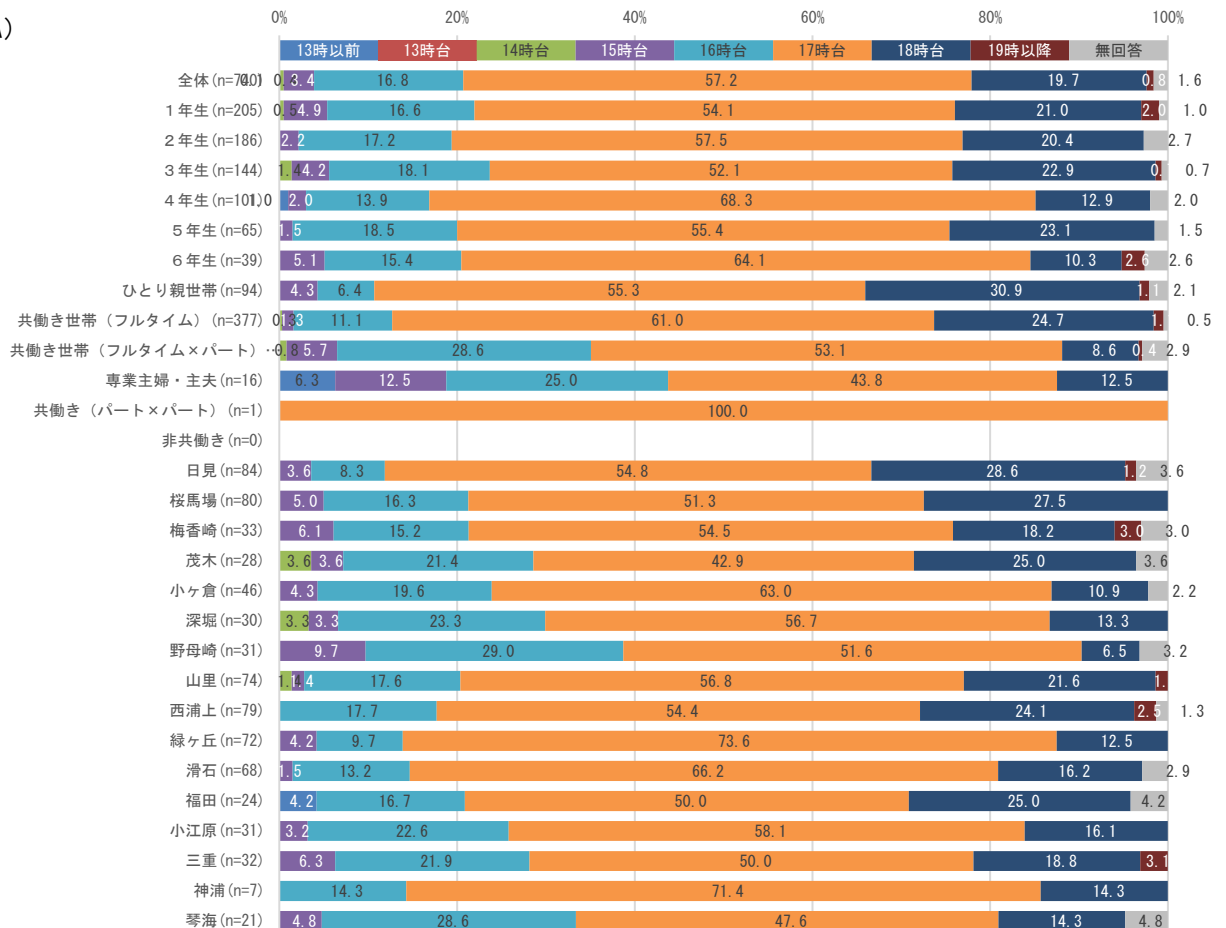
図表 3-36 参考：放課後児童クラブの利用時間学年別・家族類型教育・保育提供区別（夏休み：開始）

(SA)



図表 3-37 参考：放課後児童クラブの利用時間学年別・家族類型教育・保育提供区別（夏休み：終了）

(SA)

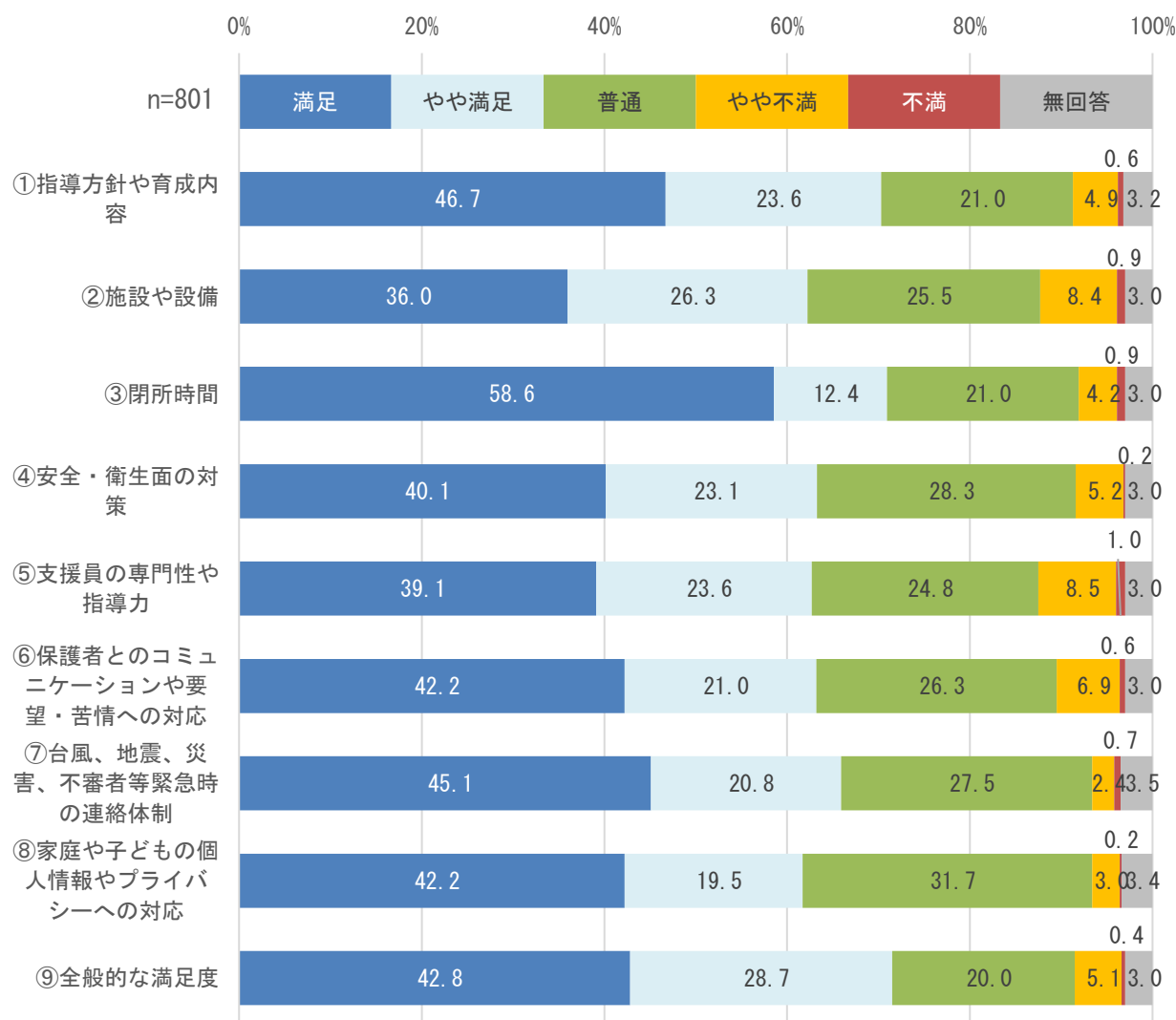


【問10】放課後児童クラブ（学童保育）を利用している方は満足度を①～⑨のそれぞれについて1つ選択してください。（SA）

放課後児童クラブの満足度（「満足」+「やや満足」）は、「③閉所時間」が71.0%で最も高く、次いで「①指導方針や育成内容」が70.3%、「⑦台風、地震、災害、不審者等緊急時の連絡体制」が65.9%で続いており、「⑨全般的な満足度」は71.5%となっている。

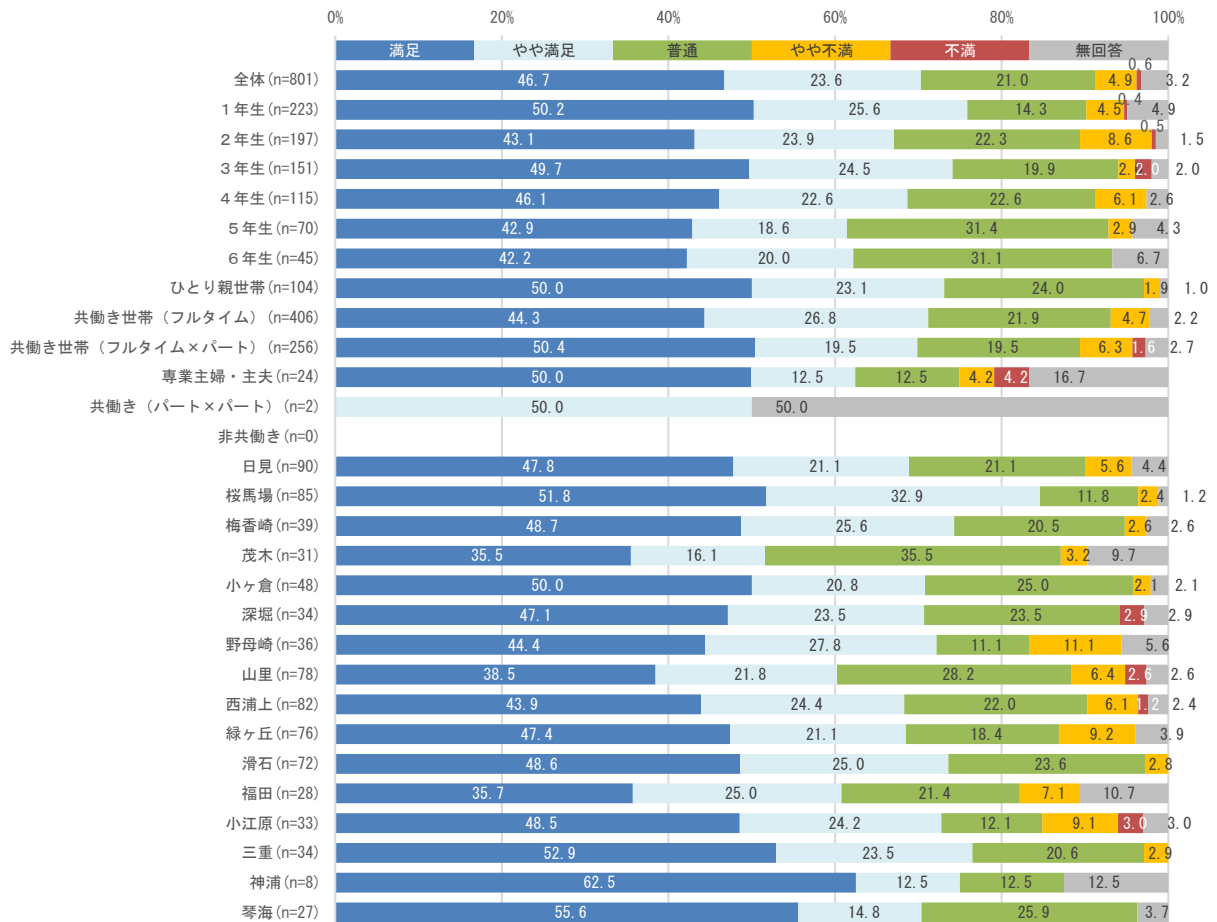
一方、不満度（「やや不満」+「不満」）は「⑤支援員の専門性や指導力」が9.5%で最も高く、次いで「②施設や設備」が9.3%、「⑥保護者とのコミュニケーションや要望・苦情への対応」が7.5%で続いており、全体的な不満度は5.5%となっている。

図表 3-38 放課後児童クラブの満足度（SA）

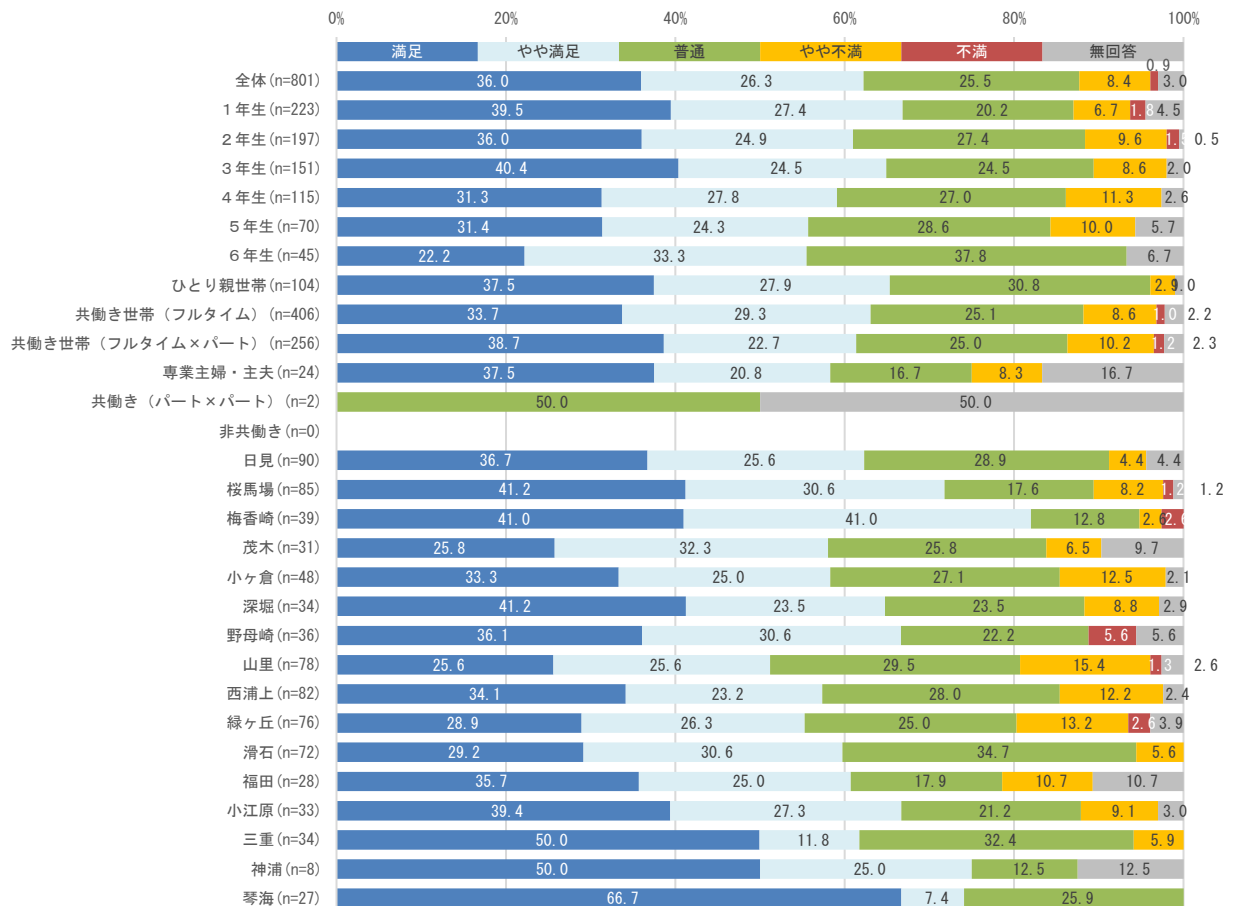


図表 3-39 参考：放課後児童クラブの満足度：①指導方針や育成内容（SA）

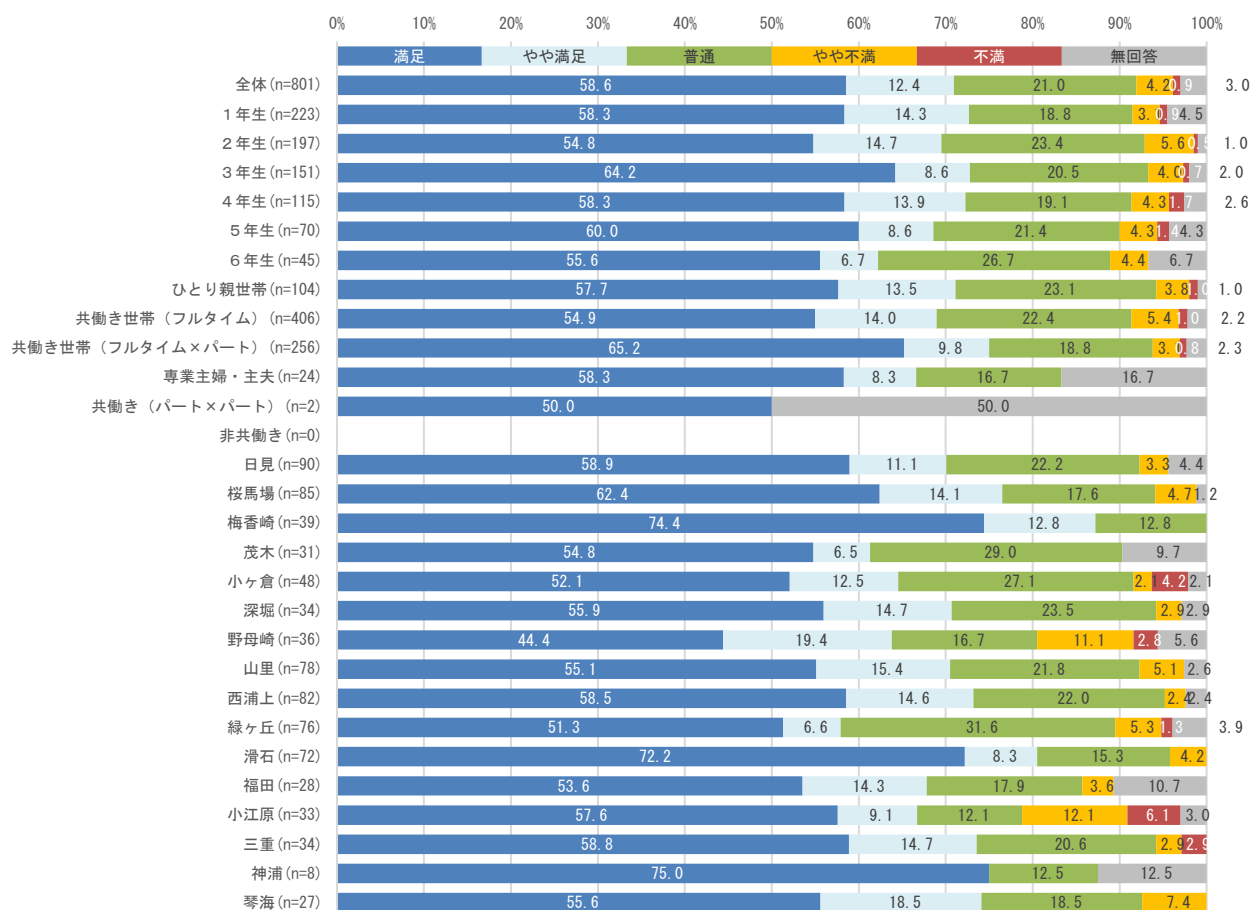
※以下、回答母数が少ない区分があるため参考資料として掲載



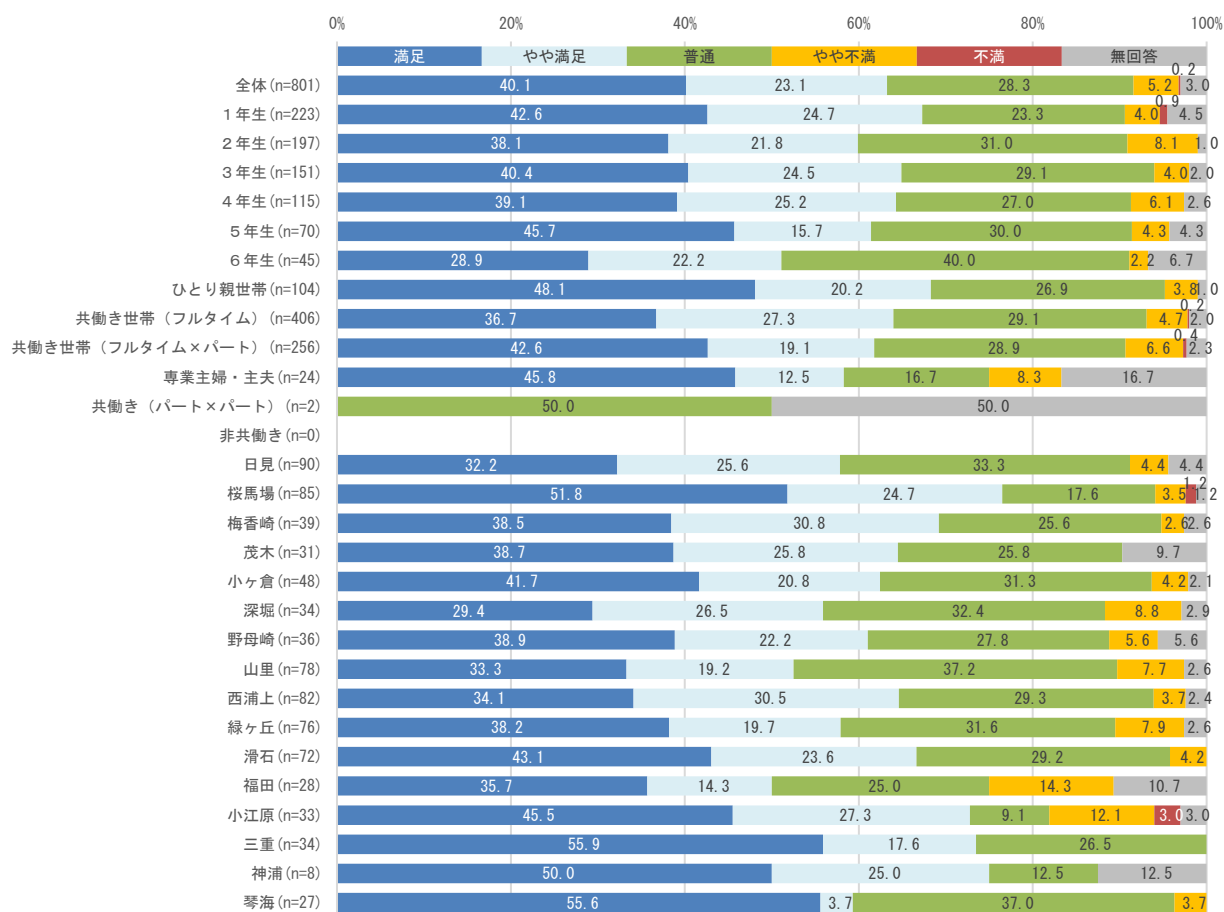
図表 3-40 参考：放課後児童クラブの満足度：②施設や設備（SA）



図表 3-41 参考：放課後児童クラブの満足度：③閉所時間（SA）

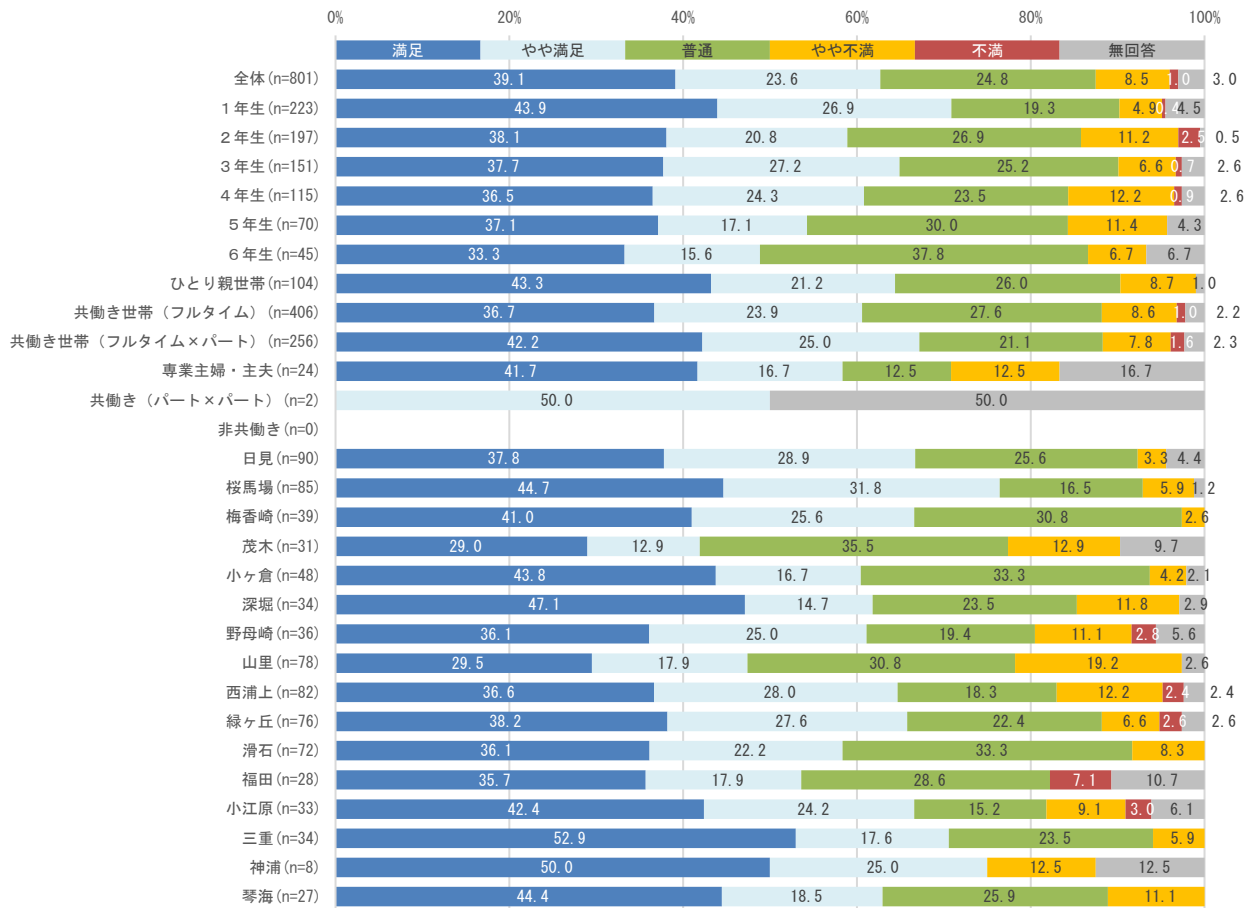


図表 3-42 参考：放課後児童クラブの満足度：④安全・衛生面の対策（SA）

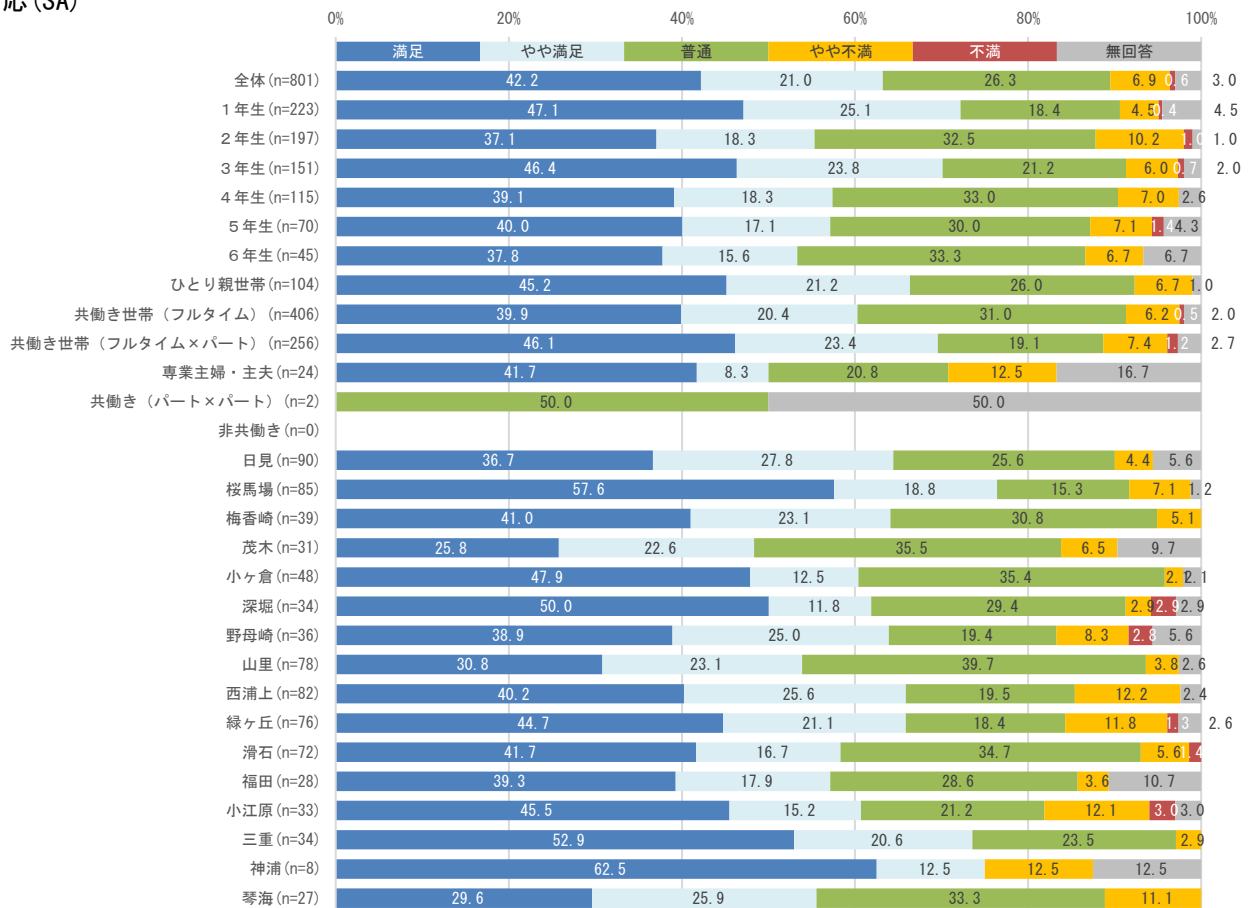




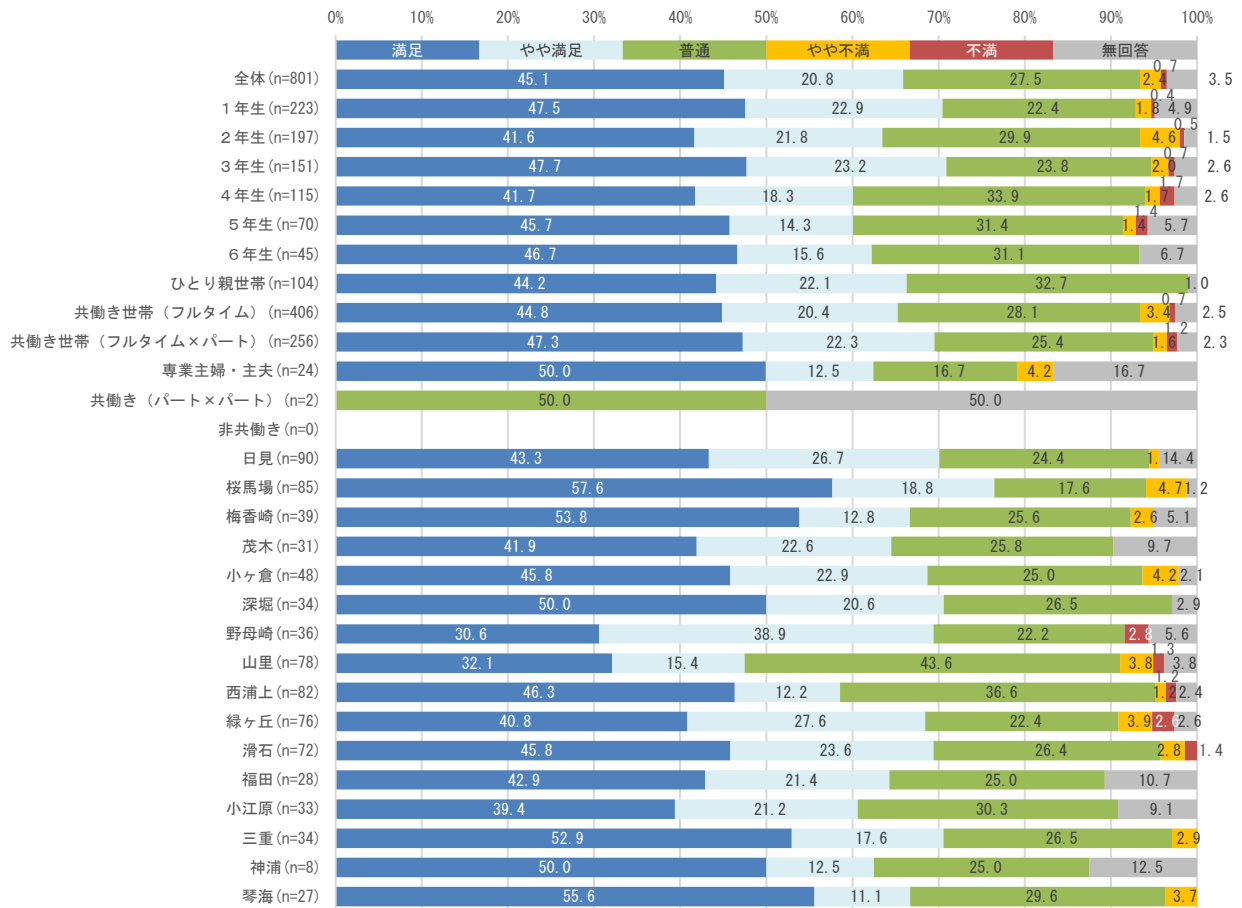
図表 3-43 参考：放課後児童クラブの満足度：⑤支援員の専門性や指導力（SA）



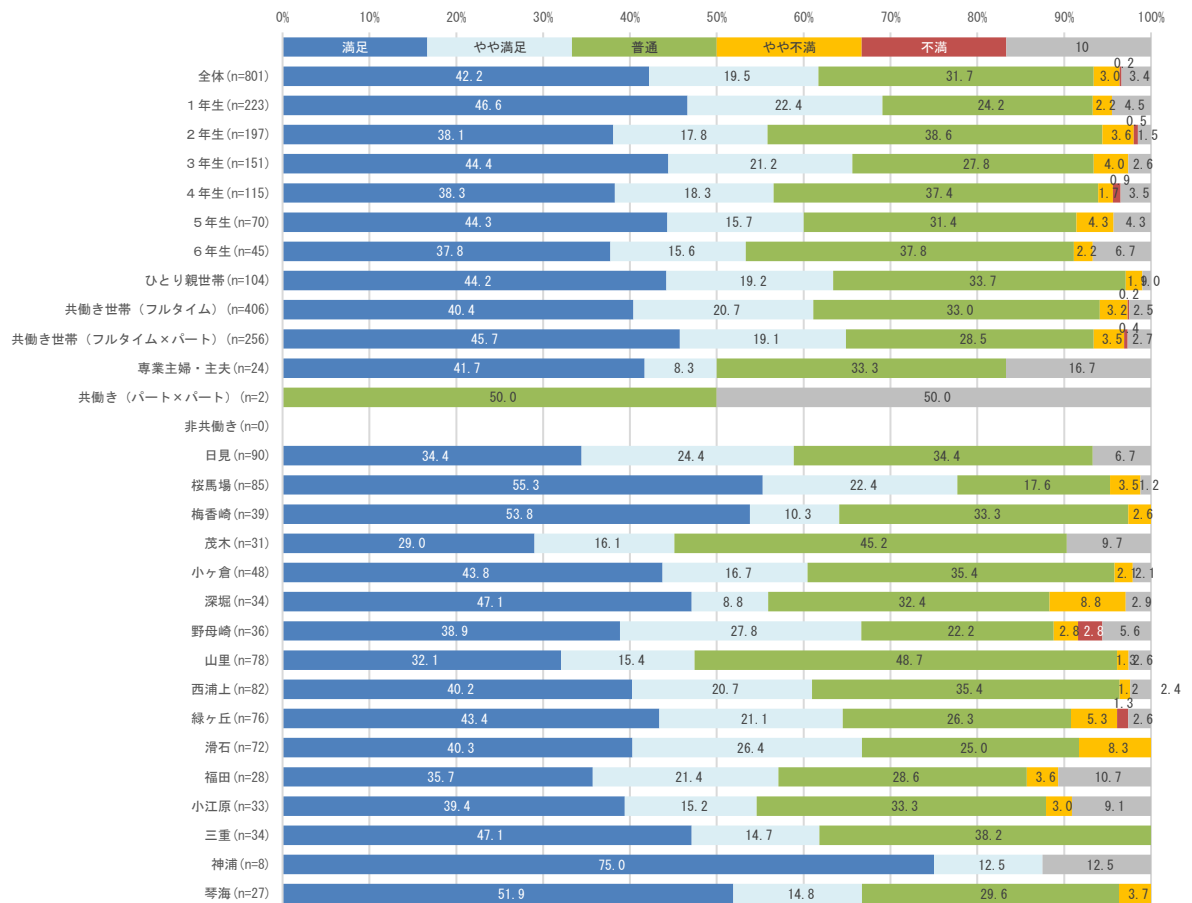
図表 3-44 参考：放課後児童クラブの満足度：⑥保護者とのコミュニケーションや要望・苦情への対応（SA）



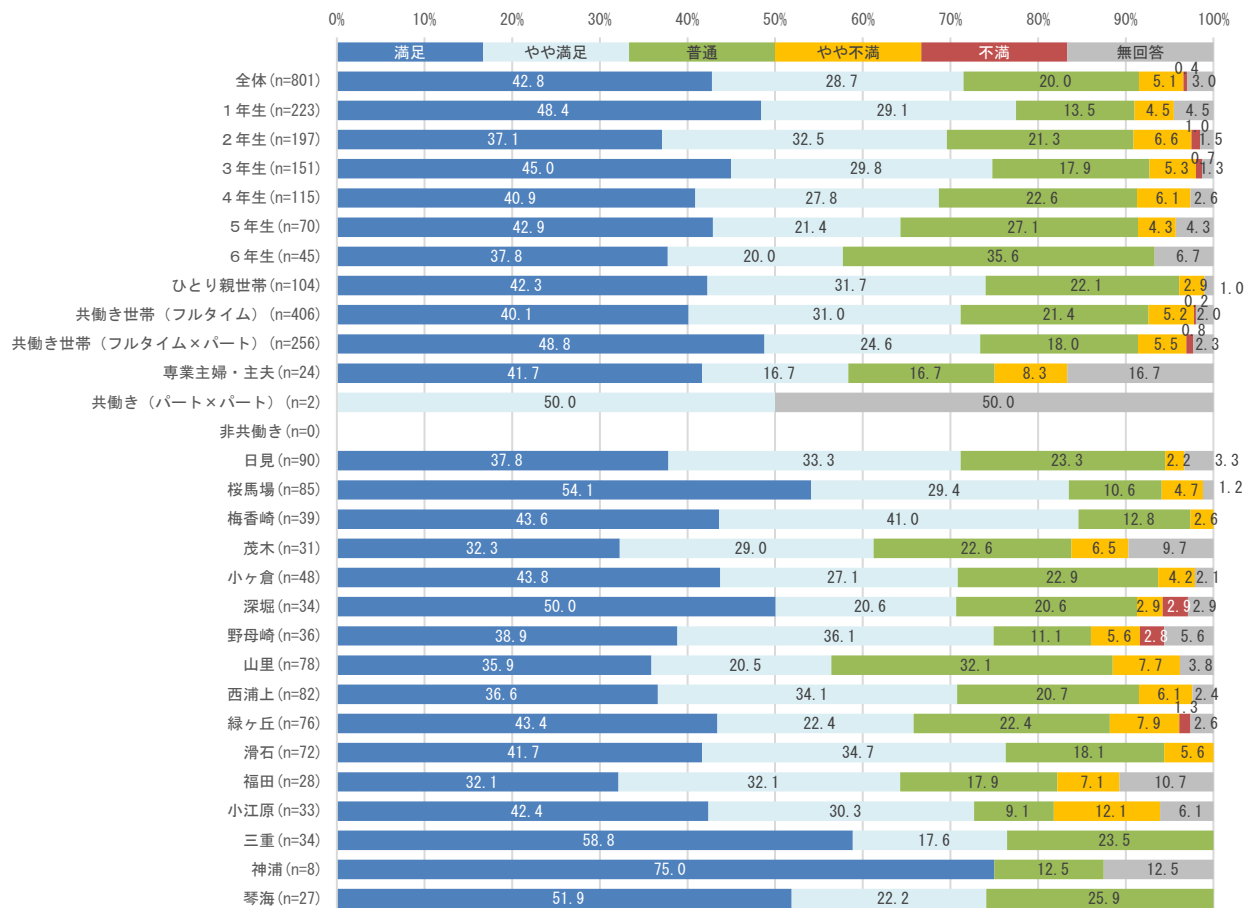
図表 3-45 参考：放課後児童クラブの満足度：⑦台風、地震、災害、不審者等緊急時の連絡体制（SA）



図表 3-46 参考：放課後児童クラブの満足度：⑧家庭や子どもの個人情報やプライバシーへの対応（SA）



図表 3-47 参考：放課後児童クラブの満足度：⑨全般的な満足度（SA）

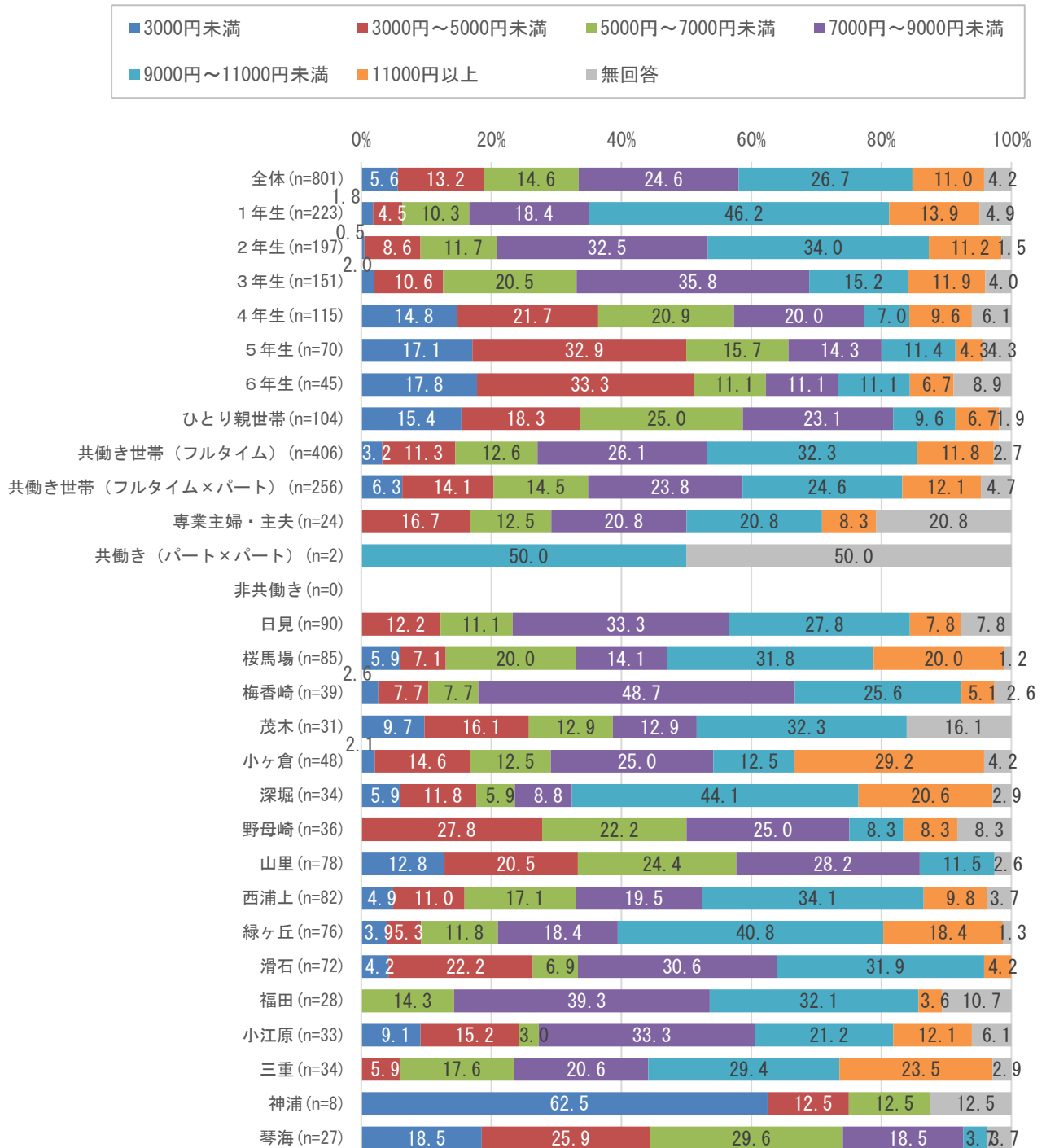


【問 1 1】放課後児童クラブ（学童保育）の利用料についてご回答ください。(SA)

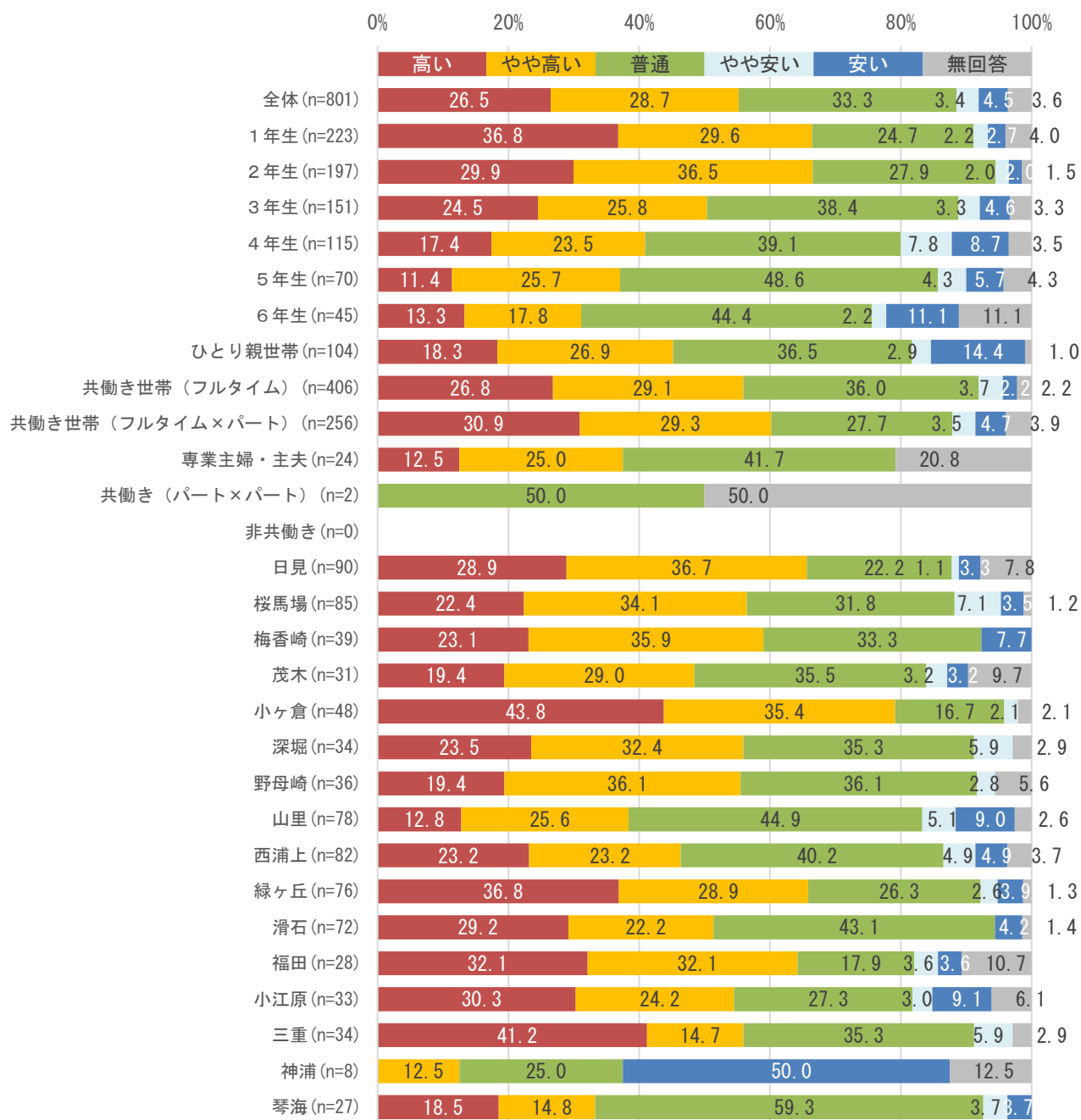
放課後児童クラブの利用料は、「9,000～11,000円未満」が26.7%で最も多く、次いで「7,000～9,000円未満」が24.6%、「5,000～7,000円未満」が14.6%が続いている。

また、利用料は「普通」が33.3%で最も多く、次いで「やや高い」が28.7%、「高い」が26.5%が続いており、負担が重い（「高い」+「やや高い」）と感じているのは55.2%、負担が軽い（「やや安い」+「安い」）と感じているのは7.9%であった。

図表 3-48 放課後児童クラブ（学童保育）の利用料（SA）



図表 3-49 放課後児童クラブ（学童保育）の利用料負担感（SA）



【問12】放課後児童クラブを利用していない方は放課後の時間に保護者が自宅にいらっしゃいますか？（SA）

放課後の保護者在宅状況は、在宅（「はい」）が55.3%、不在（「いいえ」）が32.6%となっている。

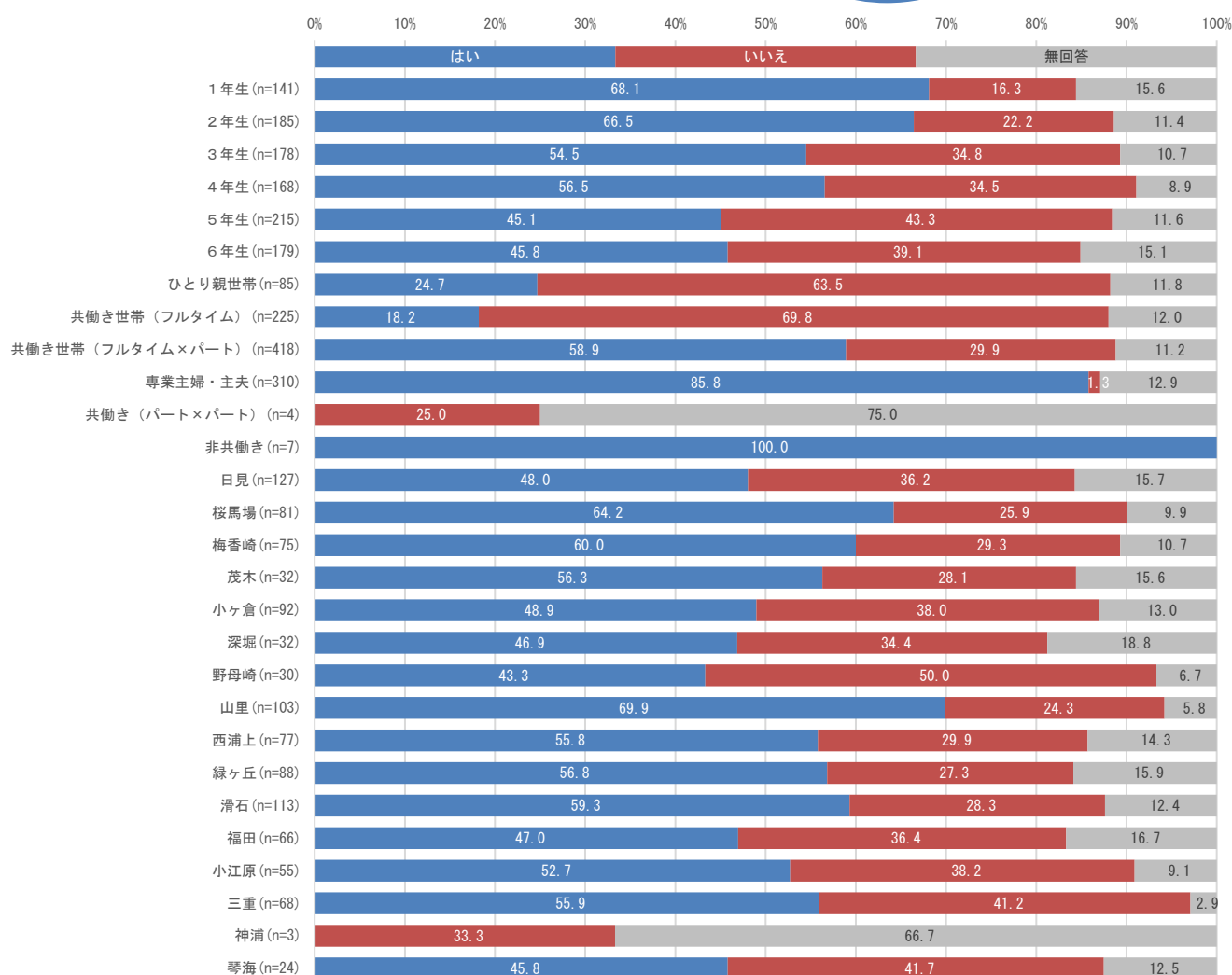
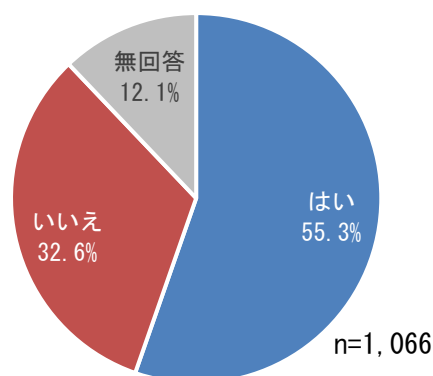
学年別では、学年の上昇に伴い在宅が減少し、不在が増加しており、在宅が最も多いのは「1年生」の68.1%であった。

家族類型別では、在宅が最も多いのは「専業主婦・主夫世帯」が85.8%、次いで「共働き世帯（フルタイム×パート）」が58.9%、「ひとり親世帯」が24.7%で続いており、在宅が最も少ないのは「共働き世帯（フルタイム）」の18.2%であった。

教育・保育提供区学年別では、在宅が最も多いのは「山里」が69.9%、次いで「桜馬場」が64.2%、「梅香崎」が60.0%で続いている。

図表 3-50 放課後の保護者在宅状況（SA）

カテゴリ	件数	%
はい	590	55.3
いいえ	347	32.6
無回答	129	12.1
合計	1,066	100.0

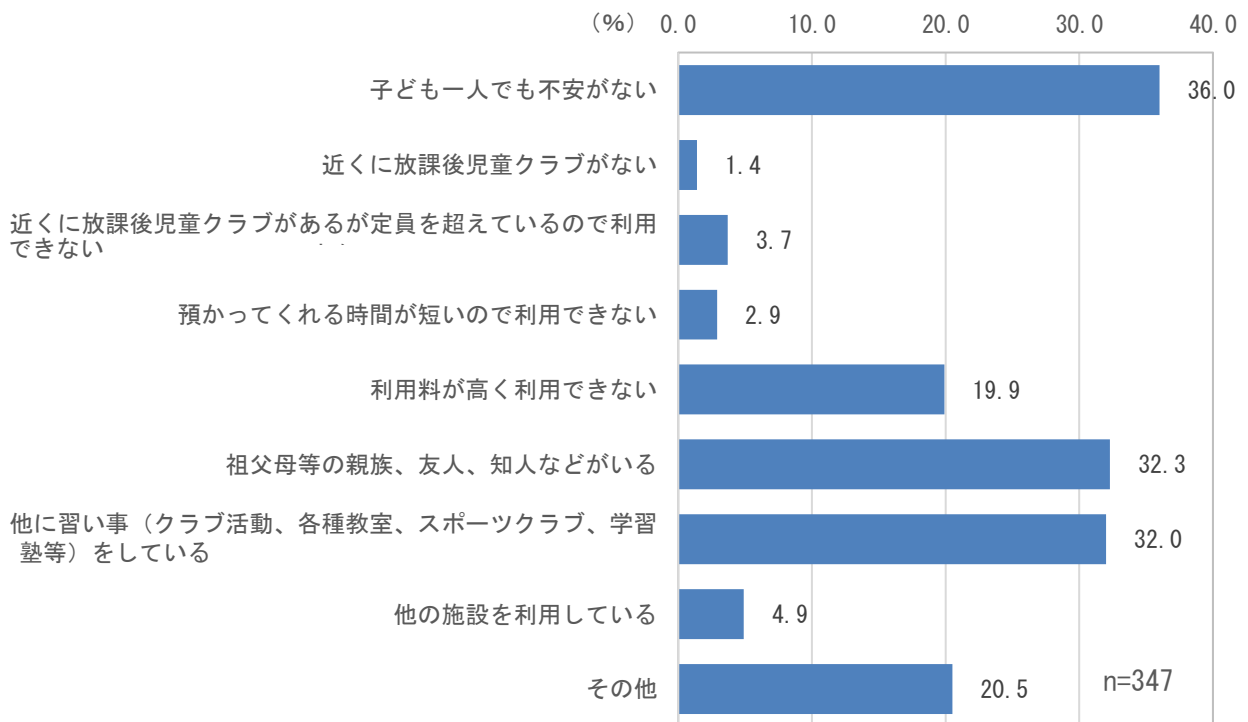


【問13】【問12】で「いいえ」を選択した方は放課後児童クラブを利用していない理由は何ですか？（MA）

放課後児童クラブを利用していない理由は、「子ども一人でも不安がない」が36.0%で最も多く、次いで「祖父母等の親族、友人、知人などがいる」が32.3%、「他に習い事（クラブ活動、各種教室、スポーツクラブ、学習塾等）をしている」が32.0%で続いている。

図表3-51 放課後児童クラブを利用していない理由（MA）

カテゴリ	件数	%
子ども一人でも不安がない	125	36.0
近くに放課後児童クラブがない	5	1.4
近くに放課後児童クラブがあるが定員を超えているので利用できない	13	3.7
預かってくれる時間が短いので利用できない	10	2.9
利用料が高く利用できない	69	19.9
祖父母等の親族、友人、知人などがいる	112	32.3
他に習い事（クラブ活動、各種教室、スポーツクラブ、学習塾等）をしている	111	32.0
他の施設を利用している	17	4.9
その他	71	20.5
無回答	6	1.7



図表 3-52 放課後児童クラブの利用希望学年 学年別・家族類型別 (MA)

(単位：%)	子ども一人でも不安	近くに放課後児童クラブがない	近くに放課後児童クラブがあるが定員を超えているので利用	近くに放課後児童クラブがない	預かってくれる時間が短いので利用できない	利用料が高く利用できない	祖父母等の親族、友人、知人などがいる	他に習い事をしている	他の施設を利用して	その他	無回答
1年生(n=23)	8.7	4.3	13.0	0.0	34.8	52.2	34.8	8.7	17.4	0.0	
2年生(n=41)	12.2	0.0	9.8	7.3	34.1	29.3	22.0	14.6	17.1	4.9	
3年生(n=62)	30.6	1.6	1.6	4.8	25.8	43.5	24.2	3.2	21.0	3.2	
4年生(n=58)	25.9	1.7	0.0	0.0	13.8	36.2	32.8	3.4	24.1	1.7	
5年生(n=93)	49.5	1.1	2.2	2.2	16.1	21.5	34.4	4.3	19.4	1.1	
6年生(n=70)	54.3	1.4	4.3	2.9	11.4	28.6	40.0	1.4	21.4	0.0	
ひとり親世帯(n=54)	27.8	0.0	1.9	3.7	29.6	37.0	16.7	5.6	20.4	1.9	
共働き世帯(フルタイム)(n=157)	35.0	1.3	4.5	0.6	11.5	34.4	42.0	4.5	19.7	3.2	
共働き世帯(フルタイム×パート)(n=125)	43.2	2.4	3.2	5.6	26.4	26.4	28.0	4.8	20.8	0.0	
専業主婦・主夫(n=4)	0.0	0.0	25.0	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	0.0	
共働き(パート×パート)(n=1)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
非共働き(n=0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

図表 3-53 放課後児童クラブの利用希望学年 教育・保育提供区別 (MA)

(単位：%)	子ども一人でも不安がない	近くに放課後児童クラブがない	近くに放課後児童クラブがあるが定員を超えているので利用	近くに放課後児童クラブがない	預かってくれる時間が短いので利用できない	利用料が高く利用できない	祖父母等の親族、友人、知人などがいる	他に習い事をしている	他の施設を利用して	その他	無回答
日見(n=46)	30.4	2.2	4.3	8.7	26.1	30.4	28.3	2.2	23.9	0.0	
桜馬場(n=21)	19.0	0.0	0.0	0.0	14.3	33.3	42.9	4.8	19.0	0.0	
梅香崎(n=22)	45.5	4.5	9.1	9.1	9.1	31.8	36.4	0.0	18.2	4.5	
茂木(n=9)	44.4	0.0	0.0	0.0	11.1	55.6	44.4	0.0	11.1	0.0	
小ヶ倉(n=35)	40.0	0.0	0.0	2.9	31.4	28.6	25.7	5.7	22.9	2.9	
深堀(n=11)	18.2	0.0	9.1	0.0	27.3	45.5	36.4	0.0	0.0	0.0	
野母崎(n=15)	46.7	0.0	0.0	0.0	13.3	33.3	40.0	13.3	13.3	0.0	
山里(n=25)	36.0	4.0	0.0	0.0	20.0	32.0	32.0	4.0	20.0	0.0	
西浦上(n=23)	39.1	0.0	0.0	0.0	8.7	34.8	4.3	0.0	21.7	8.7	
緑ヶ丘(n=24)	25.0	8.3	16.7	0.0	16.7	25.0	37.5	16.7	20.8	4.2	
滑石(n=32)	37.5	0.0	0.0	6.3	12.5	43.8	31.3	3.1	28.1	3.1	
福田(n=24)	54.2	0.0	0.0	0.0	8.3	33.3	50.0	0.0	16.7	0.0	
小江原(n=21)	28.6	0.0	0.0	4.8	23.8	19.0	28.6	9.5	23.8	0.0	
三重(n=28)	39.3	0.0	10.7	0.0	32.1	35.7	32.1	3.6	10.7	0.0	
神浦(n=1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	
琴海(n=10)	30.0	0.0	10.0	0.0	40.0	10.0	20.0	20.0	50.0	0.0	



【問14】お子様に放課後(平日)どのような場所で過ごさせたり、サービスを利用したいと思いますか？(MA)

希望の放課後の過ごし方は、「自宅」が58.9%で最も多く、次いで「習い事」が51.2%、「放課後児童クラブ」が37.0%で続いている。

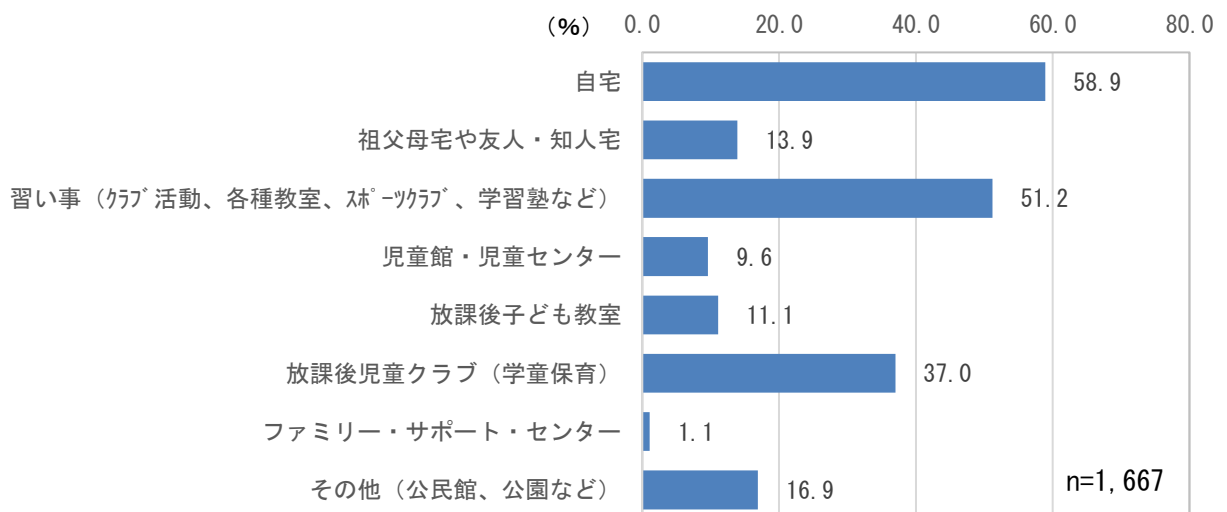
学年別では、学年の上昇とともに「自宅」、「習い事」が増加し、「放課後児童クラブ」が減少している。

家族類型別では、「自宅」は「非共働き」が85.7%で最も多く、次いで「専業主婦・主夫世帯」が79.6%「共働き世帯(パート×パート)」が66.7%で続いている。また、「放課後児童クラブ」は「共働き世帯(フルタイム)」が52.8%で最も多く、次いで「ひとり親世帯」が47.1%で続いている。

教育・保育提供区学年別で「放課後児童クラブ」は「琴海」が52.9%と最も多くなっており、最も少ない「福田」の22.3%とは大きな乖離が見られる。

図表 3-54 放課後の過ごし方 (MA)

カテゴリ	件数	%
自宅	1,099	58.9
祖父母宅や友人・知人宅	259	13.9
習い事(クラブ活動、各種教室、スポーツクラブ、学習塾など)	956	51.2
児童館・児童センター	180	9.6
放課後子ども教室	207	11.1
放課後児童クラブ(学童保育)	690	37.0
ファミリー・サポート・センター	21	1.1
その他(公民館、公園など)	316	16.9
無回答	0	0.0



図表 3-55 希望の放課後の過ごし方 学年別・家族類型別 (MA)

(単位 : %)	自宅	祖父母宅等	習い事	児童館	放課後子ども教室	放課後児童クラブ	ファミリー・サポートセンター	その他
1年生 (n=364)	48.1	14.3	52.7	12.4	18.1	53.8	0.3	14.0
2年生 (n=382)	54.2	11.0	48.2	11.5	11.5	43.7	0.5	15.7
3年生 (n=329)	57.1	15.2	53.2	8.8	11.6	39.5	1.8	17.0
4年生 (n=283)	61.8	17.0	53.7	10.6	9.9	32.9	2.8	19.8
5年生 (n=285)	65.3	13.3	50.9	7.0	4.9	22.1	1.1	22.1
6年生 (n=224)	75.0	12.9	48.2	5.4	7.6	18.3	0.4	13.4
ひとり親世帯 (n=95)	46.6	14.3	38.1	6.3	7.4	47.1	2.1	15.9
共働き世帯 (フルタイム) (n=237)	45.2	14.9	53.7	9.0	10.0	52.8	1.1	10.8
共働き世帯 (フルタイム×パート) (n=674)	64.4	13.2	50.1	9.5	11.3	32.9	0.9	19.9
専業主婦・主夫 (n=334)	79.6	13.2	58.4	12.3	14.7	11.4	0.9	23.4
共働き (パート×パート) (n=4)	66.7	16.7	16.7	0.0	16.7	16.7	0.0	0.0
非共働き (n=6)	85.7	28.6	28.6	42.9	14.3	0.0	0.0	42.9

図表 3-56 希望の放課後の過ごし方 教育・保育提供区学年別 (MA)

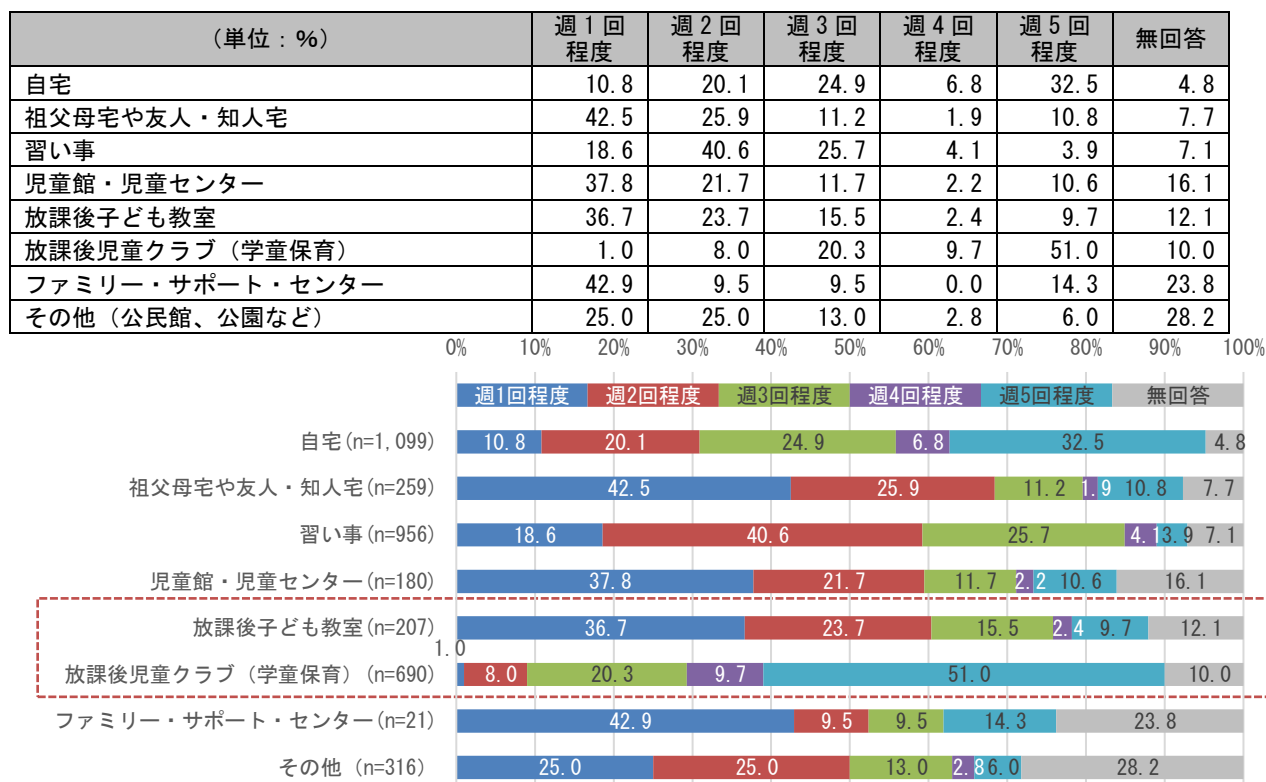
(単位 : %)	自宅	祖父母宅等	習い事	児童館	放課後子ども教室	放課後児童クラブ	ファミリー・サポートセンター	その他
日見 (n=217)	64.5	12.0	41.9	5.1	9.2	35.5	0.5	16.6
桜馬場 (n=166)	53.6	15.1	59.6	12.7	13.9	48.2	1.2	15.1
梅香崎 (n=114)	64.9	15.8	64.9	10.5	3.5	28.1	0.0	17.5
茂木 (n=63)	54.0	11.1	44.4	6.3	11.1	36.5	0.0	6.3
小ヶ倉 (n=140)	65.7	13.6	44.3	15.7	13.6	29.3	1.4	18.6
深堀 (n=66)	42.4	13.6	40.9	7.6	9.1	42.4	0.0	12.1
野母崎 (n=66)	62.1	16.7	47.0	4.5	4.5	39.4	0.0	22.7
山里 (n=181)	63.5	12.2	54.7	7.7	11.6	34.3	1.1	20.4
西浦上 (n=159)	56.0	15.7	52.8	5.7	11.9	43.4	1.9	9.4
緑ヶ丘 (n=164)	50.0	13.4	56.1	13.4	17.1	42.7	1.8	17.1
滑石 (n=185)	57.8	11.4	57.8	13.5	13.5	35.1	2.2	23.8
福田 (n=94)	68.1	21.3	44.7	7.4	10.6	22.3	0.0	26.6
小江原 (n=88)	64.8	15.9	47.7	5.7	10.2	30.7	0.0	18.2
三重 (n=102)	57.8	12.7	53.9	10.8	9.8	36.3	2.0	8.8
神浦 (n=11)	27.3	9.1	45.5	9.1	0.0	45.5	9.1	9.1
琴海 (n=51)	49.0	11.8	35.3	15.7	5.9	52.9	2.0	13.7

◆希望の放課後の過ごし方別利用日数・終了時刻

放課後子ども教室の利用は「1日」が36.7%で最も多く、次いで「2日」が23.7%、「3日」が15.5%で続いている。また、下校時間は「16時台」が34.3%で最も多く、次いで「17時台」が32.4%、「18時台」10.6%と続いている。また、利用希望学年は「6年生」が61.8%で最も多くなっている。

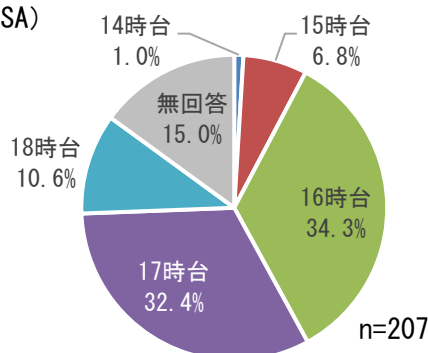
放課後児童クラブの利用は「週5回程度」が51.0%で最も多く、次いで「週3回程度」が20.3%、「週4回程度」が9.7%で続いている。また、下校時間は「17時台」が49.7%で最も多く、次いで「18時台」が24.9%、「16時台」が14.1%で続いている。また、利用希望学年は「6年生」が65.1%で最も多くなっている。

図表 3-57 放課後の過ごし方別利用日数 (FA)



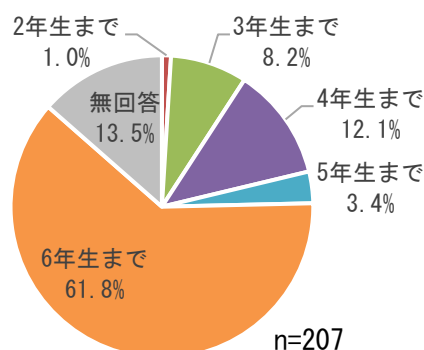
図表 3-58 放課後子ども教室利用希望終了時間 (SA)

カテゴリ	件数	%
14時台	2	1.0
15時台	14	6.8
16時台	71	34.3
17時台	67	32.4
18時台	22	10.6
無回答	31	15.0
合計	207	100.0



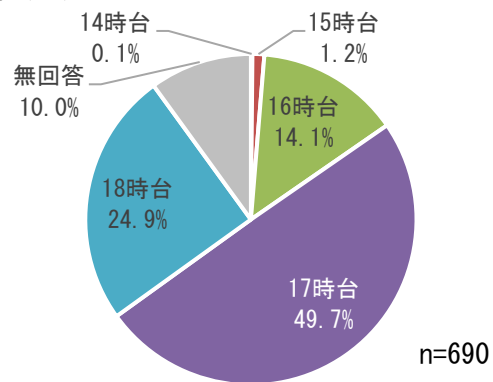
図表 3-59 放課後子ども教室の利用希望学年 (SA)

カテゴリ	件数	%
1年生	0	0.0
2年生	2	1.0
3年生	17	8.2
4年生	25	12.1
5年生	7	3.4
6年生	128	61.8
無回答	28	13.5
合計	207	100.0



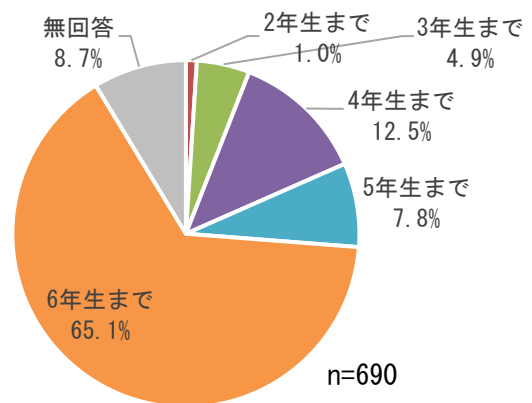
図表 3-60 放課後児童クラブ利用希望終了時間 (SA)

カテゴリ	件数	%
14 時台	1	0.1
15 時台	8	1.2
16 時台	97	14.1
17 時台	343	49.7
18 時台	172	24.9
無回答	69	10.0
合計	690	10.00



図表 3-61 放課後児童クラブの利用希望学年 (SA)

カテゴリ	件数	%
1 年生	0	0.0
2 年生	7	1.0
3 年生	34	4.9
4 年生	86	12.5
5 年生	54	7.8
6 年生	449	65.1
無回答	60	8.7
合計	690	100.0



【問15】 お子様について、放課後児童クラブの夏休み等の長期の休暇期間中のみの利用希望を選択してください。(SA)

放課後児童クラブの長期の休暇期間中のみの利用希望は、全体では「利用したい」58.6%、「利用したくない」41.4%となっている。

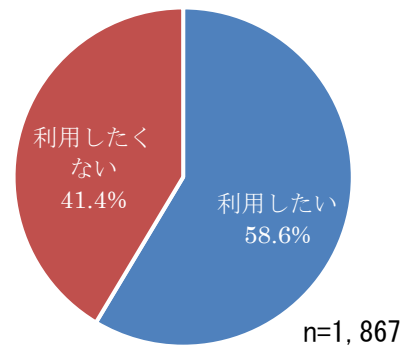
学年別では「1年生」が73.9%で最も多く、次いで「2年生」が70.9%、「3年生」が62.3%で続いており、学年の上昇とともに利用意向は低くなっている。

家族類型別での利用意向は、「共働き世帯（フルタイム）」が72.4%で最も多く、次いで「ひとり親世帯」が63.5%「共働き世帯（フルタイム×パート）」が56.4%で続いている。

教育・保育提供区での利用意向は、「緑ヶ丘」が71.3%で最も多く、次いで「深堀」が69.7%、「桜馬場」が67.5と続いている。

図表 3-62 放課後児童クラブ長期の休暇期間中のみの利用希望 (SA)

カテゴリ	件数	%
利用したい	1,094	58.6
利用したくない	773	41.4
無回答	0	0.0
合計	1,867	100.0



図表 3-63 放課後児童クラブ長期の休暇期間中のみの利用希望学年 学年別・家族類型別 (SA)

(単位：%)	利用したい	利用したくない
全体 (n=1,867)	58.6	41.4
1年生 (n=364)	73.9	26.1
2年生 (n=382)	70.9	29.1
3年生 (n=329)	62.3	37.7
4年生 (n=283)	55.1	44.9
5年生 (n=285)	37.9	62.1
6年生 (n=224)	37.9	62.1
ひとり親世帯 (n=95)	63.5	36.5
共働き世帯（フルタイム） (n=237)	72.4	27.6
共働き世帯（フルタイム×パート） (n=674)	56.4	43.6
専業主婦・主夫 (n=334)	35.9	64.1
共働き（パート×パート） (n=4)	50.0	50.0

図表 3-64 放課後児童クラブ長期の休暇期間中のみの利用希望 教育・保育提供区別 (SA)

(単位：%)	利用したい	利用したくない
日見 (n=217)	56.7	43.3
桜馬場 (n=166)	67.5	32.5
梅香崎 (n=114)	49.1	50.9
茂木 (n=63)	47.6	52.4
小ヶ倉 (n=140)	51.4	48.6
深堀 (n=66)	69.7	30.3
野母崎 (n=66)	56.1	43.9
山里 (n=181)	60.8	39.2
西浦上 (n=159)	62.9	37.1
緑ヶ丘 (n=164)	71.3	28.7
滑石 (n=185)	55.1	44.9
福田 (n=94)	51.1	48.9
小江原 (n=88)	54.5	45.5
三重 (n=102)	59.8	40.2
神浦 (n=11)	54.5	45.5
琴海 (n=51)	51.0	49.0

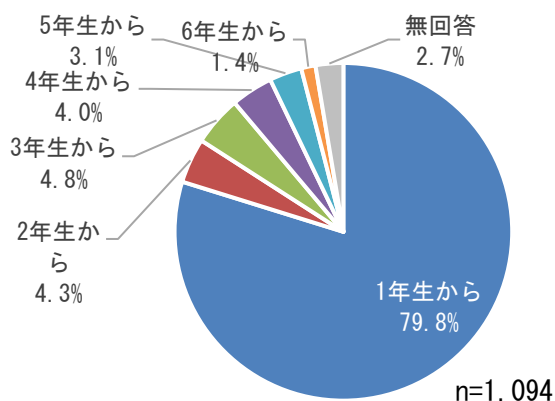
◆放課後児童クラブ長期の休暇期間中のみの利用 開始学年・終了学年

放課後児童クラブ長期の休暇期間中のみの利用は、開始学年で「1年生」が79.8%で最も多く、次いで「3年生」が4.6%、「2年生」が4.3%で続いており、終了学年は「6年生」が69.3%で最も多く、次いで「4年生」が14.2%、「5年生」7.5%と続いている。

また、学年別・家族類型別・教育・保育提供区別においても同様の傾向にある。

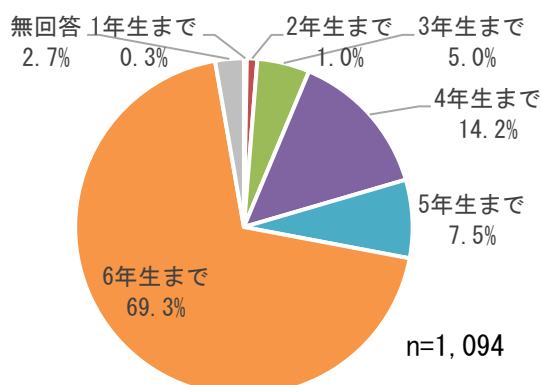
図表 3-65 放課後児童クラブ長期の休暇期間中利用開始学年 (SA)

カテゴリ	件数	%
1年生から	873	79.8
2年生から	47	4.3
3年生から	52	4.8
4年生から	44	4.0
5年生から	34	3.1
6年生から	15	1.4
無回答	29	2.7
合計	1,094	100.0



図表 3-66 放課後児童クラブ長期の休暇期間中利用終了学年 (SA)

カテゴリ	件数	%
1年生まで	3	0.3
2年生まで	11	1.0
3年生まで	55	5.0
4年生まで	155	14.2
5年生まで	82	7.5
6年生まで	758	69.3
無回答	30	2.7
合計	1,094	100.0



図表 3-67 放課後児童クラブ長期の休暇期間中利用開始学年 学年別・家族類型別 (SA)

(単位: %)	1年生から	2年生から	3年生から	4年生から	5年生から	6年生から	無回答
1年生 (n=269)	87.4	6.7	1.9	1.5	1.1	0.0	1.5
2年生 (n=271)	77.1	8.9	8.5	2.2	0.4	0.7	2.2
3年生 (n=205)	74.1	0.5	8.3	11.7	2.9	1.0	1.5
4年生 (n=156)	77.6	1.3	1.9	5.1	9.0	1.3	3.8
5年生 (n=108)	77.8	1.9	1.9	0.9	8.3	5.6	3.7
6年生 (n=85)	84.7	0.0	2.4	1.2	1.2	3.5	7.1
ひとり親世帯 (n=120)	74.2	0.8	3.3	7.5	5.0	5.0	4.2
共働き世帯 (フルタイム) (n=457)	81.2	2.6	4.2	4.2	4.4	1.3	2.2
共働き世帯 (フルタイム×パート) (n=380)	82.4	5.0	4.2	3.2	1.6	0.5	3.2
専業主婦・主夫 (n=120)	73.3	10.8	10.0	3.3	1.7	0.8	0.0
共働き (パート×パート) (n=3)	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3
非共働き (n=2)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

図表 3-68 放課後児童クラブ長期の休暇期間中利用開始学年 教育・保育提供区別 (SA)

(単位：%)	1年生 から	2年生 から	3年生 から	4年生 から	5年生 から	6年生 から	無回答
日見 (n=123)	74.8	5.7	6.5	4.9	0.8	3.3	4.1
桜馬場 (n=112)	82.1	4.5	3.6	3.6	1.8	0.9	3.6
梅香崎 (n=56)	80.4	5.4	3.6	3.6	3.6	3.6	0.0
茂木 (n=30)	90.0	0.0	0.0	0.0	6.7	0.0	3.3
小ヶ倉 (n=72)	75.0	6.9	4.2	8.3	2.8	0.0	2.8
深堀 (n=46)	84.8	2.2	6.5	2.2	0.0	0.0	4.3
野母崎 (n=37)	78.4	5.4	8.1	2.7	2.7	0.0	2.7
山里 (n=110)	82.7	1.8	5.5	2.7	3.6	0.9	2.7
西浦上 (n=100)	85.0	2.0	5.0	2.0	4.0	1.0	1.0
緑ヶ丘 (n=117)	72.6	5.1	6.0	6.8	6.8	0.9	1.7
滑石 (n=102)	79.4	3.9	4.9	2.0	3.9	2.9	2.9
福田 (n=48)	79.2	8.3	2.1	4.2	2.1	0.0	4.2
小江原 (n=48)	75.0	6.3	6.3	6.3	2.1	2.1	2.1
三重 (n=61)	88.5	3.3	3.3	3.3	1.6	0.0	0.0
神浦 (n=6)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
琴海 (n=26)	73.1	3.8	0.0	7.7	3.8	3.8	7.7

図表 3-69 放課後児童クラブ長期の休暇期間中利用終了学年 学年別・家族類型別 (SA)

(単位：%)	1年生 まで	2年生 まで	3年生 まで	4年生 まで	5年生 まで	6年生 まで	無回答
1年生 (n=269)	0.4	3.0	8.6	17.8	6.7	62.1	1.5
2年生 (n=271)	0.4	0.7	7.0	18.8	9.2	60.5	3.3
3年生 (n=205)	0.0	0.0	1.5	12.7	13.2	71.2	1.5
4年生 (n=156)	0.6	0.0	3.2	9.0	4.5	78.8	3.8
5年生 (n=108)	0.0	0.0	2.8	2.8	2.8	88.9	2.8
6年生 (n=85)	0.0	1.2	2.4	15.3	2.4	72.9	5.9
ひとり親世帯 (n=120)	0.0	0.8	2.5	9.2	10.8	73.3	3.3
共働き世帯 (フルタイム) (n=457)	0.0	0.7	3.1	12.7	7.9	73.3	2.4
共働き世帯 (フルタイム×パート) (n=380)	0.5	1.6	7.9	16.8	6.3	63.7	3.2
専業主婦・主夫 (n=120)	0.8	0.8	5.8	15.8	6.7	69.2	0.8
共働き (パート×パート) (n=3)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
非共働き (n=2)	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0

図表 3-70 放課後児童クラブ長期の休暇期間中利用終了学年 教育・保育提供区別 (SA)

(単位：%)	1年生 まで	2年生 まで	3年生 まで	4年生 まで	5年生 まで	6年生 まで	無回答
日見 (n=123)	0.8	1.6	3.3	11.4	12.2	66.7	4.1
桜馬場 (n=112)	0.0	0.0	3.6	17.0	6.3	72.3	0.9
梅香崎 (n=56)	1.8	0.0	7.1	7.1	1.8	80.4	1.8
茂木 (n=30)	0.0	0.0	10.0	10.0	6.7	70.0	3.3
小ヶ倉 (n=72)	1.4	0.0	4.2	18.1	11.1	62.5	2.8
深堀 (n=46)	0.0	2.2	6.5	8.7	4.3	71.7	6.5
野母崎 (n=37)	0.0	2.7	2.7	10.8	5.4	75.7	2.7
山里 (n=110)	0.0	0.9	7.3	16.4	4.5	67.3	3.6
西浦上 (n=100)	0.0	0.0	2.0	16.0	6.0	75.0	1.0
緑ヶ丘 (n=117)	0.0	0.9	5.1	12.0	7.7	72.6	1.7
滑石 (n=102)	0.0	0.0	2.9	13.7	5.9	73.5	3.9
福田 (n=48)	0.0	0.0	6.3	25.0	8.3	56.3	4.2
小江原 (n=48)	0.0	6.3	4.2	10.4	12.5	64.6	2.1
三重 (n=61)	0.0	3.3	8.2	18.0	11.5	59.0	0.0
神浦 (n=6)	0.0	0.0	16.7	0.0	0.0	83.3	0.0
琴海 (n=26)	0.0	0.0	11.5	15.4	7.7	57.7	7.7

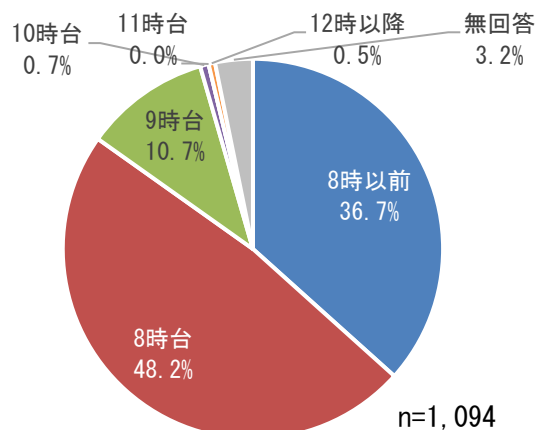
◆放課後児童クラブ長期の休暇期間中のみの利用 開始時間・終了時間

放課後児童クラブ長期の休暇期間中のみの利用は、開始時間で「8時台」が48.2%で最も多く、次いで「8時以前」が36.7%、「9時台」が10.7%で続いており、終了時間は「17時台」が44.6%で最も多く、次いで「18時台」が26.1%、「16時台」14.4%と続いている。

また、学年別・家族類型別・教育・保育提供区別においても同様の傾向にある。

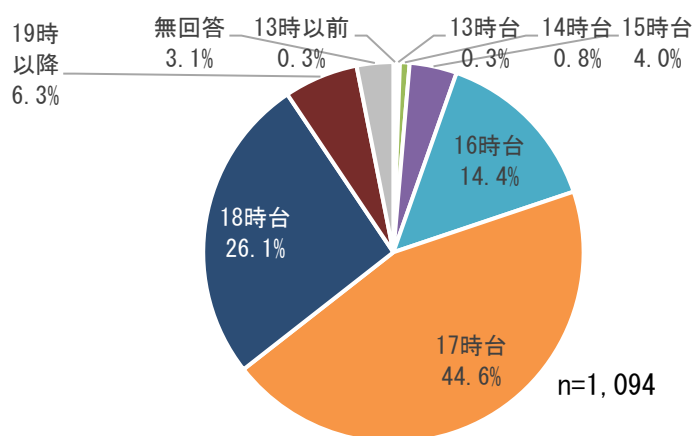
図表 3-71 放課後児童クラブ長期の休暇期間中利用開始時間 (SA)

カテゴリ	件数	%
8時以前	401	36.7
8時台	527	48.2
9時台	117	10.7
10時台	8	0.7
11時台	0	0.0
12時以降	6	0.5
無回答	35	3.2
合計	1,094	100.0



図表 3-72 放課後児童クラブ長期の休暇期間中利用終了時間 (SA)

カテゴリ	件数	%
13時以前	3	0.3
13時台	3	0.3
14時台	9	0.8
15時台	44	4.0
16時台	158	14.4
17時台	488	44.6
18時台	286	26.1
19時以降	69	6.3
無回答	34	3.1
合計	1,094	100.0



図表 3-73 放課後児童クラブ長期の休暇期間中利用開始学年 学年別・家族類型別 (SA)

(単位: %)	8時以前	8時台	9時台	10時台	11時台	12時以降	無回答
1年生 (n=269)	39.0	48.3	9.7	0.4	0.0	1.1	1.5
2年生 (n=271)	33.6	53.1	9.6	0.7	0.0	0.0	3.0
3年生 (n=205)	34.1	48.8	12.2	2.0	0.0	0.5	2.4
4年生 (n=156)	41.7	41.7	10.3	0.0	0.0	0.6	5.8
5年生 (n=108)	37.0	44.4	12.0	0.9	0.0	0.9	4.6
6年生 (n=85)	35.3	47.1	12.9	0.0	0.0	0.0	4.7
ひとり親世帯 (n=120)	51.7	38.3	5.0	0.0	0.0	0.8	4.2
共働き世帯 (フルタイム) (n=457)	47.5	44.6	5.0	0.0	0.0	0.4	2.4
共働き世帯 (フルタイム×パート) (n=380)	26.1	56.1	13.7	0.3	0.0	0.3	3.7
専業主婦・主夫 (n=120)	14.2	47.5	30.0	5.0	0.0	1.7	1.7
共働き (パート×パート) (n=3)	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3
非共働き (n=2)	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0



図表 3-74 放課後児童クラブ長期の休暇期間中利用開始学年 教育・保育提供区別 (SA)

(単位：%)	8時以前	8時台	9時台	10時台	11時台	12時以降	無回答
日見(n=123)	43.1	42.3	8.9	2.4	0.0	0.0	3.3
桜馬場(n=112)	26.8	57.1	14.3	0.0	0.0	0.0	1.8
梅香崎(n=56)	28.6	50.0	16.1	0.0	0.0	3.6	1.8
茂木(n=30)	43.3	43.3	6.7	3.3	0.0	0.0	3.3
小ヶ倉(n=72)	22.2	59.7	13.9	1.4	0.0	0.0	2.8
深堀(n=46)	50.0	39.1	6.5	0.0	0.0	2.2	2.2
野母崎(n=37)	35.1	54.1	8.1	0.0	0.0	0.0	2.7
山里(n=110)	34.5	48.2	10.9	0.9	0.0	0.0	5.5
西浦上(n=100)	43.0	43.0	9.0	1.0	0.0	0.0	4.0
緑ヶ丘(n=117)	33.3	52.1	11.1	0.0	0.0	1.7	1.7
滑石(n=102)	33.3	53.9	7.8	0.0	0.0	1.0	3.9
福田(n=48)	39.6	41.7	12.5	0.0	0.0	0.0	6.3
小江原(n=48)	45.8	35.4	14.6	0.0	0.0	0.0	4.2
三重(n=61)	42.6	41.0	13.1	1.6	0.0	0.0	1.6
神浦(n=6)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
琴海(n=26)	50.0	46.2	0.0	0.0	0.0	0.0	3.8

図表 3-75 放課後児童クラブ長期の休暇期間中利用終了学年 学年別・家族類型別 (SA)

(単位：%)	13時以前	13時台	14時台	15時台	16時台	17時台	18時台	19時以降	無回答
1年生(n=269)	0.4	0.4	0.7	5.6	14.9	41.3	26.8	7.8	2.2
2年生(n=271)	0.4	0.4	1.1	4.1	16.2	46.9	24.0	4.1	3.0
3年生(n=205)	0.0	0.0	0.5	3.4	19.0	43.4	25.4	6.3	2.0
4年生(n=156)	0.0	0.0	0.0	3.2	10.9	50.0	23.1	9.0	3.8
5年生(n=108)	0.9	0.0	1.9	2.8	6.5	43.5	35.2	4.6	4.6
6年生(n=85)	0.0	1.2	1.2	3.5	12.9	42.4	27.1	5.9	5.9
ひとり親世帯(n=120)	0.0	0.0	0.0	0.8	4.2	39.2	37.5	14.2	4.2
共働き世帯(フルタイム)(n=457)	0.0	0.0	0.0	0.9	8.3	45.3	35.2	7.9	2.4
共働き世帯(フルタイム×パート)(n=380)	0.8	0.5	1.1	4.7	22.9	47.6	16.6	2.6	3.2
専業主婦・主夫(n=120)	0.0	0.8	4.2	16.7	20.0	39.2	11.7	4.2	3.3
共働き(パート×パート)(n=3)	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0
非共働き(n=2)	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0

図表 3-76 放課後児童クラブ長期の休暇期間中利用終了学年 教育・保育提供区別 (SA)

(単位：%)	13時以前	13時台	14時台	15時台	16時台	17時台	18時台	19時以降	無回答
日見(n=123)	1.6	0.0	0.8	3.3	15.4	39.0	30.1	6.5	3.3
桜馬場(n=112)	0.0	0.9	1.8	2.7	15.2	46.4	25.0	7.1	0.9
梅香崎(n=56)	0.0	0.0	0.0	3.6	19.6	44.6	28.6	3.6	0.0
茂木(n=30)	3.3	0.0	0.0	0.0	13.3	36.7	40.0	3.3	3.3
小ヶ倉(n=72)	0.0	0.0	0.0	2.8	19.4	50.0	20.8	4.2	2.8
深堀(n=46)	0.0	0.0	0.0	6.5	13.0	54.3	19.6	2.2	4.3
野母崎(n=37)	0.0	0.0	0.0	0.0	21.6	59.5	10.8	5.4	2.7
山里(n=110)	0.0	0.0	0.0	8.2	11.8	39.1	25.5	10.0	5.5
西浦上(n=100)	0.0	0.0	0.0	2.0	13.0	42.0	32.0	8.0	3.0
緑ヶ丘(n=117)	0.0	0.0	0.9	4.3	12.0	48.7	30.8	1.7	1.7
滑石(n=102)	0.0	1.0	2.0	2.9	14.7	44.1	20.6	9.8	4.9
福田(n=48)	0.0	2.1	2.1	10.4	10.4	45.8	25.0	0.0	4.2
小江原(n=48)	0.0	0.0	0.0	2.1	12.5	41.7	27.1	14.6	2.1
三重(n=61)	0.0	0.0	0.0	6.6	16.4	41.0	24.6	6.6	4.9
神浦(n=6)	0.0	0.0	0.0	0.0	16.7	66.7	16.7	0.0	0.0
琴海(n=26)	0.0	0.0	7.7	3.8	7.7	42.3	26.9	7.7	3.8

【問16】(1) 子ども食堂を利用したことがありますか？(SA)

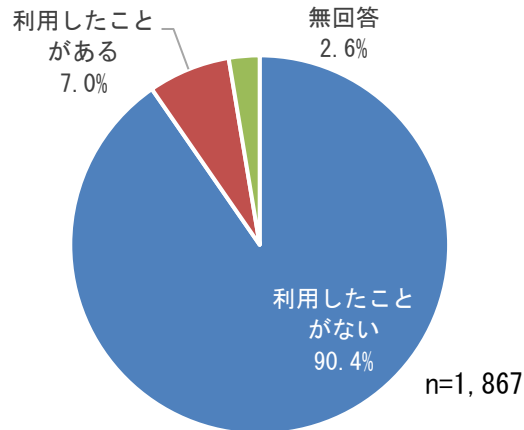
子ども食堂の利用経験は、全体では「利用したことがない」が90.4%、「利用したことがある」が7.0%となっている。

学年別で全体との傾向の相違はみられないが、家族類型別での利用経験は、「共働き(パート×パート)」が33.3%で最も多く、次いで「ひとり親世帯」が12.2%「共働き世帯(フルタイム×パート)」が7.7%で続いている。

教育・保育提供区での利用経験は、「神浦」が36.4%、「桜馬場」が15.7%、「福田」が13.8%、「梅香崎」が12.3%と続いている。

図表 3-77 子ども食堂の利用経験 (SA)

カテゴリ	件数	%
利用したことがない	1,687	90.4
利用したことがある	131	7.0
無回答	49	2.6
合計	1,867	100.0



図表 3-78 子ども食堂の利用経験 学年別・家族類型別 (SA)

(単位: %)	利用したことがない	利用したことがある	無回答
1年生(n=364)	89.8	8.8	1.4
2年生(n=382)	91.4	7.1	1.6
3年生(n=329)	91.8	6.1	2.1
4年生(n=283)	90.5	7.4	2.1
5年生(n=285)	88.4	7.0	4.6
6年生(n=224)	89.7	4.9	5.4
ひとり親世帯(n=95)	84.1	12.2	3.7
共働き世帯(フルタイム)(n=237)	91.9	6.2	1.9
共働き世帯(フルタイム×パート)(n=674)	89.6	7.7	2.7
専業主婦・主夫(n=334)	92.2	4.5	3.3
共働き(パート×パート)(n=4)	66.7	33.3	0.0
非共働き(n=6)	100.0	0.0	0.0

図表 3-79 子ども食堂の利用経験 教育・保育提供区別 (SA)

(単位: %)	利用したことがない	利用したことがある	無回答
日見(n=217)	92.2	4.6	3.2
桜馬場(n=166)	81.9	15.7	2.4
梅香崎(n=114)	86.8	12.3	0.9
茂木(n=63)	98.4	1.6	0.0
小ヶ倉(n=140)	94.3	3.6	2.1
深堀(n=66)	86.4	7.6	6.1
野母崎(n=66)	93.9	1.5	4.5
山里(n=181)	91.7	4.4	3.9
西浦上(n=159)	89.9	5.7	4.4
緑ヶ丘(n=164)	87.8	11.6	0.6
滑石(n=185)	94.6	3.2	2.2
福田(n=94)	83.0	13.8	3.2
小江原(n=88)	94.3	2.3	3.4
三重(n=102)	91.2	7.8	1.0
神浦(n=11)	54.5	36.4	9.1
琴海(n=51)	100.0	0.0	0.0

## ◆利用したことがある理由

内容
お弁当が安くお昼を公園で遊んで食べれる
お弁当をいただいた
お友達に誘われたから
こどもの友だちのお母さんが食堂でお手伝いされていたので。
たまたま公民館に行った時に開催されていたから。
チラシをもらい、地域・友人との交流のため子どもが希望した
プリントを持って帰ってきたので興味本位で
ボランティアの見学に行かせていただいたことがある。
安くて、一食用意しなくてもいいのは、助かるから
夏休みに学童で連れて行ってくださりました。ありがたかったです。
夏祭り等のイベントが開催されていたから
家ではできない親子での食事時間ができる
学校から案内のチラシをもらったから。
学童から連れていってもらった
学童での昼食時に利用する
学童で行ったことがある
学童で土曜日の昼食として利用する日がある。
学童のイベントとして利用した
学童の延長で(学童で集団で利用)
学童の紹介で一度だけ参加しました。
学童全体で月二回程度利用している
楽しそうだから、子供にもし自分が困った時に助けてくれる存在があると伝えたかったから
興味があったから
近所で行われていたから
近所なため、子供と一緒に一度行きました。
作る手伝いが楽しそうだったから
仕事が遅い、一回でも食べさせてもらえたら家事の負担が減り子供と話せる。子供も色々な方と交流ができる。
子どもがお弁当やお菓子をもらえる
子どもが友達と食べたいメニューの時に一緒に行ってます。
子どものみ、学童で連れて行ってもらいました。
子ども食堂が近くにあったから
子供がチラシを見て行きたいといったため
子供たちの遊び場にもなっているため
子供の友人から誘われて。
子供は無料で大人も安いし支援してる方達が優しい
子供食堂でイベントがあったから。
市外に住んでいたとき歩いていける距離にあったから

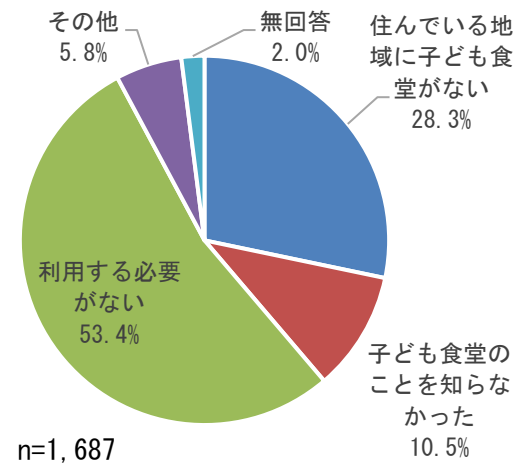
内容
試しに利用してみた。
児童同士で待ち合わせしていたから
主催者から誘われたから
初めて利用したときは、たまたま通りかかって、寄ってみようかなあーという感じでした。
少しお手伝いをしていて、子どもや友達を誘っている。その中に困り事があって助かる子がいるかもしれないから。
食育
食育と調理の基本を学んで欲しい。家族以外と食事を作り食べる経験が良いと思うから。
食事の援助してもらえらるから、ありがたく利用させてもらってます。
親の資格取得の勉強教室受講の為待ち時間に子供が利用
親子クッキングに誘われたから
図書館利用でふれあいセンターに行ったら、たまたまカレーの日で、一般の人も利用してください！とのことで、家族でカレーを頂いた
青山保育園で行っていて、保育園にかよっている子供なら、誰でも利用できたため。野菜を寄付したり、仕事の繁忙期に食堂を利用したりした。
他の人達と交流できるから
誰でも利用できる場所だったから
知っている方が運営されているので行ってみました。
知り合いが関わっていて、誘われたから
知り合いが近所で開催したから。
地域の子供が集まれて楽しそうだから
地域活動だからなるべく参加したい
朝子供とゆっくりした時間が欲しいから
調理から片付けまで子どもにさせてくれるところだったから。誰でも参加できたから。
長崎市のスポーツ交流会に参加した際に利用させていただきました。
土曜日仕事で家にいないことがあり、昼食の確保のため利用。
土曜日仕事で不在の事があるため。
母親が仕事で昼食を作るのが大変だった時に一度友達と一緒に利用させました
母親が子ども食堂ボランティアをしていた
無料だから
無料で食事が取れる。地域での取り組みだから参加させたいと思ったから。
予約等もなく、気軽に行って食べられるので。また、友達と利用する際には、給食のような楽しさもあるため
来てくれたほうが嬉しいと言われたから
利用してみようと思ったから、

(2) 利用したことがない理由は何ですか？ (SA)

子ども食堂を利用したことがない理由は「利用する必要がない」が53.4%で最も多く、次いで「住んでいる地域に子ども食堂がない」が28.3%、「子ども食堂のことを知らなかった」が10.5%となっている。

図表 3-80 利用をしたことがない理由 (SA)

カテゴリ	件数	(全体)%
住んでいる地域に子ども食堂がない	477	28.3
子ども食堂のことを知らなかった	177	10.5
利用する必要がない	901	53.4
その他	98	5.8
無回答	34	2.0
合計	1,687	100.0



◆その他の理由

内容
タイミングが合わない事が多い
どこにあるかわからない
なにを目的にされているのかよく知らない
貧困の子が優先的に利用する物だと思っている
利用していいのかわからない
利用方法がわからない

### (3) 子ども食堂を利用したいですか？ (SA)

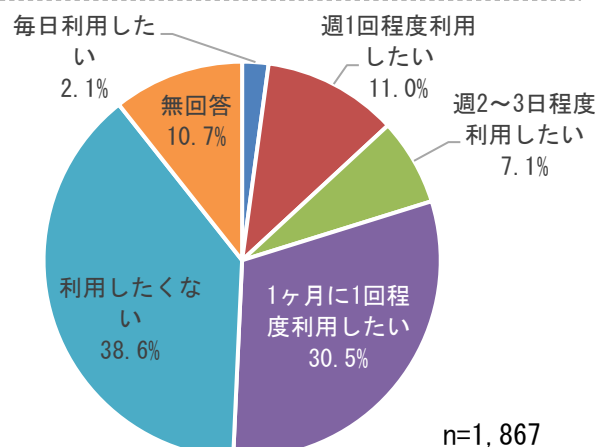
子ども食堂の利用意向は「利用したくない」が38.6%、「1ヶ月に1回程度利用したい」が30.5%、「週1回程度利用したい」が11.0%と続いている。

学年別で全体との傾向の大きな相違はみられないが、家族類型別での利用意向（「毎日利用したい」+「週1回程度利用したい」+「週2～3日程度利用したい」+「1ヶ月に1回程度利用したい」）は、「ひとり親世帯」が64.0%で最も高く、次いで「共働き世帯（フルタイム×パート）」が50.8%「共働き世帯（フルタイム）」が50.7%で続いている。

教育・保育提供区での利用意向は、「緑ヶ丘」が55.5%、「三重」が54.0%、「滑石」・「琴海」が52.9%と続いている。

図表 3-81 子ども食堂の利用意向 (SA)

カテゴリ	件数	%
毎日利用したい	40	2.1
週1回程度利用したい	205	11.0
週2～3日程度利用したい	132	7.1
1ヶ月に1回程度利用したい	570	30.5
利用したくない	721	38.6
無回答	199	10.7
合計	1,867	100.0



図表 3-82 子ども食堂の利用意向 学年別・家族類型別 (SA)

(単位：%)	毎日利用したい	週1回程度利用したい	週2～3日程度利用したい	1ヶ月に1回程度利用したい	利用したくない	無回答
1年生 (n=364)	1.9	12.9	8.0	32.1	36.5	8.5
2年生 (n=382)	1.8	9.7	7.1	35.6	35.9	9.9
3年生 (n=329)	2.7	10.9	7.6	27.4	41.9	9.4
4年生 (n=283)	2.1	10.6	4.2	31.4	40.6	11.0
5年生 (n=285)	2.5	11.6	6.7	28.8	35.8	14.7
6年生 (n=224)	1.8	9.8	8.9	25.0	42.9	11.6
ひとり親世帯 (n=95)	6.3	14.3	12.7	30.7	27.5	8.5
共働き世帯 (フルタイム) (n=237)	2.2	10.3	7.3	30.9	39.8	9.5
共働き世帯 (フルタイム×パート) (n=674)	1.8	12.2	6.4	30.4	39.8	9.5
専業主婦・主夫 (n=334)	0.6	8.1	5.4	30.5	41.0	14.4
共働き (パート×パート) (n=4)	0.0	33.3	0.0	16.7	16.7	33.3
非共働き (n=6)	0.0	0.0	0.0	28.6	57.1	14.3

図表 3-83 子ども食堂の利用意向 教育・保育提供区別 (SA)

(単位：%)	毎日利用したい	週1回程度利用したい	週2～3日程度利用したい	1ヶ月に1回程度利用したい	利用したくない	無回答
日見 (n=217)	1.4	11.1	11.1	29.0	35.9	11.5
桜馬場 (n=166)	3.6	15.1	4.8	26.5	41.0	9.0
梅香崎 (n=114)	0.9	11.4	5.3	31.6	39.5	11.4
茂木 (n=63)	4.8	12.7	6.3	25.4	41.3	9.5
小ヶ倉 (n=140)	5.0	9.3	2.1	30.0	44.3	9.3
深堀 (n=66)	1.5	10.6	9.1	30.3	31.8	16.7
野母崎 (n=66)	0.0	4.5	10.6	34.8	40.9	9.1
山里 (n=181)	0.6	11.6	6.6	29.3	39.2	12.7
西浦上 (n=159)	2.5	11.9	5.0	31.4	36.5	12.6
緑ヶ丘 (n=164)	2.4	12.2	6.1	34.8	35.4	9.1
滑石 (n=185)	2.2	9.7	5.9	35.1	40.0	7.0
福田 (n=94)	2.1	9.6	7.4	26.6	40.4	13.8
小江原 (n=88)	2.3	9.1	9.1	30.7	38.6	10.2
三重 (n=102)	0.0	10.8	10.8	32.4	36.3	9.8
神浦 (n=11)	0.0	0.0	0.0	36.4	36.4	27.3
琴海 (n=51)	3.9	11.8	13.7	23.5	39.2	7.8

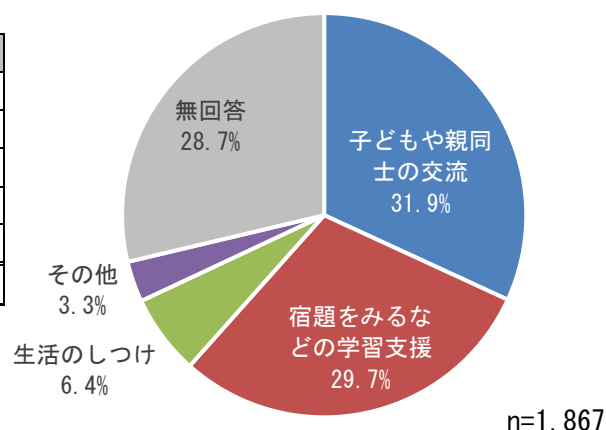
#### (4) 子ども食堂で、食事以外に求めることは何ですか？ (SA)

子ども食堂で、食事以外に求めることは、「子どもや親同士の交流」が31.9%、「宿題をみるなどの学習支援」が29.7%、「生活のしつけ」が6.4%と続いている。

学年別・家族類型別・教育・保育提供区での全体との傾向の大きな相違はみられない。

図表 3-84 子ども食堂に求めること (SA)

カテゴリ	件数	%
子どもや親同士の交流	595	31.9
宿題をみるなどの学習支援	555	29.7
生活のしつけ	120	6.4
その他	61	3.3
無回答	536	28.7
合計	1,867	100.0



n=1,867

図表 3-85 子ども食堂に求めること 学年別・家族類型別 (SA)

(単位：%)	子どもや親同士の交流	宿題をみるなどの学習支援	生活のしつけ	その他	無回答
1年生 (n=364)	1.9	12.9	8.0	32.1	36.5
2年生 (n=382)	1.8	9.7	7.1	35.6	35.9
3年生 (n=329)	2.7	10.9	7.6	27.4	41.9
4年生 (n=283)	2.1	10.6	4.2	31.4	40.6
5年生 (n=285)	2.5	11.6	6.7	28.8	35.8
6年生 (n=224)	1.8	9.8	8.9	25.0	42.9
ひとり親世帯 (n=95)	6.3	14.3	12.7	30.7	27.5
共働き世帯 (フルタイム) (n=237)	2.2	10.3	7.3	30.9	39.8
共働き世帯 (フルタイム×パート) (n=674)	1.8	12.2	6.4	30.4	39.8
専業主婦・主夫 (n=334)	0.6	8.1	5.4	30.5	41.0
共働き (パート×パート) (n=4)	0.0	33.3	0.0	16.7	16.7
非共働き (n=6)	0.0	0.0	0.0	28.6	57.1

図表 3-86 子ども食堂に求めること 教育・保育提供区別 (SA)

(単位：%)	子どもや親同士の交流	宿題をみるなどの学習支援	生活のしつけ	その他	無回答
日見 (n=217)	30.4	30.0	6.9	4.1	28.6
桜馬場 (n=166)	33.7	26.5	7.2	5.4	27.1
梅香崎 (n=114)	33.3	28.9	9.6	0.9	27.2
茂木 (n=63)	20.6	33.3	9.5	4.8	31.7
小ヶ倉 (n=140)	24.3	37.1	3.6	3.6	31.4
深堀 (n=66)	27.3	28.8	4.5	1.5	37.9
野母崎 (n=66)	31.8	31.8	9.1	1.5	25.8
山里 (n=181)	30.9	27.6	6.6	3.3	31.5
西浦上 (n=159)	32.7	32.1	5.0	3.8	26.4
緑ヶ丘 (n=164)	37.8	28.7	3.0	2.4	28.0
滑石 (n=185)	34.6	28.1	9.7	2.7	24.9
福田 (n=94)	28.7	26.6	8.5	7.4	28.7
小江原 (n=88)	36.4	31.8	2.3	1.1	28.4
三重 (n=102)	38.2	27.5	4.9	2.0	27.5
神浦 (n=11)	18.2	9.1	9.1	9.1	54.5
琴海 (n=51)	29.4	35.3	5.9	0.0	29.4

## ◆その他の食事以外に求めること

内容
テレビゲームではない遊び
なくしてほしい。正直者がバカを見るしくみでは。一部の人だけ食費だけは不公平だ。
まず子ども食堂がどういった感じなのか分からないので、まず子ども食堂を体験してみたい
よりどころ、ホッと出来る場
安心できる居場所
異文化交流
何が出来なのかよく分からない
学習用品の支援
見守り
子どもの食事は保護者がすべきことであるから、子ども食堂自体が必要ない
子ども食堂なので、食事だけで十分
子ども食堂は生活が厳しい人のためのものだと思うてる
子ども同士が喧嘩しないような環境
子ども同士が仲良くなること
子ども同士の関わり
子の観察（虐待の有無など）
子供が安全に遊べる場所が多くあると助かります。
子供の安全
子供同士の交流と子供と地域の人との交流
自立支援と学習支援
食べ物のありがたさ、感謝
食や人への感謝の気持ち
食育
食事のマナーを学ぶこと
食事の大事さ
食事メニューを参考にしたい
食事を作らなくて良いから
食事以外に求めると思ってなかった
心の居場所
生活相談 何でも相談
昔の遊びなど教えて欲しい
相談相手
大人の目が届くところにいて欲しい
地域の方との触れ合い
地域文化を学んだり体験したりしたい。
同じ地域の子供達の様子を知りたい
服のバザー



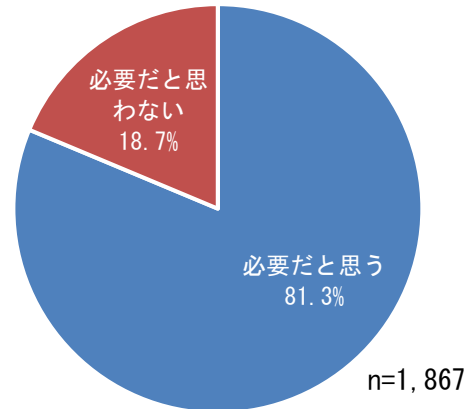
【問17】市の中心部（まちなか）に「子どもや子育て家庭を総合的に支援する拠点施設」が必要だと思いませんか？（SA）

「子どもや子育て家庭を総合的に支援する拠点施設」が必要性は、「必要だと思う」が81.3%、「必要だと思わない」が18.7%となっている。

学年別・家族類型別・教育・保育提供区での全体との傾向の大きな相違はみられない。

図表 3-87 「子どもや子育て家庭を総合的に支援する拠点施設」の必要性（SA）

カテゴリ	件数	%
必要だと思う	1,518	81.3
必要だと思わない	349	18.7
無回答	0	0.0
合計	1,867	100.0



図表 3-88 「子どもや子育て家庭を総合的に支援する拠点施設」の必要性学年別・家族類型別（SA）

(単位：%)	必要だと思う	必要だと思わない
1年生 (n=364)	81.6	18.4
2年生 (n=382)	83.0	17.0
3年生 (n=329)	82.7	17.3
4年生 (n=283)	79.9	20.1
5年生 (n=285)	78.2	21.8
6年生 (n=224)	81.7	18.3
ひとり親世帯 (n=95)	81.5	18.5
共働き世帯（フルタイム） (n=237)	82.3	17.7
共働き世帯（フルタイム×パート） (n=674)	79.2	20.8
専業主婦・主夫 (n=334)	83.5	16.5
共働き（パート×パート） (n=4)	66.7	33.3
非共働き (n=6)	100.0	0.0

図表 3-89 「子どもや子育て家庭を総合的に支援する拠点施設」の必要性教育・保育提供区別（SA）

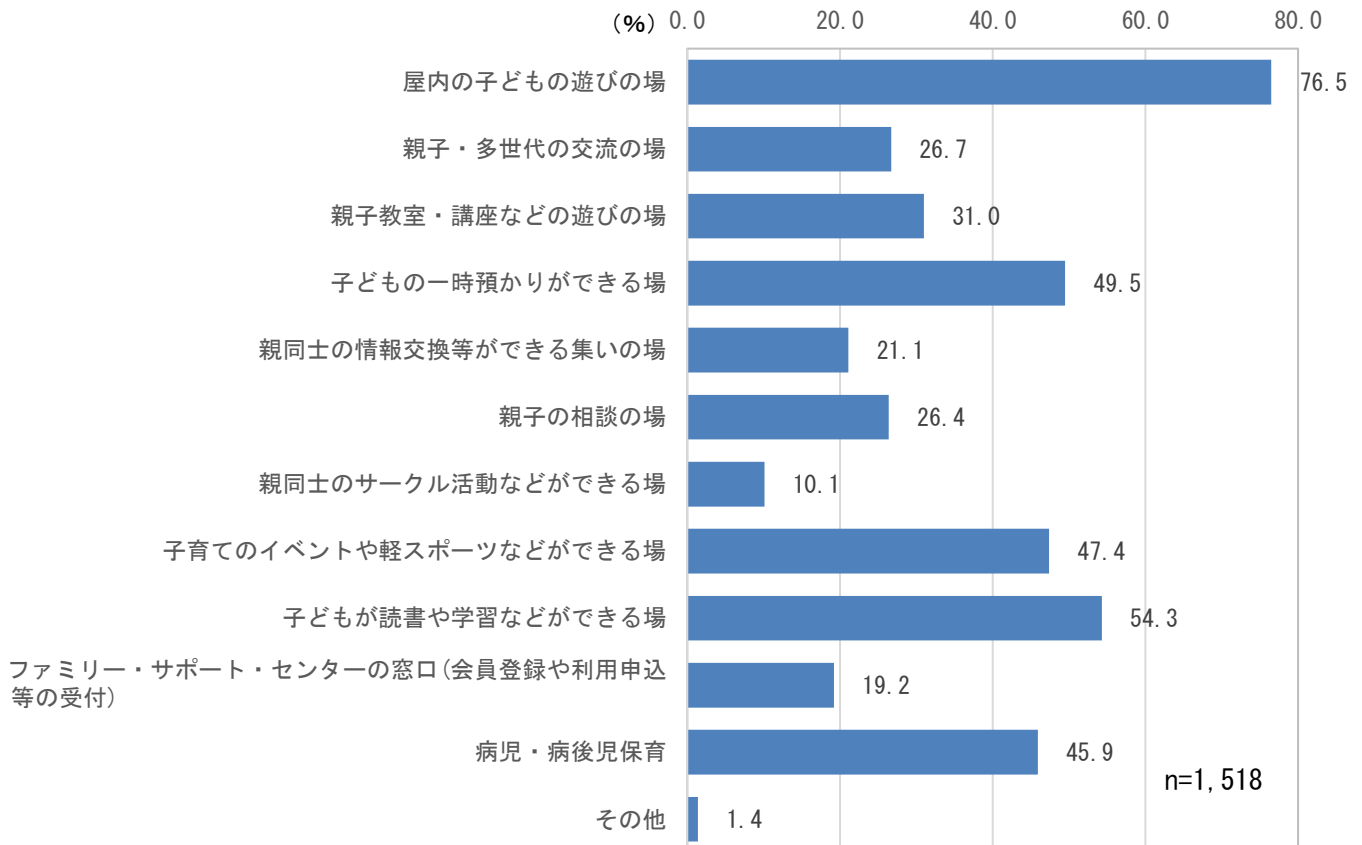
(単位：%)	必要だと思う	必要だと思わない
日見 (n=217)	82.9	17.1
桜馬場 (n=166)	92.2	7.8
梅香崎 (n=114)	90.4	9.6
茂木 (n=63)	82.5	17.5
小ヶ倉 (n=140)	70.0	30.0
深堀 (n=66)	72.7	27.3
野母崎 (n=66)	75.8	24.2
山里 (n=181)	81.2	18.8
西浦上 (n=159)	80.5	19.5
緑ヶ丘 (n=164)	82.3	17.7
滑石 (n=185)	82.7	17.3
福田 (n=94)	85.1	14.9
小江原 (n=88)	77.3	22.7
三重 (n=102)	78.4	21.6
神浦 (n=11)	72.7	27.3
琴海 (n=51)	68.6	31.4

【問18】【問17】で「必要だと思う」を選択した方は拠点施設に求める支援は何ですか？（MA）

「子どもや子育て家庭を総合的に支援する拠点施設」に求める支援は、「屋内の子どもの遊びの場」が76.5%で最も多く、次いで「子どもが読書や学習などができる場」が54.3%、「子どもの一時的預かりができる場」が49.5%と続いている。

図表 3-90 拠点施設の支援（MA）

カテゴリ	件数	%
屋内の子どもの遊びの場	1,162	76.5
親子・多世代の交流の場	405	26.7
親子教室・講座などの遊びの場	470	31.0
子どもの一時的預かりができる場	752	49.5
親同士の情報交換等ができる集いの場	320	21.1
親子の相談の場	400	26.4
親同士のサークル活動などができる場	154	10.1
子育てのイベントや軽スポーツなどができる場	720	47.4
子どもが読書や学習などができる場	824	54.3
ファミリー・サポート・センターの窓口(会員登録や利用申込等の受付)	292	19.2
病児・病後児保育	697	45.9
その他	21	1.4
無回答	20	1.3



学年別で上位3項目を全体との傾向の相違は、「5年生」の「子育てのイベントや軽スポーツなどができる場」が3位項目となっており、家族類型別で全体との傾向の相違は見られない。

教育・保育提供区での全体との相違は、母数の少ないものを除き「福田」で「子育てのイベントや軽スポーツなどができる場」・「病児・病後児保育」が2位項目となっており、全体1位項目の「屋内の子どもの遊びの場」は「三重」が85.0%で最も多くなっている。

図表 3-91 拠点施設の支援 学年別・家族類型別、教育・保育提供区別 (MA)

上段:度数	合計	屋内の子どもの遊びの場	親子・多世代の交流の場	親子教室・講座などの遊びの場	子どもの一時預かりができる場	親同士の情報交換等ができる集いの場	親子の相談の場	親同士のサークル活動などができる場	子育てのイベントや軽スポーツなどができる場	子どもが読書や学習などができる場	ファミリー・サポート・センターの窓口(会員登録や利用申込等の受付)	病児・病後児保育	その他	無回答
下段:%														
全体	1518 100.0	1162 76.5	405 26.7	470 31.0	752 49.5	320 21.1	400 26.4	154 10.1	720 47.4	824 54.3	292 19.2	697 45.9	21 1.4	20 1.3
1年生	297 100.0	231 77.8	86 29.0	99 33.3	161 54.2	70 23.6	72 24.2	27 9.1	162 54.5	173 58.2	56 18.9	142 47.8	6 2.0	5 1.7
2年生	317 100.0	259 81.7	76 24.0	104 32.8	168 53.0	62 19.6	87 27.4	33 10.4	167 52.7	170 53.6	59 18.6	147 46.4	3 0.9	1 0.3
3年生	272 100.0	203 74.6	66 24.3	80 29.4	143 52.6	49 18.0	65 23.9	24 8.8	129 47.4	149 54.8	55 20.2	140 51.5	1 0.4	3 1.1
4年生	226 100.0	166 73.5	63 27.9	73 32.3	104 46.0	54 23.9	64 28.3	29 12.8	96 42.5	120 53.1	41 18.1	102 45.1	4 1.8	2 0.9
5年生	223 100.0	168 75.3	64 28.7	60 26.9	87 39.0	46 20.6	52 23.3	21 9.4	91 40.8	120 53.8	43 19.3	89 39.9	6 2.7	3 1.3
6年生	183 100.0	135 73.8	50 27.3	54 29.5	89 48.6	39 21.3	60 32.8	20 10.9	75 41.0	92 50.3	38 20.8	77 42.1	1 0.5	6 3.3
ひとり親世帯	154 100.0	109 70.8	40 26.0	40 26.0	76 49.4	39 25.3	50 32.5	19 12.3	71 46.1	76 49.4	27 17.5	73 47.4	6 3.9	4 2.6
共働き世帯(フルタイム)	519 100.0	398 76.7	116 22.4	149 28.7	248 47.8	95 18.3	122 23.5	43 8.3	242 46.6	282 54.3	97 18.7	284 54.7	8 1.5	4 0.8
共働き世帯(フルタイム×パート)	534 100.0	412 77.2	148 27.7	173 32.4	267 50.0	112 21.0	142 26.6	60 11.2	247 46.3	289 54.1	106 19.9	227 42.5	5 0.9	4 0.7
専業主婦・主夫	279 100.0	218 78.1	96 34.4	97 34.8	149 53.4	69 24.7	77 27.6	27 9.7	147 52.7	162 58.1	57 20.4	100 35.8	1 0.4	5 1.8
共働き(パート×パート)	4 100.0	3 75.0	-	1 25.0	2 50.0	-	-	-	2 50.0	2 50.0	1 25.0	2 50.0	1 25.0	-
非共働き	7 100.0	7 100.0	1 14.3	2 28.6	3 42.9	-	2 28.6	2 28.6	2 28.6	2 28.6	1 14.3	1 14.3	-	-
日見	180 100.0	137 76.1	43 23.9	59 32.8	84 46.7	42 23.3	53 29.4	21 11.7	79 43.9	88 48.9	31 17.2	73 40.6	2 1.1	1 0.6
桜馬場	153 100.0	120 78.4	43 28.1	59 38.6	85 55.6	37 24.2	35 22.9	15 9.8	80 52.3	100 65.4	31 20.3	75 49.0	7 4.6	1 0.7
梅香崎	103 100.0	85 82.5	27 26.2	35 34.0	48 46.6	17 16.5	18 17.5	5 4.9	45 43.7	51 49.5	17 16.5	44 42.7	3 2.9	-
茂木	52 100.0	41 78.8	11 21.2	6 11.5	18 34.6	7 13.5	9 17.3	3 5.8	27 51.9	28 53.8	8 15.4	20 38.5	-	3 5.8
小ヶ倉	98 100.0	71 72.4	24 24.5	26 26.5	43 43.9	16 16.3	23 23.5	11 11.2	44 44.9	52 53.1	15 15.3	40 40.8	1 1.0	2 2.0
深堀	48 100.0	33 68.8	9 18.8	9 18.8	22 45.8	9 18.8	11 22.9	6 12.5	23 47.9	24 50.0	8 16.7	24 50.0	2 4.2	2 4.2
野母崎	50 100.0	35 70.0	11 22.0	16 32.0	24 48.0	8 16.0	16 32.0	4 8.0	21 42.0	30 60.0	7 14.0	23 46.0	1 2.0	-
山里	147 100.0	116 78.9	41 27.9	45 30.6	69 46.9	28 19.0	39 26.5	14 9.5	71 48.3	89 60.5	30 20.4	73 49.7	-	1 0.7
西浦上	128 100.0	102 79.7	34 26.6	39 30.5	66 51.6	25 19.5	40 31.3	17 13.3	55 43.0	71 55.5	28 21.9	61 47.7	1 0.8	2 1.6
緑ヶ丘	135 100.0	104 77.0	44 32.6	47 34.8	78 57.8	36 26.7	35 25.9	13 9.6	72 53.3	85 63.0	35 25.9	59 43.7	-	3 2.2
滑石	153 100.0	119 77.8	40 26.1	46 30.1	77 50.3	28 18.3	42 27.5	19 12.4	80 52.3	80 52.3	31 20.3	75 49.0	-	2 1.3
福田	80 100.0	58 72.5	24 30.0	20 25.0	38 47.5	17 21.3	19 23.8	4 5.0	40 50.0	37 46.3	11 13.8	40 50.0	1 1.3	2 2.5
小江原	68 100.0	50 73.5	20 29.4	28 41.2	40 58.8	22 32.4	25 36.8	9 13.2	30 44.1	33 48.5	15 22.1	34 50.0	2 2.9	-
三重	80 100.0	68 85.0	26 32.5	26 32.5	40 50.0	20 25.0	23 28.8	9 11.3	34 42.5	38 47.5	18 22.5	34 42.5	1 1.3	-
神浦	8 100.0	3 37.5	3 37.5	3 37.5	2 25.0	3 37.5	2 25.0	1 12.5	5 62.5	4 50.0	2 25.0	5 62.5	-	-
琴海	35 100.0	20 57.1	5 14.3	6 17.1	18 51.4	5 14.3	10 28.6	3 8.6	14 40.0	14 40.0	5 14.3	17 48.6	-	1 2.9

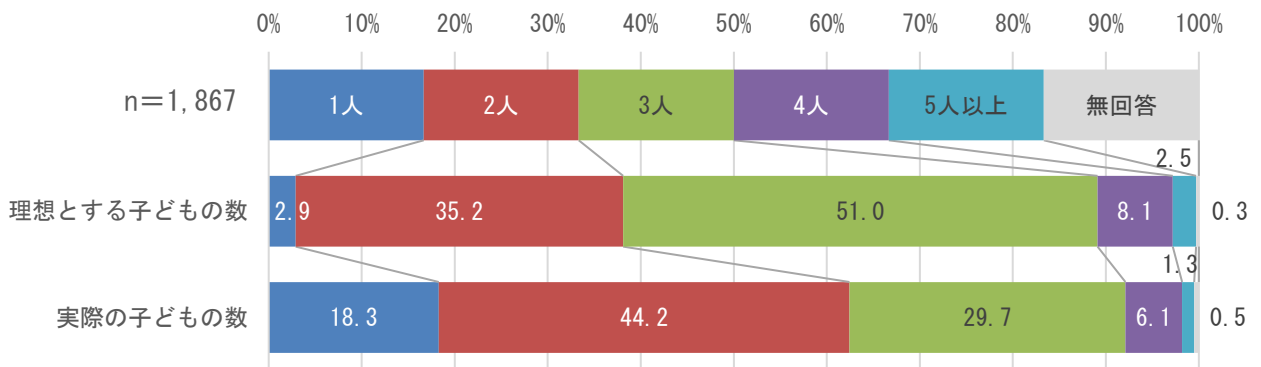
【問 19】理想とする子どもの数と実際にいる（予定している）子どもの数は何人ですか（FA）

理想とする子どもの数は「3人」が51.0%で最も多く、次いで「2人」が35.2%、「4人」が8.1%と続いており、平均は2.73人となっている。また、実際の子どもの数は「2人」が44.2%で最も多く、次いで「3人」が29.7%、「1人」が18.3%と続いており、平均は2.28人となっている。

また、理想と現実の子どもの数の差は「0人」が49.2%で最も多く、次いで「1人少ない」が36.1%、「2人少ない」が7.6%と続いている。

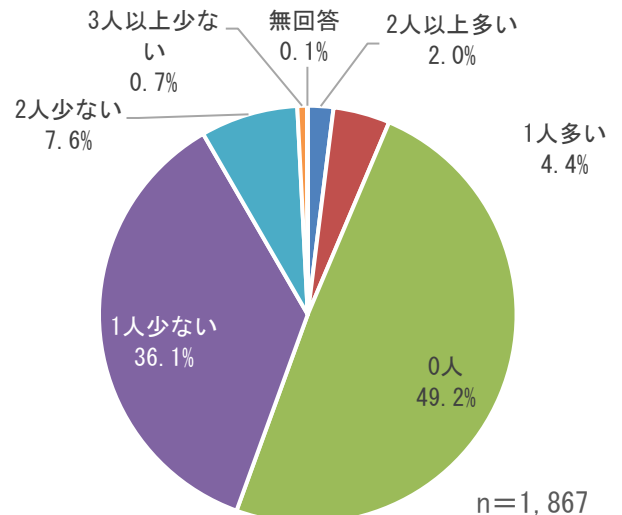
図表 3-92 理想とする子どもの数と実際の子どもの数（FA）

カテゴリ	理想とする子どもの数		実際の子どもの数	
	件数	%	件数	%
1人	54	2.9	341	18.3
2人	658	35.2	825	44.2
3人	952	51.0	554	29.7
4人	151	8.1	114	6.1
5人以上	46	2.5	24	1.3
無回答	6	0.3	9	0.5
合計	1,867	100.0	1,867	100.0



図表 2-93 理想と実際の子どもの数の乖離（FA）

カテゴリ	件数	%
2人以上多い	37	2.0
1人多い	82	4.4
0人	918	49.2
1人少ない	674	36.1
2人少ない	141	7.6
3人以上少ない	14	0.7
無回答	1	0.1
合計	1,867	100.0

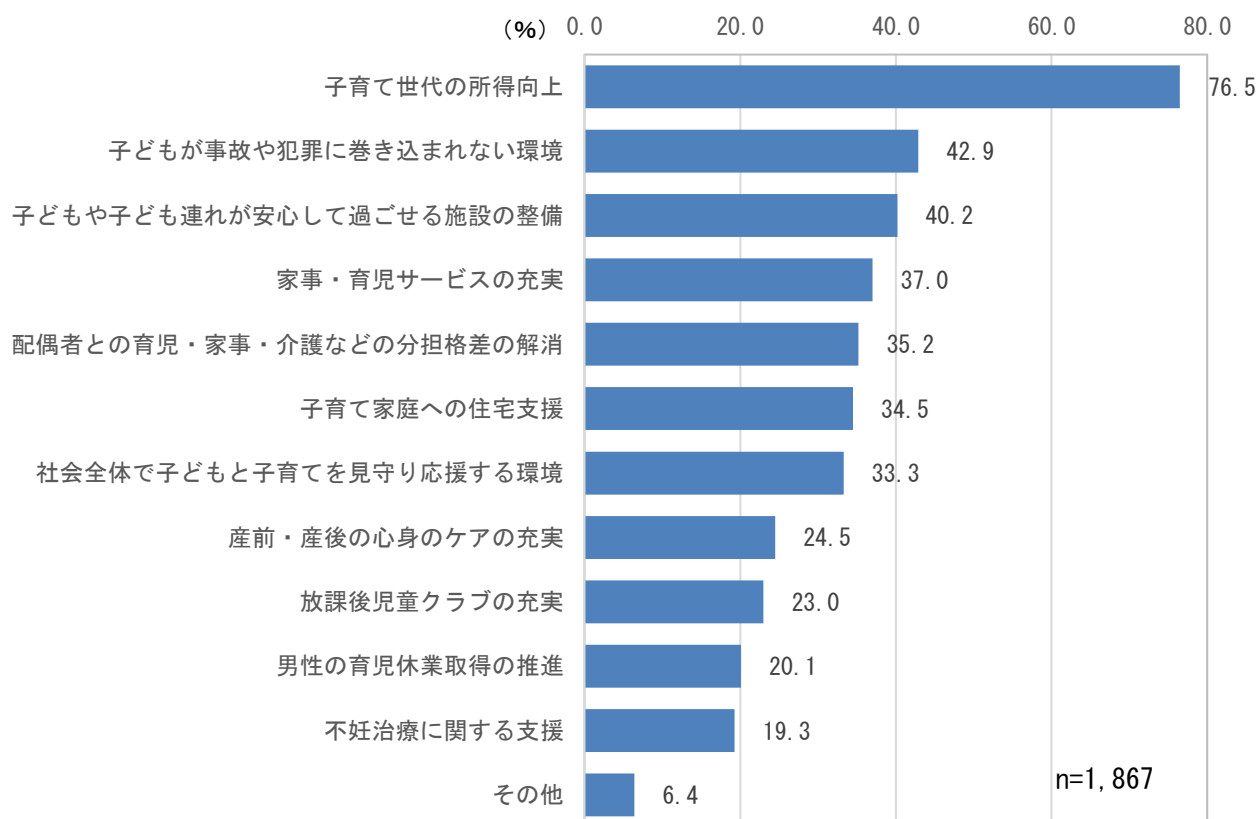


【問20】あなたが理想とする子どもの数を実現するためには、どのようなことが必要と考えていますか？特に必要と思うこと3つを選択してください。(MA)

理想とする子どもの数を実現するためには、「子育て世代の所得向上」が76.5%で最も多く、次いで「子どもが事故や犯罪に巻き込まれない環境」が42.9%、「子どもや子ども連れが安心して過ごせる施設の整備」が40.2%と続いている。

図表 3-94 理想とする子どもの数を実現するために必要なこと (MA)

カテゴリ	件数	%
子育て世代の所得向上	1,428	76.5
子どもが事故や犯罪に巻き込まれない環境	801	42.9
子どもや子ども連れが安心して過ごせる施設の整備	750	40.2
家事・育児サービスの充実	691	37.0
配偶者との育児・家事・介護などの分担格差の解消	657	35.2
子育て家庭への住宅支援	644	34.5
社会全体で子どもと子育てを見守り応援する環境	621	33.3
産前・産後の心身のケアの充実	458	24.5
放課後児童クラブの充実	429	23.0
男性の育児休業取得の推進	376	20.1
不妊治療に関する支援	360	19.3
その他	120	6.4
無回答	50	2.7



学年別で上位3項目を全体との傾向の相違は、「4年生」の「配偶者との育児・家事・介護などの分担格差の解消」、「5年生」の「家事・育児サービスの充実」が3位項目となっており、家族類型別で「ひとり親世帯」は「子育て家庭への住宅支援」が2位項目、「共働き世帯（フルタイム）」は「家事・育児サービスの充実」が3位項目に入っている。

教育・保育提供区での全体との相違は、母数の少ないものを除き「家事・育児サービスの充実」が「桜馬場」「山里」「緑ヶ丘」、「配偶者との育児・家事・介護などの分担格差の解消」が「桜馬場」「野母崎」「西浦上」2位項目となっている。

図表 3-95 理想とする子どもの数を実現するために必要なこと 学年別・家族類型別、教育・保育提供区別 (MA)

上段:度数 下段:%	合計	不妊治療に関する情報提供	産前・産後の心身のケアの充実	子育て世代の所得向上	子育て家庭への住宅支援	家事・育児サービスの充実	配偶者との育児・家事・介護などの分担格差の解消	男性の育児休業取得の推進	放課後児童クラブの充実	社会全体で子どもと子育てを見守り応援する環境	子どもや子ども連れが安心して過ごせる施設の整備	子どもが事故や犯罪に巻き込まれない環境	その他	無回答
全体	1867 100.0	360 19.3	458 24.5	1428 76.5	644 34.5	691 37.0	657 35.2	376 20.1	429 23.0	621 33.3	750 40.2	801 42.9	120 6.4	50 2.7
1年生	364 100.0	81 22.3	93 25.5	275 75.5	142 39.0	144 39.6	123 33.8	76 20.9	109 29.9	124 34.1	159 43.7	162 44.5	26 7.1	8 2.2
2年生	382 100.0	64 16.8	106 27.7	296 77.5	135 35.3	140 36.6	139 36.4	83 21.7	89 23.3	127 33.2	175 45.8	165 43.2	25 6.5	9 2.4
3年生	329 100.0	68 20.7	87 26.4	258 78.4	110 33.4	129 39.2	106 32.2	65 19.8	72 21.9	97 29.5	132 40.1	143 43.5	14 4.3	5 1.5
4年生	283 100.0	50 17.7	60 21.2	211 74.6	96 33.9	101 35.7	103 36.4	54 19.1	59 20.8	112 39.6	97 34.3	117 41.3	25 8.8	9 3.2
5年生	285 100.0	57 20.0	56 19.6	214 75.1	82 28.8	97 34.0	96 33.7	55 19.3	48 16.8	76 26.7	94 33.0	115 40.4	18 6.3	13 4.6
6年生	224 100.0	40 17.9	56 25.0	174 77.7	79 35.3	80 35.7	90 40.2	43 19.2	52 23.2	85 37.9	93 41.5	99 44.2	12 5.4	6 2.7
ひとり親世帯	189 100.0	28 14.8	40 21.2	140 74.1	89 47.1	64 33.9	60 31.7	22 11.6	51 27.0	69 36.5	83 43.9	88 46.6	16 8.5	10 5.3
共働き世帯（フルタイム）	631 100.0	132 20.9	132 20.9	486 77.0	209 33.1	240 38.0	231 36.6	131 20.8	169 26.8	206 32.6	239 37.9	268 42.5	40 6.3	6 1.0
共働き世帯（フルタイム×パート）	674 100.0	124 18.4	173 25.7	539 80.0	230 34.1	254 37.7	252 37.4	135 20.0	145 21.5	216 32.0	267 39.6	285 42.3	43 6.4	16 2.4
専業主婦・主夫	334 100.0	71 21.3	105 31.4	236 70.7	104 31.1	118 35.3	101 30.2	82 24.6	53 15.9	117 35.0	141 42.2	142 42.5	19 5.7	15 4.5
共働き（パート×パート）	6 100.0	-	1 16.7	4 66.7	2 33.3	2 33.3	1 16.7	-	2 33.3	1 16.7	2 33.3	1 16.7	-	-
非共働き	7 100.0	-	1 14.3	4 57.1	1 14.3	-	3 42.9	2 28.6	1 14.3	5 71.4	5 71.4	6 85.7	-	-
日見	217 100.0	50 23.0	46 21.2	162 74.7	80 36.9	63 29.0	66 30.4	46 21.2	52 24.0	70 32.3	89 41.0	94 43.3	16 7.4	3 1.4
桜馬場	166 100.0	36 21.7	44 26.5	120 72.3	47 28.3	71 42.8	71 42.8	43 25.9	37 22.3	58 34.9	68 41.0	70 42.2	8 4.8	2 1.2
梅香崎	114 100.0	19 16.7	23 20.2	92 80.7	48 42.1	37 32.5	42 36.8	21 18.4	23 20.2	42 36.8	49 43.0	51 44.7	9 7.9	3 2.6
茂木	63 100.0	13 20.6	18 28.6	45 71.4	28 44.4	26 41.3	22 34.9	14 22.2	18 28.6	23 36.5	33 52.4	35 55.6	6 9.5	3 4.8
小ヶ倉	140 100.0	17 12.1	32 22.9	108 77.1	50 35.7	46 32.9	50 35.7	28 20.0	27 19.3	47 33.6	52 37.1	66 47.1	5 3.6	5 3.6
深堀	66 100.0	14 21.2	21 31.8	51 77.3	23 34.8	20 30.3	19 28.8	12 18.2	20 30.3	20 30.3	31 47.0	29 43.9	9 13.6	2 3.0
野母崎	66 100.0	11 16.7	21 31.8	50 75.8	24 36.4	24 36.4	25 37.9	15 22.7	13 19.7	19 28.8	23 34.8	23 34.8	5 7.6	-
山里	181 100.0	32 17.7	51 28.2	136 75.1	63 34.8	79 43.6	63 34.8	38 21.0	37 20.4	49 27.1	67 37.0	61 33.7	15 8.3	7 3.9
西浦上	159 100.0	37 23.3	44 27.7	125 78.6	44 27.7	59 37.1	71 44.7	27 17.0	43 27.0	44 27.7	60 37.7	67 42.1	10 6.3	4 2.5
緑ヶ丘	164 100.0	28 17.1	37 22.6	125 76.2	51 31.1	72 43.9	65 39.6	40 24.4	45 27.4	64 39.0	59 36.0	68 41.5	9 5.5	4 2.4
滑石	185 100.0	34 18.4	46 24.9	146 78.9	65 35.1	69 37.3	60 32.4	31 16.8	28 15.1	75 40.5	76 41.1	88 47.6	13 7.0	4 2.2
福田	94 100.0	18 19.1	16 17.0	63 67.0	36 38.3	36 38.3	33 35.1	19 20.2	21 22.3	33 35.1	47 50.0	47 50.0	5 5.3	4 4.3
小江原	88 100.0	13 14.8	18 20.5	69 78.4	32 36.4	31 35.2	32 36.4	15 17.0	25 28.4	28 31.8	28 31.8	34 38.6	2 2.3	1 1.1
三重	102 100.0	23 22.5	24 23.5	87 85.3	31 30.4	37 36.3	26 25.5	14 13.7	21 20.6	27 26.5	39 38.2	41 40.2	3 2.9	6 5.9
神浦	11 100.0	1 9.1	3 27.3	10 90.9	3 27.3	5 45.5	3 27.3	2 18.2	4 36.4	5 45.5	5 45.5	4 36.4	1 9.1	-
琴海	51 100.0	14 27.5	14 27.5	39 76.5	19 37.3	16 31.4	9 17.6	11 21.6	15 29.4	17 33.3	24 47.1	23 45.1	4 7.8	2 3.9

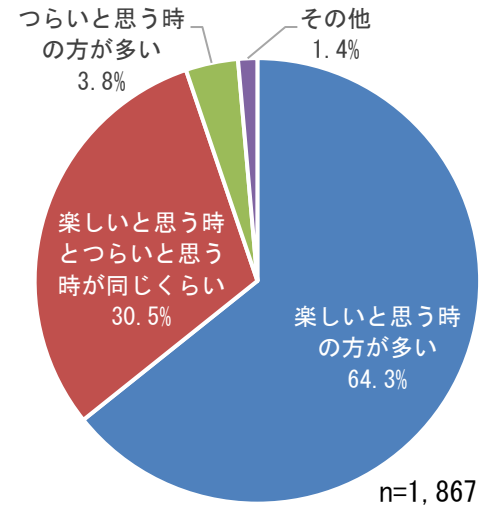
【問 2 1】子どもを育てることについて、あなたはどのように思いますか？ (SA)

子どもを育てることについては、「楽しいと思う時の方が多い」が 64.3%、「楽しいと思う時とつらいと思う時が同じくらい」が 30.5%、「つらいと思う時の方が多い」が 3.8%と続いている。

学年別・家族類型別・教育・保育提供区別での全体との傾向の大きな相違はみられない。

図表 3-96 子ども育てることについて (SA)

カテゴリ	件数	%
楽しいと思う時の方が多い	1,200	64.3
楽しいと思う時とつらいと思う時が同じくらい	570	30.5
つらいと思う時の方が多い	71	3.8
その他	26	1.4
無回答	0	0.0
合計	1,867	100.0



図表 3-97 子ども育てることについて 学年別・家族類型別 (SA)

(単位: %)	楽しいと思う時の方が多い	楽しいと思う時とつらいと思う時が同じくらい	つらいと思う時の方が多い	その他
1年生 (n=364)	66.2	29.9	2.7	1.1
2年生 (n=382)	64.1	29.8	4.5	1.6
3年生 (n=329)	62.9	32.5	4.0	0.6
4年生 (n=283)	67.5	25.4	4.6	2.5
5年生 (n=285)	62.8	31.6	4.2	1.4
6年生 (n=224)	61.2	34.8	2.7	1.3
ひとり親世帯 (n=95)	56.6	37.0	5.3	1.1
共働き世帯 (フルタイム) (n=237)	67.2	28.1	3.0	1.7
共働き世帯 (フルタイム×パート) (n=674)	64.5	30.3	4.2	1.0
専業主婦・主夫 (n=334)	63.2	31.1	4.2	1.5
共働き (パート×パート) (n=4)	50.0	33.3	0.0	16.7
非共働き (n=6)	57.1	42.9	0.0	0.0

図表 3-98 子ども育てることについて 教育・保育提供区別 (SA)

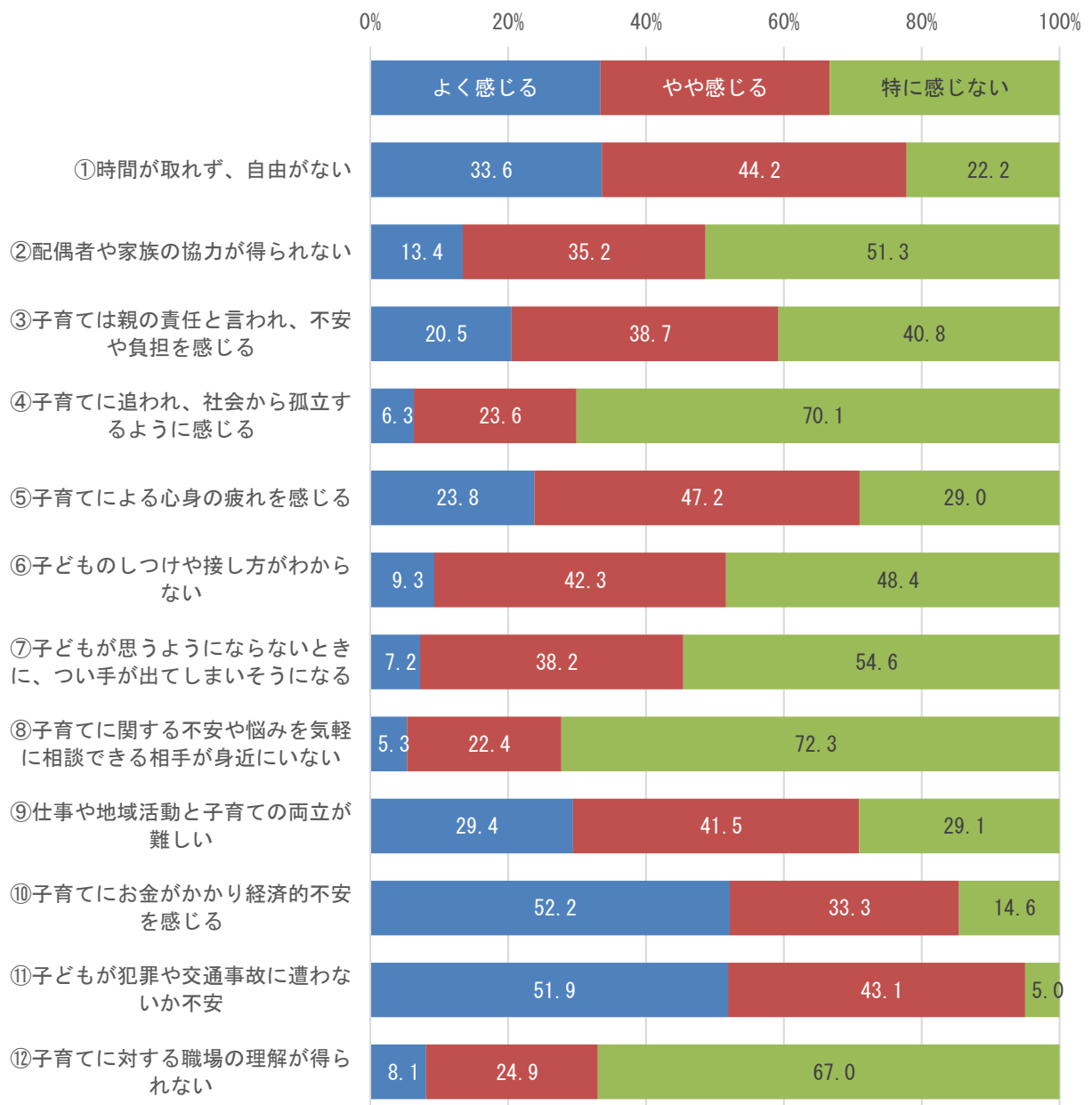
(単位: %)	楽しいと思う時の方が多い	楽しいと思う時とつらいと思う時が同じくらい	つらいと思う時の方が多い	その他
日見 (n=217)	66.8	28.1	4.6	0.5
桜馬場 (n=166)	67.5	26.5	3.6	2.4
梅香崎 (n=114)	61.4	35.1	3.5	0.0
茂木 (n=63)	55.6	36.5	4.8	3.2
小ヶ倉 (n=140)	66.4	28.6	3.6	1.4
深堀 (n=66)	63.6	34.8	0.0	1.5
野母崎 (n=66)	54.5	39.4	6.1	0.0
山里 (n=181)	64.1	30.4	3.3	2.2
西浦上 (n=159)	64.2	28.9	6.3	0.6
緑ヶ丘 (n=164)	61.6	31.7	4.3	2.4
滑石 (n=185)	64.9	29.2	3.8	2.2
福田 (n=94)	61.7	36.2	0.0	2.1
小江原 (n=88)	71.6	23.9	4.5	0.0
三重 (n=102)	64.7	30.4	3.9	1.0
神浦 (n=11)	81.8	18.2	0.0	0.0
琴海 (n=51)	62.7	35.3	2.0	0.0

【問2 2】現在、子育てをする上で①～⑫について感じる頻度をそれぞれ1つ選択してください。  
(SA)

子育てをする上で「感じる「よく感じる」+「やや感じる」」は「⑪子どもが犯罪や交通事故に遭わないか不安」が95.0%で最も多く、次いで「⑩子育てにお金がかかり経済的不安を感じる」が85.5%、「①時間が取れず、自由がない」が77.8%と続いている。

「特に感じない」は「⑧子育てに関する不安や悩みを気軽に相談できる相手が身近にいない」が72.3%で最も多く、次いで「④子育てに追われ、社会から孤立するように感じる」が70.1%、「⑫子育てに対する職場の理解が得られない」が67.0%と続いている。

図表 3-99 子育てをする上で感じる頻度 (SA)





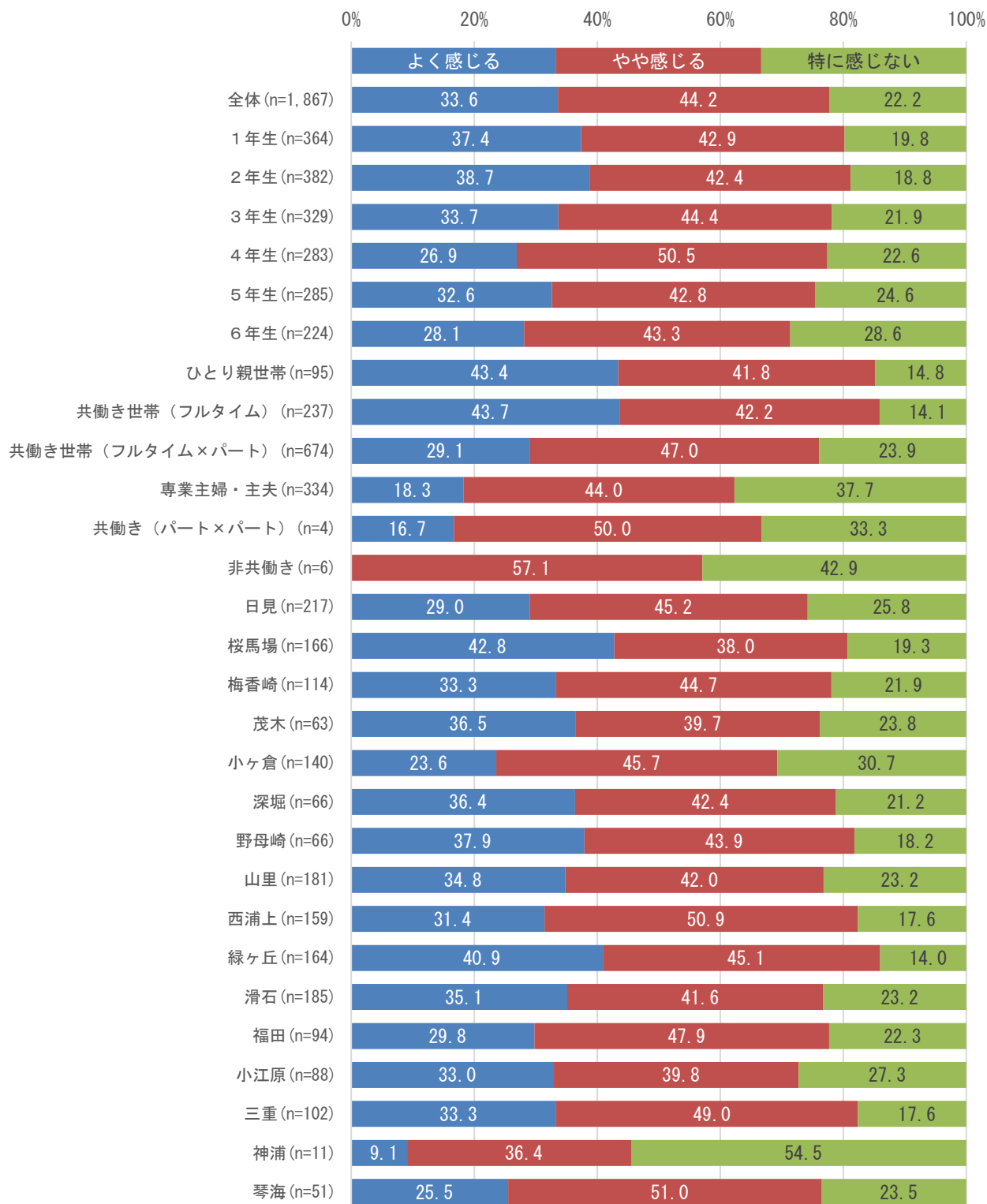
①時間が取れず、自由がない (SA)

学年別で「感じる」は「2年生」が81.1%で最も多く、次いで「1年生」が80.3%、「3年生」が78.1%と続いており、世帯構成別で「感じる」は「共働き世帯（フルタイム）」が85.9%で最も多く、次いで「ひとり親世帯」が85.2%、「共働き世帯（フルタイム×パート）」が76.1%と続いている。

教育・保育提供区で「感じる」は「緑ヶ丘」が86.0%で最も多く、次いで「西浦上」・「三重」が82.3%と続いている。

※母数の極端に少ない「共働き（パート×パート）」「非共働き」「神浦」は評価対象から除いている（以下同様）

図表 3-100 学年別・家族類型別、教育・保育提供区別 (SA)

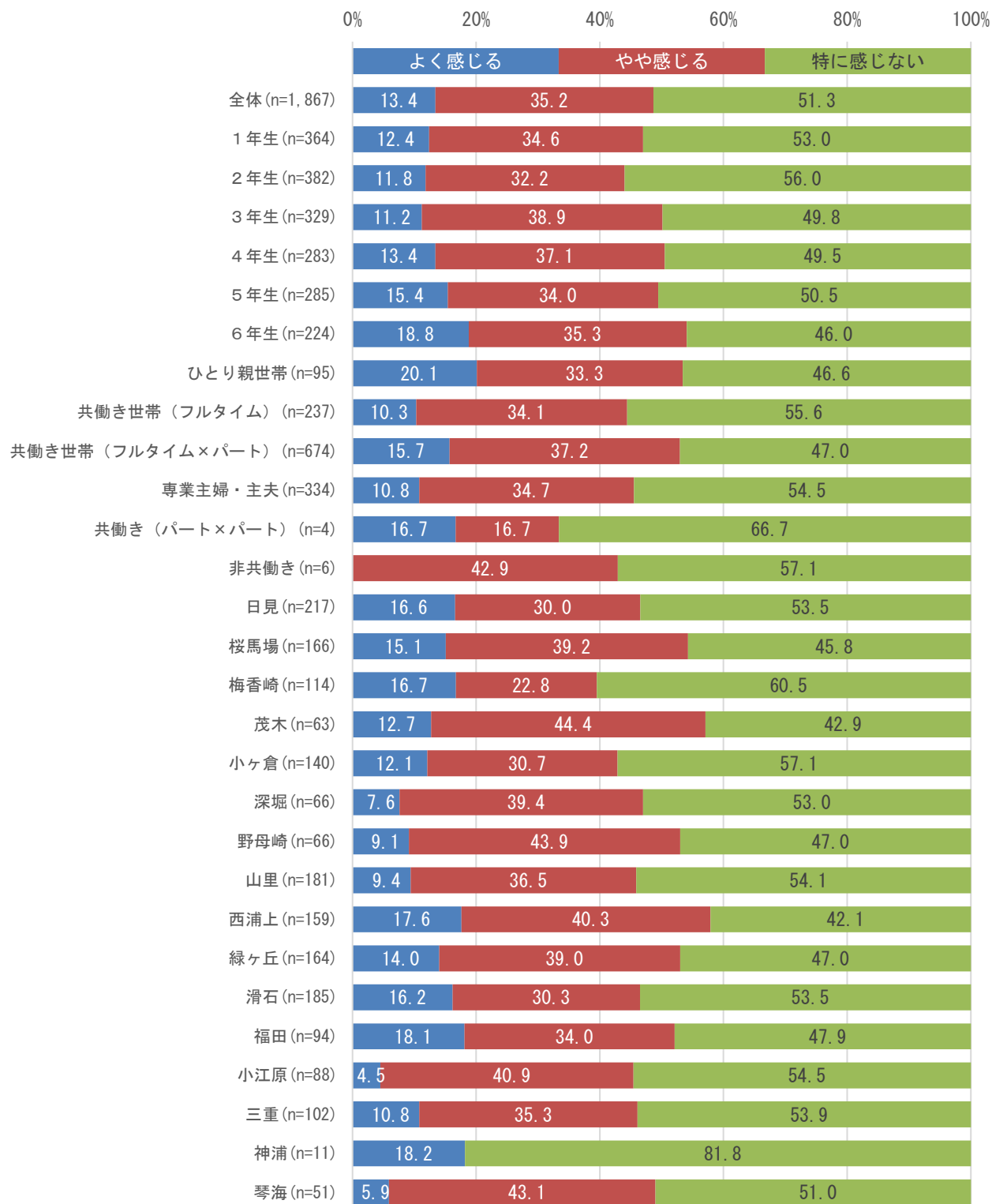


## ②配偶者や家族の協力が得られない (SA)

学年別で「感じる」は「6年生」が54.1%で最も多く、次いで「4年生」が50.5%、「3年生」が50.1%と続いており、世帯構成別で「感じる」は「ひとり親世帯」が53.4%で最も多く、次いで「共働き世帯（フルタイム×パート）」が52.9%、「専業主婦・主夫」が45.5%と続いている。

教育・保育提供区で「感じる」は「西浦上」が57.9%で最も多く、次いで「茂木」が57.1%「桜馬場」が54.3%と続いている。

図表 3-101 学年別・家族類型別、教育・保育提供区別 (SA)

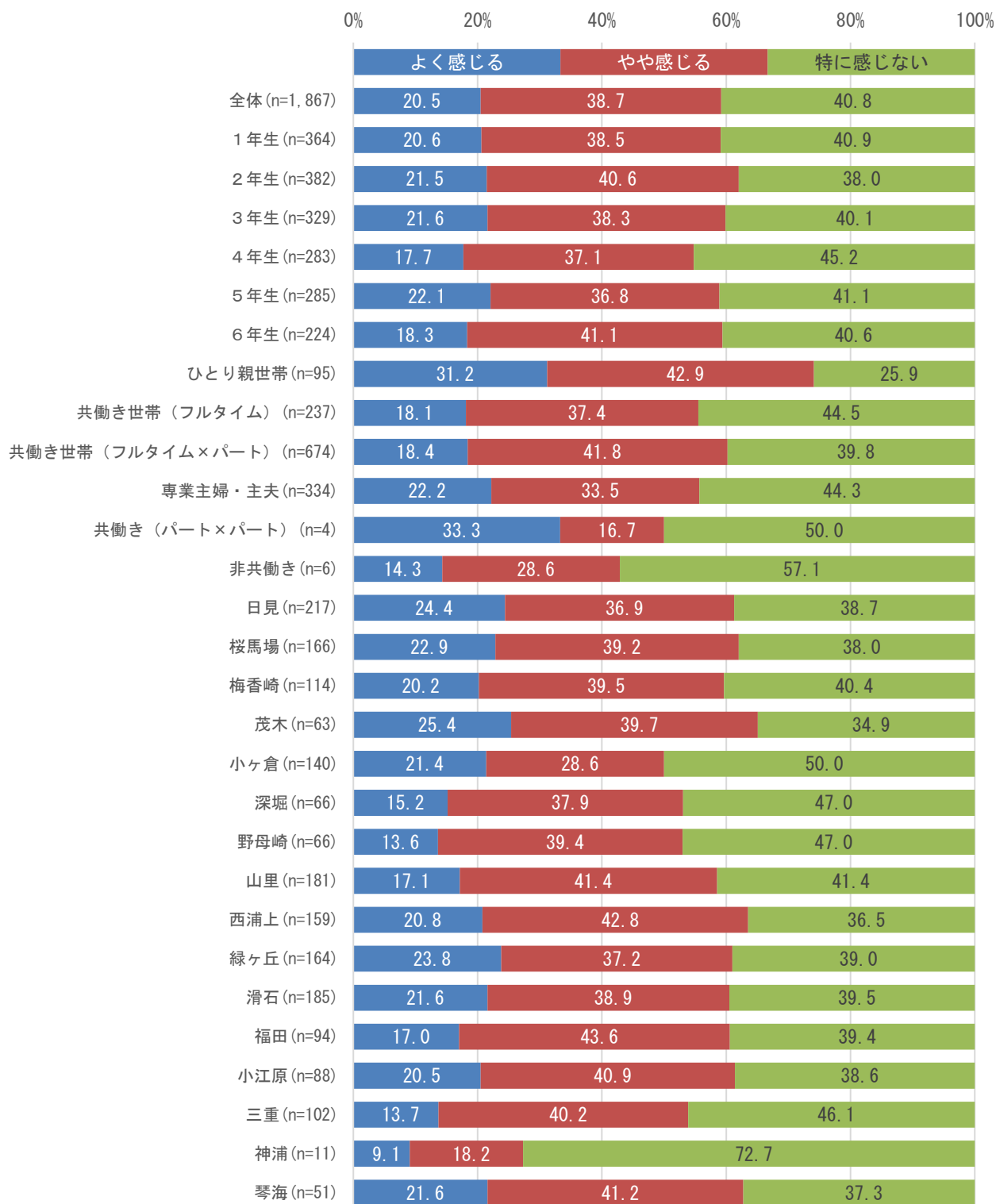


### ③子育ては親の責任と言われ、不安や負担を感じる (SA)

学年別で「感じる」は「2年生」が62.1%で最も多く、次いで「3年生」が59.9%、「6年生」が59.4%と続いており、世帯構成別で「感じる」は「ひとり親世帯」が74.1%で最も多く、次いで「共働き世帯（フルタイム×パート）」が60.2%、「専業主婦・主夫」が55.7%と続いている。

教育・保育提供区で「感じる」は「茂木」が65.1%で最も多く、次いで「西浦上」が63.6%「琴海」が62.8%と続いている。

図表 3-102 学年別・家族類型別、教育・保育提供区別 (SA)

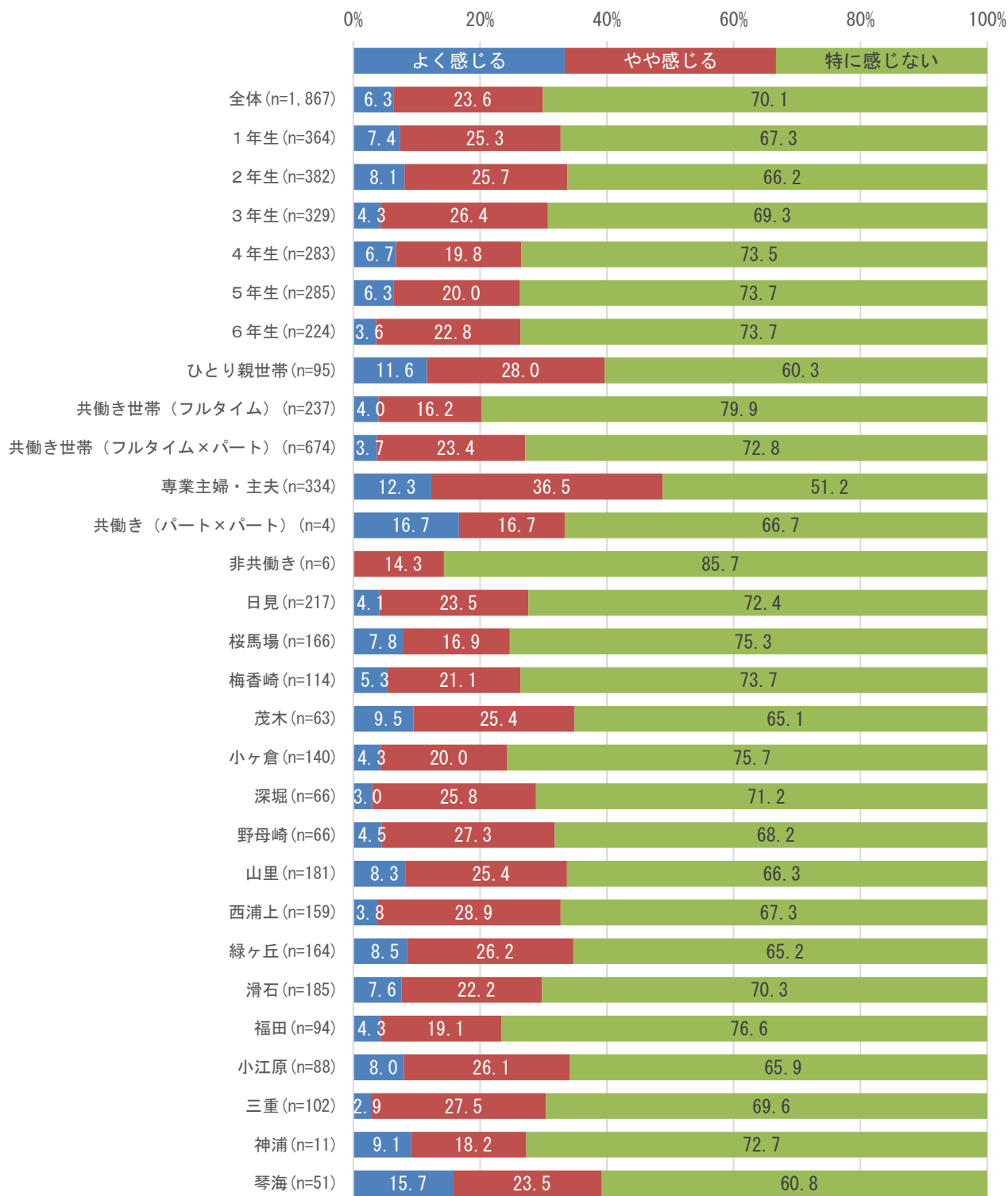


#### ④子育てに追われ、社会から孤立するようになる（SA）

学年別で「感じる」は「2年生」が33.8%で最も多く、次いで「1年生」が32.7%、「3年生」が30.7%と続いており、世帯構成別で「感じる」は「専業主婦・主夫」が48.8%で最も多く、次いで「ひとり親世帯」が39.6%、「共働き世帯（フルタイム×パート）」が27.1%と続いている。

教育・保育提供区で「感じる」は「琴海」が39.2%で最も多く、次いで「茂木」が34.9%「緑ヶ丘」が34.7%と続いている。

図表 3-103 学年別・家族類型別、教育・保育提供区別（SA）

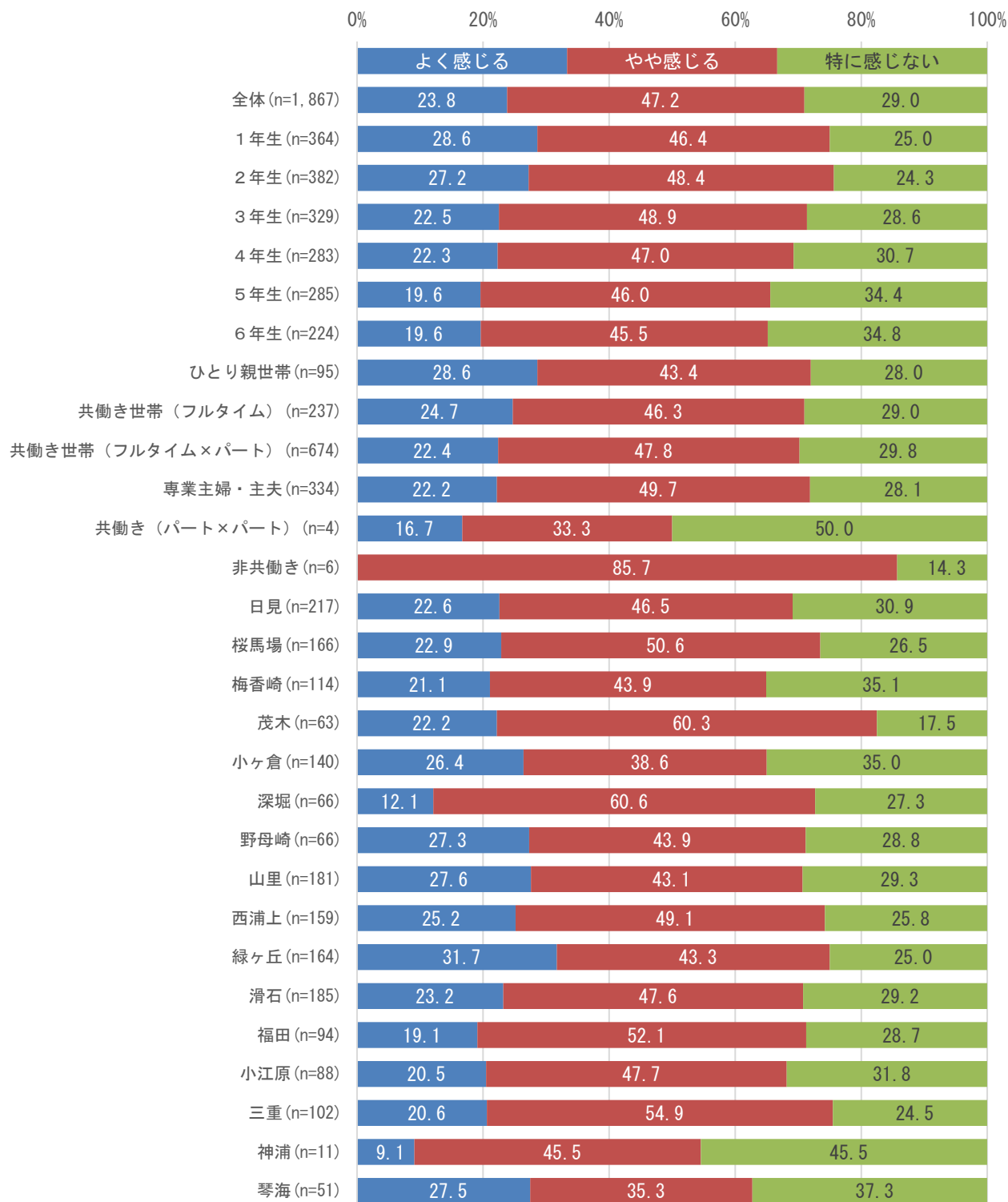


### ⑤子育てによる心身の疲れを感じる（SA）

学年別で「感じる」は「2年生」が75.6%で最も多く、次いで「1年生」が75.0%、「3年生」が71.4%と続いており、世帯構成別で「感じる」は「ひとり親世帯」が72.0%で最も多く、次いで「専業主婦・主夫」が71.9%、「共働き世帯（フルタイム）」が71.0%と続いている。

教育・保育提供区で「感じる」は「茂木」が82.5%で最も多く、次いで「三重」が75.5%「緑ヶ丘」が75.0%と続いている。

図表 3-104 学年別・家族類型別、教育・保育提供区別（SA）

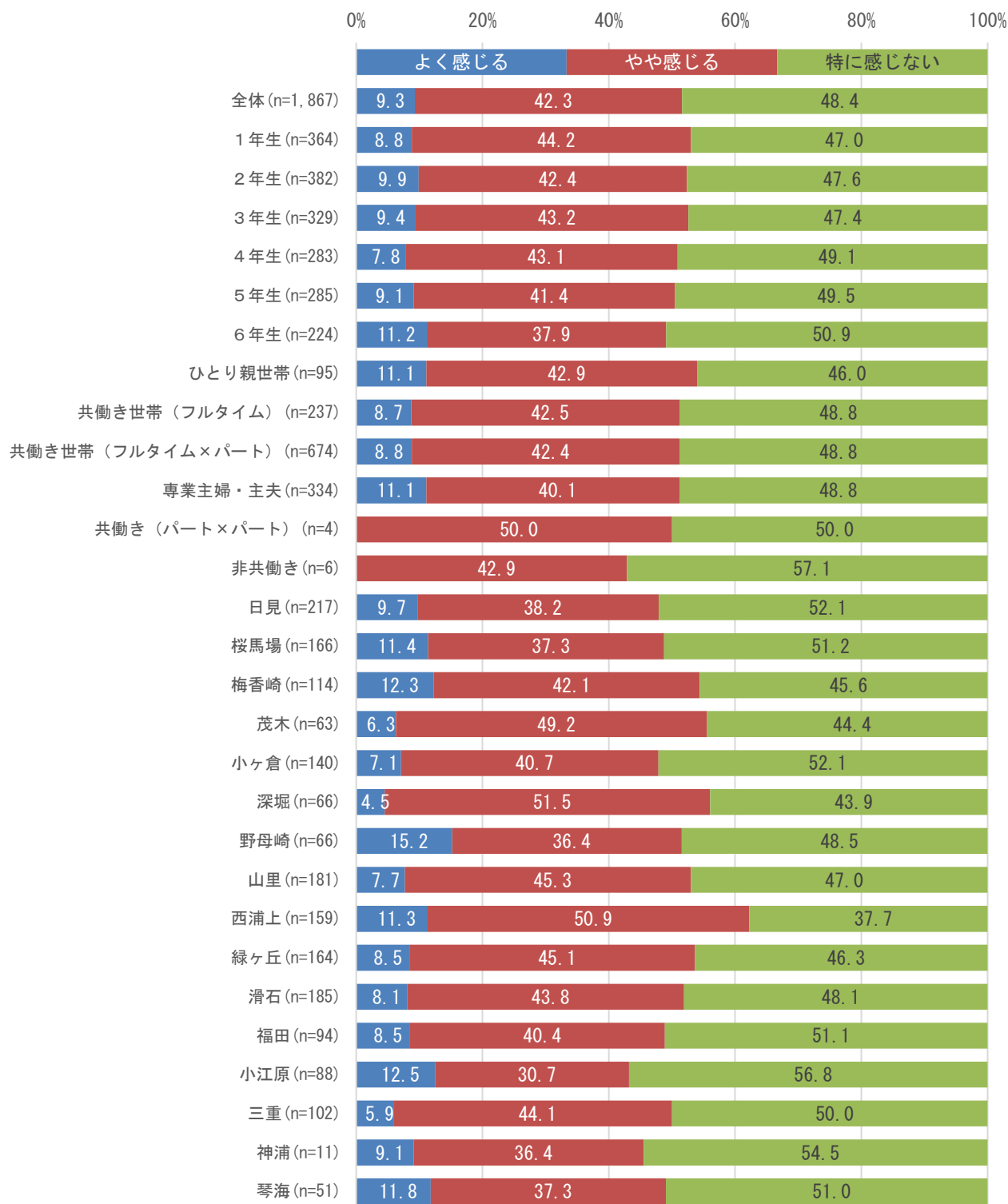


## ⑥子どものしつけや接し方がわからない (SA)

学年別で「感じる」は「1年生」が53.0%で最も多く、次いで「3年生」が52.6%、「2年生」が52.3%と続いており、世帯構成別で「感じる」は「ひとり親世帯」が54.0%で最も多く、次いで「共働き世帯（フルタイム）」・「共働き世帯（フルタイム×パート）」・「専業主婦・主夫」が51.2%と続いている。

教育・保育提供区で「感じる」は「西浦上」が62.2%で最も多く、次いで「深堀」が56.0%「茂木」が55.5%と続いている。

図表 3-106 学年別・家族類型別、教育・保育提供区別 (SA)

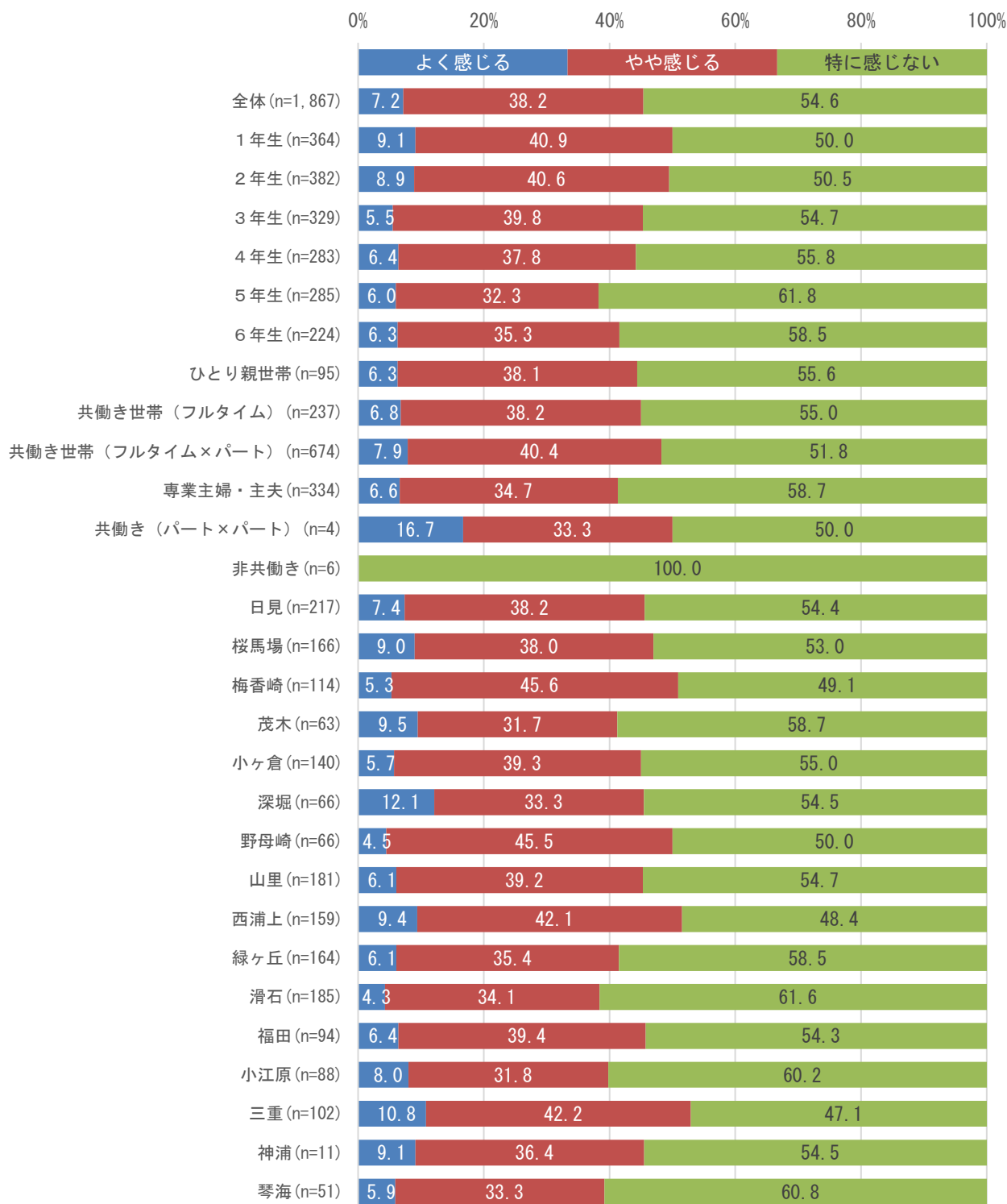


⑦子どもが思うようにならないときに、つい手が出てしまいそうになる (SA)

学年別で「感じる」は「1年生」が50.0%で最も多く、次いで「2年生」が49.5%、「3年生」が45.4%と続いており、世帯構成別で「感じる」は「共働き世帯（フルタイム×パート）」が48.3%で最も多く、次いで「共働き世帯（フルタイム）」が45.0%、「ひとり親世帯」が44.4%と続いている。

教育・保育提供区で「感じる」は「三重」が53.0%で最も多く、次いで「西浦上」が51.5%「梅香崎」が50.9%と続いている。

図表 3-107 学年別・家族類型別、教育・保育提供区別 (SA)

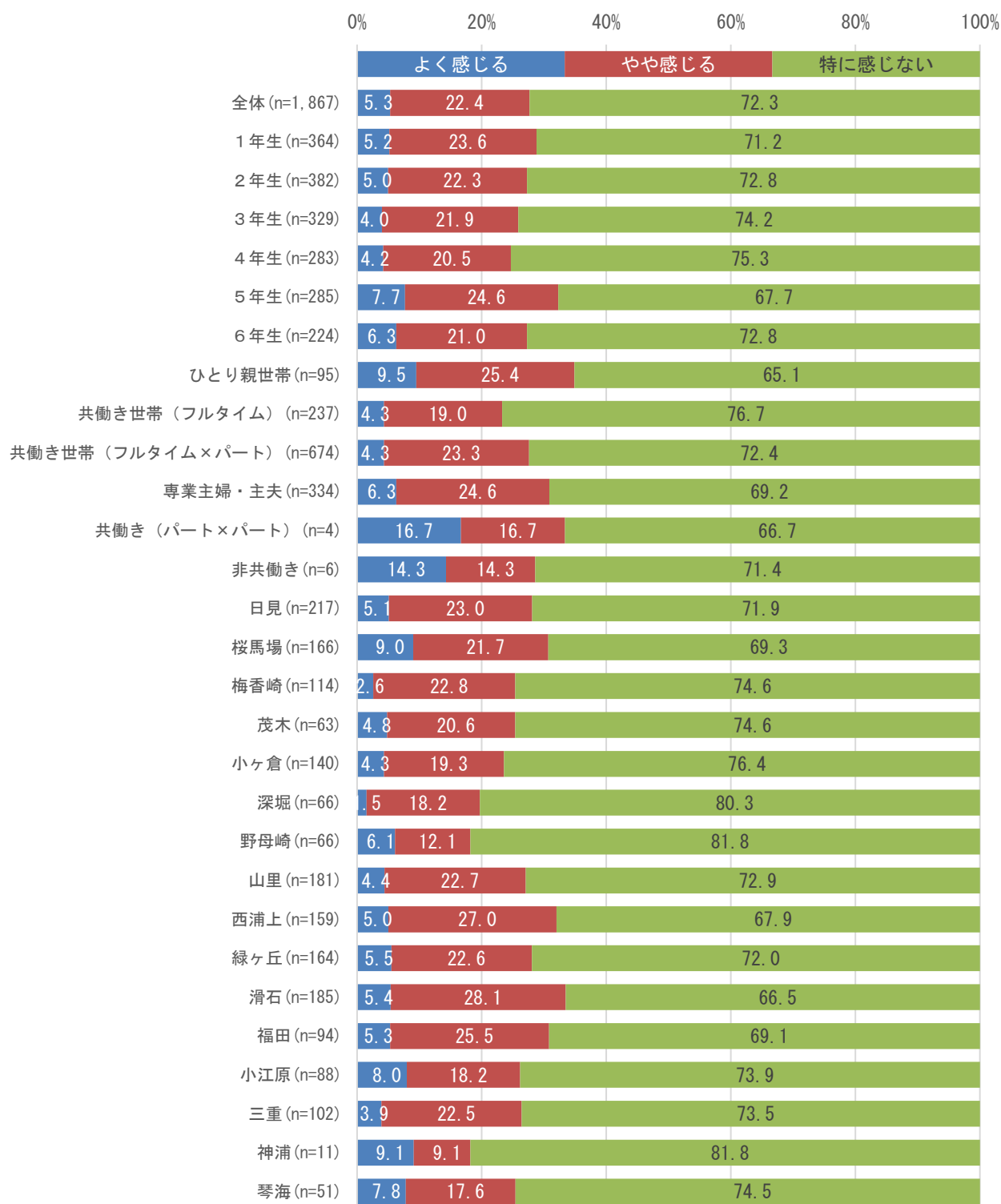


⑧子育てに関する不安や悩みを気軽に相談できる相手が身近にいない (SA)

学年別で「感じる」は「5年生」が32.3%で最も多く、次いで「1年生」が28.8%、「2年生」が27.3%と続いており、世帯構成別で「感じる」は「ひとり親世帯」が34.9%で最も多く、次いで「専業主婦・主夫」が30.9%、「共働き世帯（フルタイム×パート）」が27.6%と続いている。

教育・保育提供区で「感じる」は「滑石」が33.5%で最も多く、次いで「西浦上」が32.0%「福田」が30.8%と続いている。

図表 3-108 学年別・家族類型別、教育・保育提供区別 (SA)



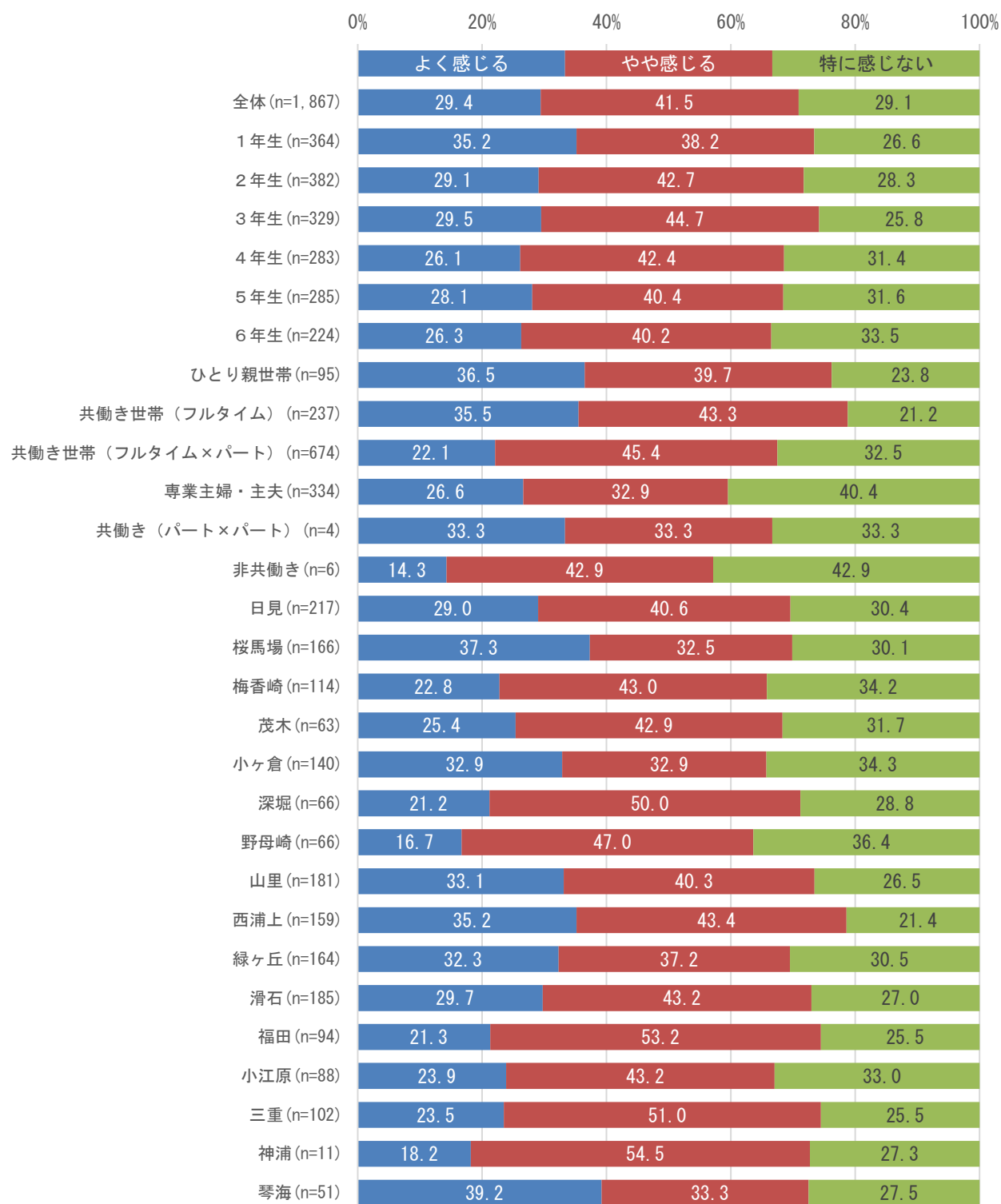


### ⑨仕事や地域活動と子育ての両立が難しい (SA)

学年別で「感じる」は「3年生」が74.2%で最も多く、次いで「1年生」が73.4%、「2年生」が71.8%と続いており、世帯構成別で「感じる」は「共働き世帯（フルタイム）」が78.8%で最も多く、次いで「ひとり親世帯」が76.2%、「共働き世帯（フルタイム×パート）」が67.5%と続いている。

教育・保育提供区で「感じる」は「西浦上」が78.6%で最も多く、次いで「福田」・「三重」が74.5%と続いている。

図表 3-109 学年別・家族類型別、教育・保育提供区別 (SA)

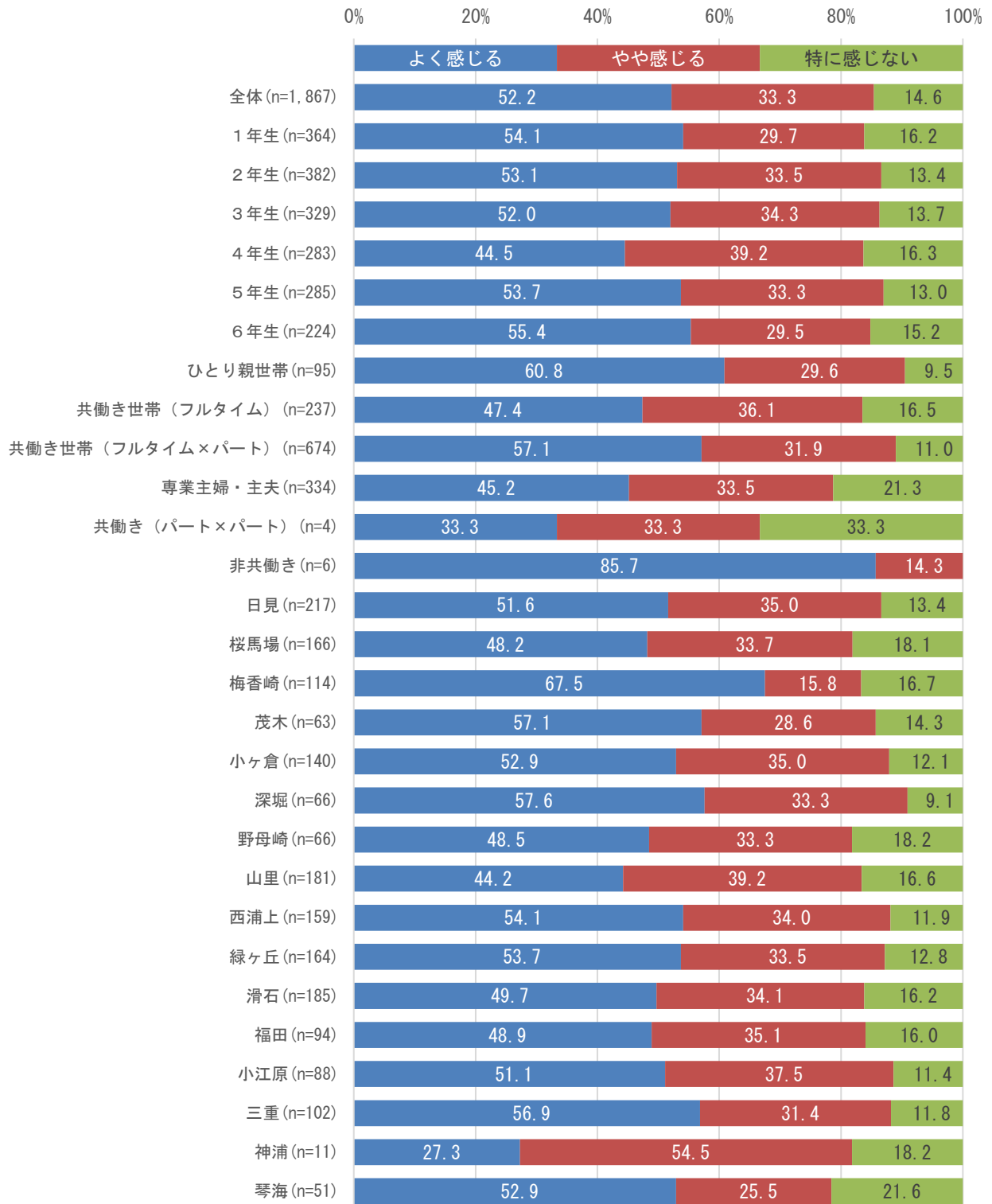


⑩子育てにお金がかかり経済的不安を感じる (SA)

学年別で「感じる」は「5年生」が87.0%で最も多く、次いで「2年生」が86.6%、「3年生」が86.3%と続いており、世帯構成別で「感じる」は「ひとり親世帯」が90.4%で最も多く、次いで「共働き世帯（フルタイム×パート）」が89.0%、「共働き世帯（フルタイム）」が83.5%と続いている。

教育・保育提供区で「感じる」は「深堀」が90.9%で最も多く、次いで「小江原」が88.6%、「三重」が88.3%と続いている。

図表 3-110 学年別・家族類型別、教育・保育提供区別 (SA)

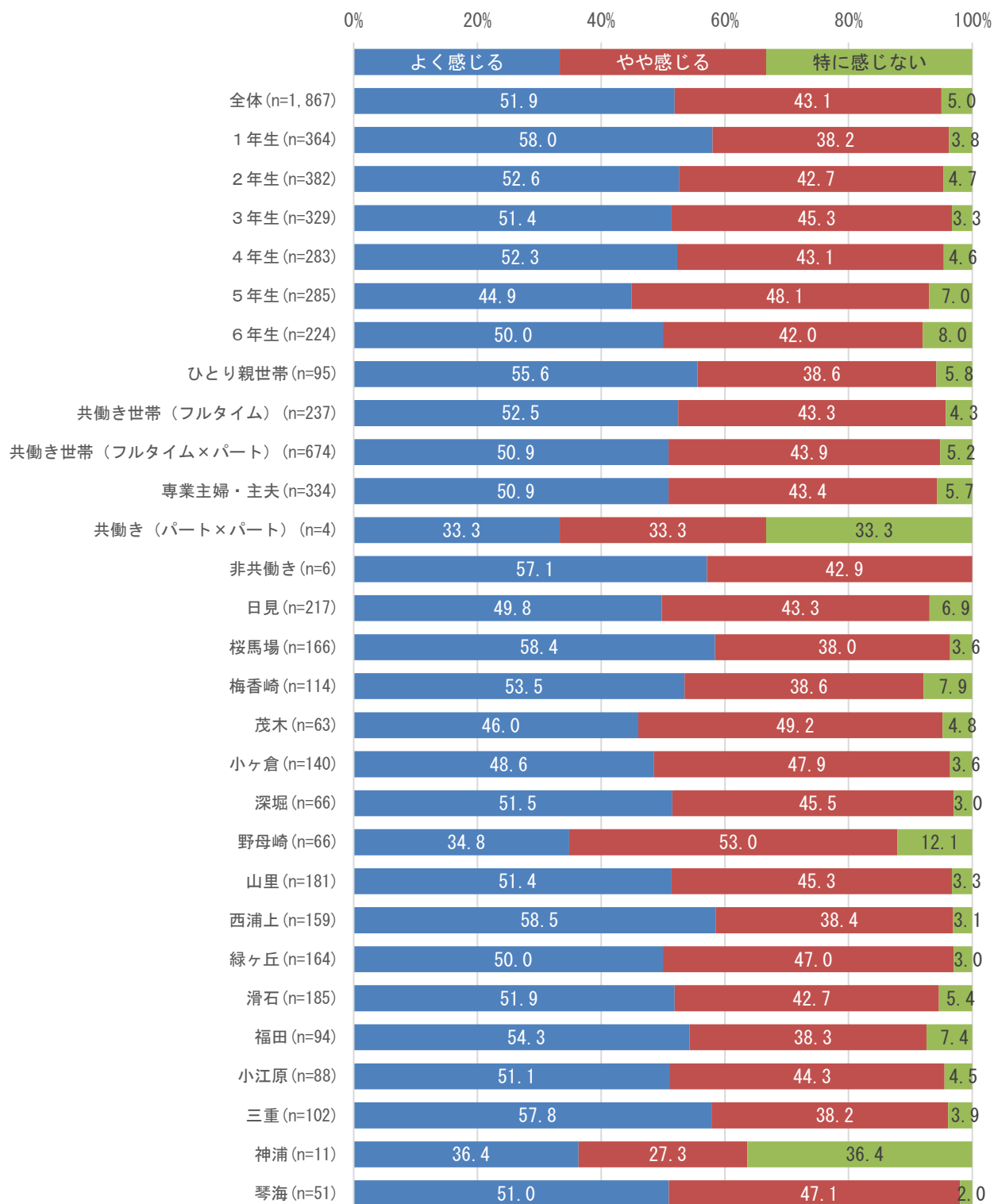


⑪子どもが犯罪や交通事故に遭わないか不安（SA）

学年別で「感じる」は「3年生」が96.7%で最も多く、次いで「1年生」が96.2%、「4年生」が95.4%と続いており、世帯構成別で「感じる」は「共働き世帯（フルタイム）」が95.8%で最も多く、次いで「共働き世帯（フルタイム×パート）」が94.8%、「専業主婦・主夫」が94.3%と続いている。

教育・保育提供区で「感じる」は「琴海」が98.1%で最も多く、次いで「深堀」・「緑ヶ丘」が97.0%と続いている。

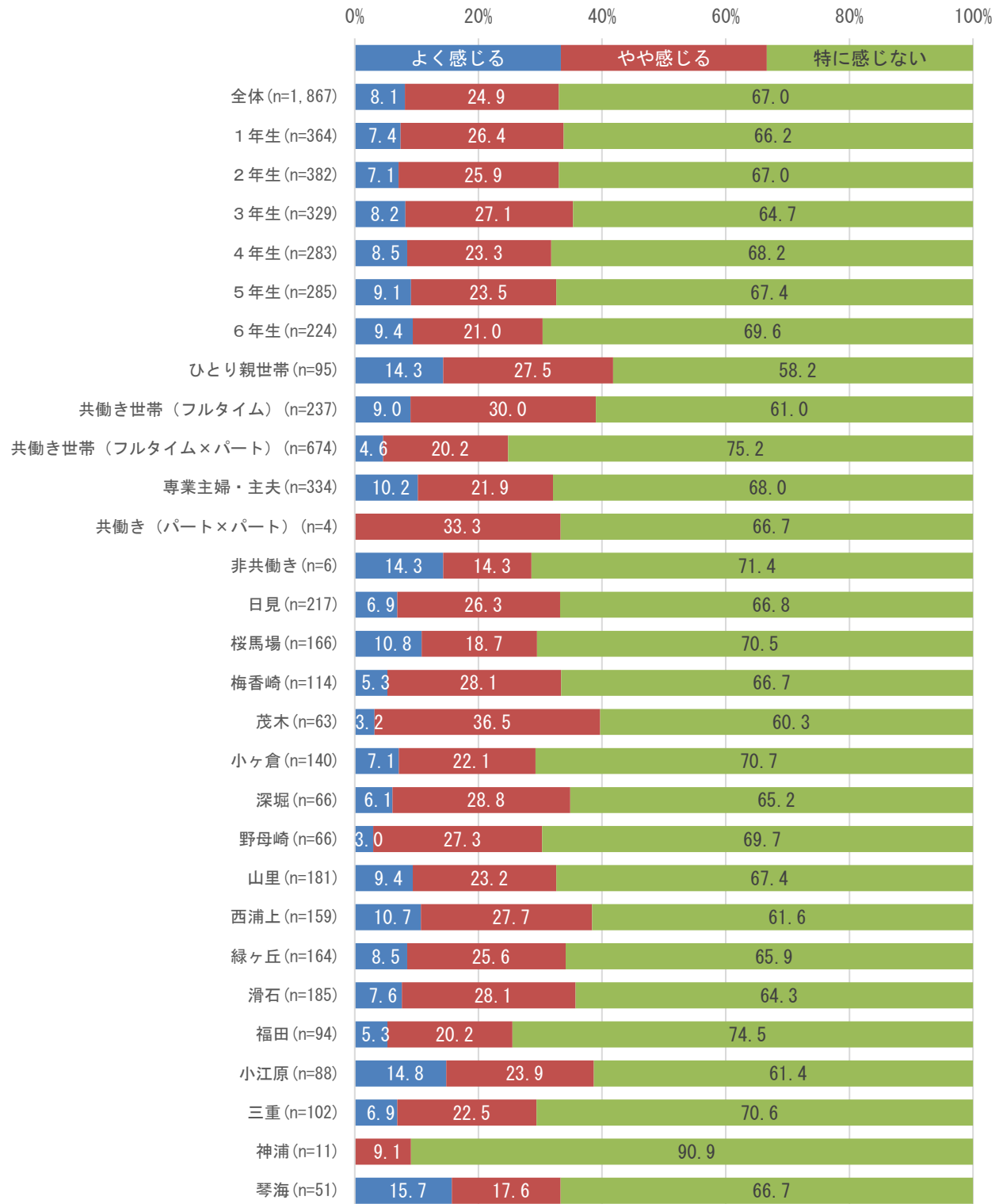
図表 3-111 学年別・家族類型別、教育・保育提供区別（SA）



⑫子育てに対する職場の理解が得られない (SA)

学年別で「感じる」は「3年生」が35.3%で最も多く、次いで「1年生」が33.8%、「2年生」が33.0%と続いており、世帯構成別で「感じる」は「ひとり親世帯」が41.8%で最も多く、次いで「共働き世帯（フルタイム）」が39.0%、「専業主婦・主夫」が32.1%と続いている。  
 教育・保育提供区で「感じる」は「茂木」が39.7%で最も多く、次いで「小江原」が38.7%、「西浦上」が38.4%と続いている。

図表 3-112 学年別・家族類型別、教育・保育提供区別 (SA)



【問23】長崎市は「子育てしやすいまち」だと思いますか？（SA）

長崎市は「子育てしやすいまち」だと思うかは、「そう思わない」が41.5%で最も多く、次いで「どちらかと言えばそう思う」が32.8%、「どちらかというとそう思わない」が22.1%、「そう思う」が3.6%の順となっており、思う（「そう思う」+「どちらかと言えばそう思う」）は36.4%となっている。

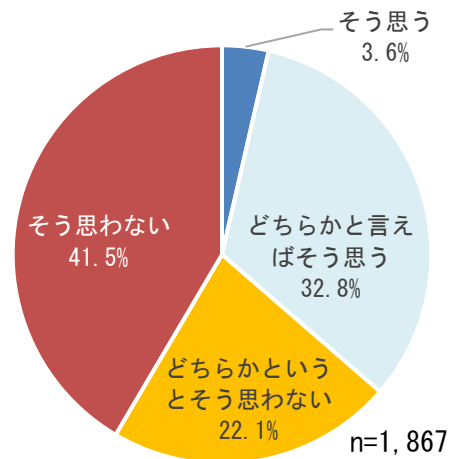
学年別で「思う」は、「3年生」40.4%、「6年生」37.5%、「2年生」36.9%、「4年生」36.8%、「1年生」33.5%、「5年生」33.4%の順となっている。

家族類型別で「思わない」は、「共働き世帯（フルタイム）」が65.7%で最も多く、次いで「ひとり親世帯」が65.6%、「共働き世帯（フルタイム×パート）」が62.9%で続いている。

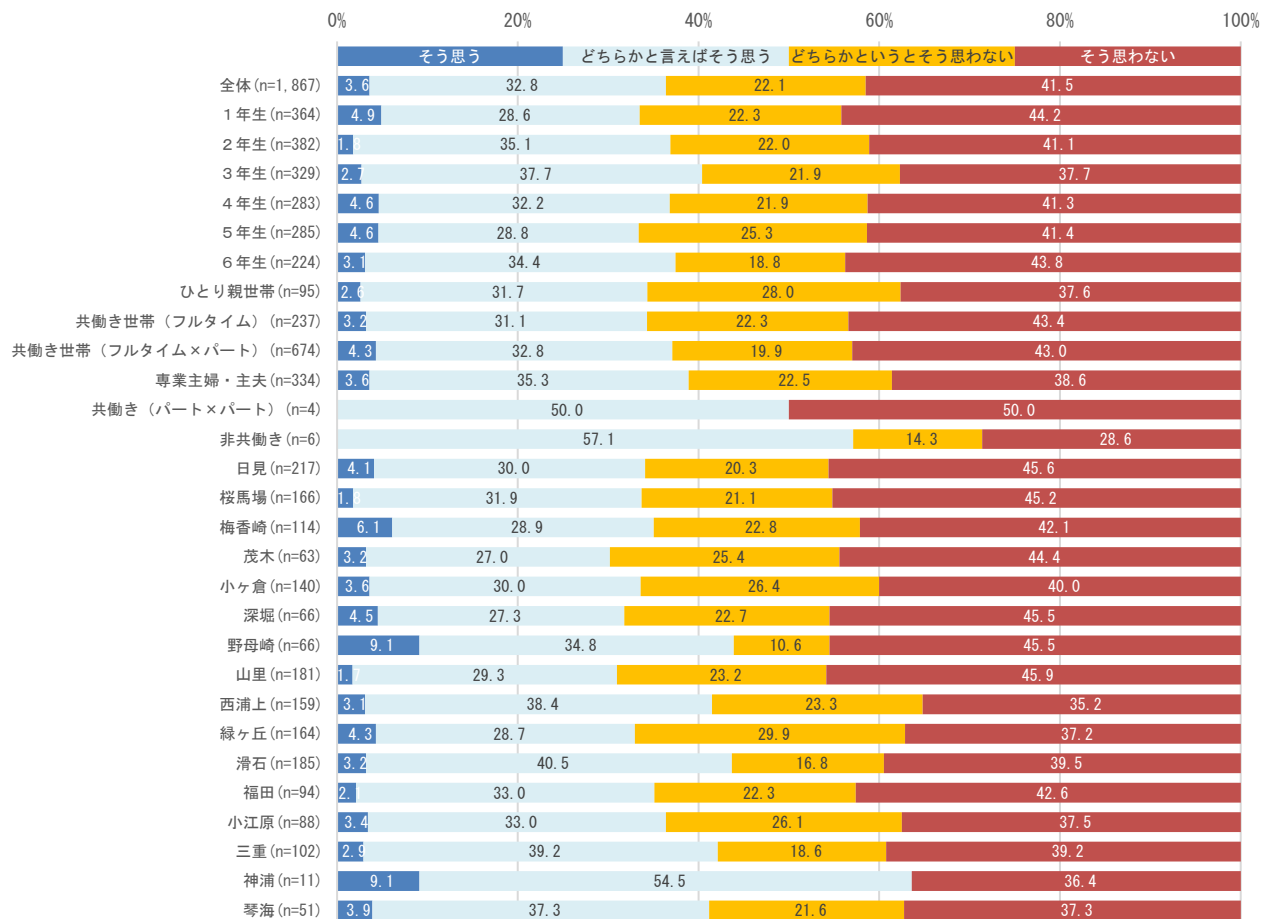
教育・保育提供区学年別で「思わない」は「茂木」が69.8%で最も多く、次いで「山里」が69.1%、「深堀」が68.2%で続いている。

図表 3-113 長崎市は「子育てしやすいまち」（SA）

カテゴリ	件数	%
そう思う	67	3.6
どちらかと言えばそう思う	612	32.8
どちらかというとそう思わない	413	22.1
そう思わない	775	41.5
無回答	0	0.0
合計	1,867	100.0



図表 3-114 学年別・家族類型別、教育・保育提供区別（SA）



【問24】【問23】で「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」を選択した理由を記入してください。(FA)

別冊：自由記述回答欄報告書参照

【問25】【問23】で「どちらかと言えばそう思わない」又は「そう思わない」を選択した理由を記入してください。(FA)

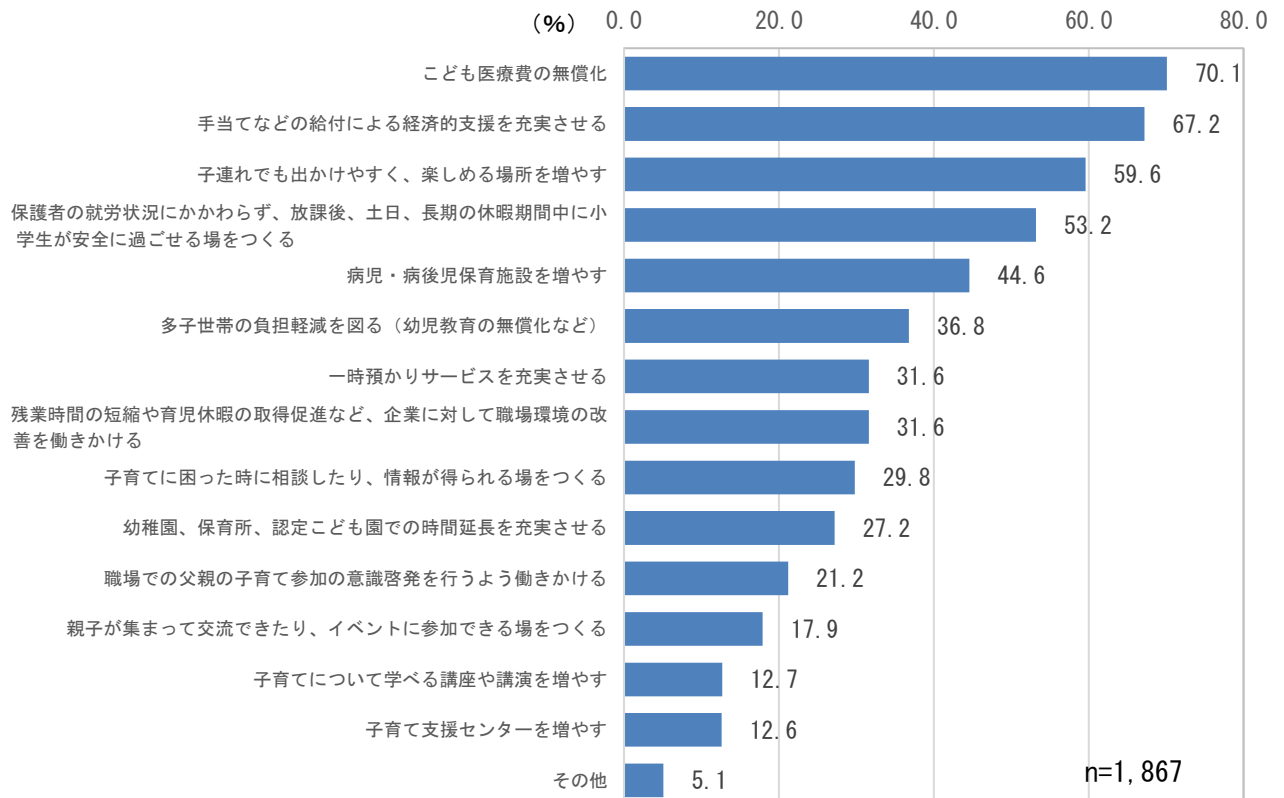
別冊：自由記述回答欄報告書参照

【問26】 今後、どのような子育て支援が重要だと思いますか？ (SA)

重要だと思う子育て支援は、「こども医療費の無償化」が70.1%で最も多く、次いで「手当てなどの給付による経済的支援を充実させる」が67.2%、「子連れでも出かけやすく、楽しめる場所を増やす」が59.6%と続いている。

図表 3-115 重要だと思う子育て支援 (MA)

カテゴリ	件数	%
こども医療費の無償化	1,309	70.1
手当てなどの給付による経済的支援を充実させる	1,255	67.2
子連れでも出かけやすく、楽しめる場所を増やす	1,113	59.6
保護者の就労状況にかかわらず、放課後、土日、長期の休暇期間中に小学生が安全に過ごせる場をつくる	994	53.2
病児・病後児保育施設を増やす	832	44.6
多子世帯の負担軽減を図る（幼児教育の無償化など）	687	36.8
一時預かりサービスを充実させる	590	31.6
残業時間の短縮や育児休暇の取得促進など、企業に対して職場環境の改善を働きかける	590	31.6
子育てに困った時に相談したり、情報が得られる場をつくる	557	29.8
幼稚園、保育所、認定こども園での時間延長を充実させる	507	27.2
職場での父親の子育て参加の意識啓発を行うよう働きかける	395	21.2
親子が集まって交流できたり、イベントに参加できる場をつくる	334	17.9
子育てについて学べる講座や講演を増やす	238	12.7
子育て支援センターを増やす	235	12.6
その他	95	5.1
無回答	3	0.2



図表 3-116 重要だと思う子育て支援 学年別・家族類型別、教育・保育提供区別① (MA)

上段:度数	合計	子連れでも 出かけやす く、楽しめ る場所を増 やす	親子が集 まって交流 できたり、 イベントに 参加できる 場をつくる	子育てに 困った時に 相談した り、情報が 得られる場 をつくる	子育てにつ いて学べる 講座や講演 を増やす	幼稚園、保 育所、認定 こども園で の時間延長 を充実させ る	一時預かり サービスを 充実させる	病児・病後 児保育施設 を増やす	子育て支援 センターを 増やす
下段:%									
全体	1867 100.0	1113 59.6	334 17.9	557 29.8	238 12.7	507 27.2	590 31.6	832 44.6	235 12.6
1年生	364 100.0	228 62.6	73 20.1	101 27.7	56 15.4	104 28.6	122 33.5	169 46.4	48 13.2
2年生	382 100.0	235 61.5	69 18.1	104 27.2	50 13.1	105 27.5	124 32.5	168 44.0	48 12.6
3年生	329 100.0	202 61.4	59 17.9	94 28.6	36 10.9	99 30.1	115 35.0	170 51.7	44 13.4
4年生	283 100.0	159 56.2	50 17.7	88 31.1	39 13.8	73 25.8	93 32.9	122 43.1	42 14.8
5年生	285 100.0	161 56.5	40 14.0	92 32.3	30 10.5	66 23.2	69 24.2	111 38.9	25 8.8
6年生	224 100.0	128 57.1	43 19.2	78 34.8	27 12.1	60 26.8	67 29.9	92 41.1	28 12.5
ひとり親世帯	189 100.0	114 60.3	47 24.9	72 38.1	22 11.6	54 28.6	56 29.6	87 46.0	23 12.2
共働き世帯 (フルタイム)	631 100.0	359 56.9	103 16.3	170 26.9	66 10.5	190 30.1	179 28.4	318 50.4	75 11.9
共働き世帯 (フルタイム×パート)	674 100.0	399 59.2	119 17.7	183 27.2	89 13.2	170 25.2	218 32.3	292 43.3	88 13.1
専業主婦・主夫	334 100.0	215 64.4	59 17.7	121 36.2	55 16.5	84 25.1	126 37.7	121 36.2	44 13.2
共働き (パート×パート)	6 100.0	2 33.3	-	1 16.7	-	1 16.7	3 50.0	1 16.7	-
非共働き	7 100.0	4 57.1	1 14.3	2 28.6	1 14.3	2 28.6	4 57.1	2 28.6	1 14.3
日見	217 100.0	130 59.9	45 20.7	59 27.2	28 12.9	46 21.2	68 31.3	87 40.1	32 14.7
桜馬場	166 100.0	98 59.0	28 16.9	62 37.3	28 16.9	50 30.1	66 39.8	82 49.4	20 12.0
梅香崎	114 100.0	79 69.3	21 18.4	30 26.3	11 9.6	27 23.7	28 24.6	45 39.5	20 17.5
茂木	63 100.0	42 66.7	14 22.2	22 34.9	6 9.5	19 30.2	19 30.2	31 49.2	12 19.0
小ヶ倉	140 100.0	89 63.6	21 15.0	35 25.0	16 11.4	31 22.1	39 27.9	60 42.9	13 9.3
深堀	66 100.0	40 60.6	14 21.2	19 28.8	3 4.5	17 25.8	13 19.7	29 43.9	5 7.6
野母崎	66 100.0	40 60.6	11 16.7	18 27.3	9 13.6	21 31.8	16 24.2	28 42.4	6 9.1
山里	181 100.0	112 61.9	29 16.0	44 24.3	17 9.4	54 29.8	65 35.9	78 43.1	18 9.9
西浦上	159 100.0	93 58.5	23 14.5	49 30.8	24 15.1	46 28.9	57 35.8	71 44.7	18 11.3
緑ヶ丘	164 100.0	93 56.7	36 22.0	50 30.5	26 15.9	55 33.5	65 39.6	83 50.6	23 14.0
滑石	185 100.0	107 57.8	34 18.4	71 38.4	24 13.0	57 30.8	60 32.4	80 43.2	26 14.1
福田	94 100.0	45 47.9	14 14.9	28 29.8	14 14.9	21 22.3	29 30.9	53 56.4	12 12.8
小江原	88 100.0	45 51.1	15 17.0	23 26.1	15 17.0	25 28.4	20 22.7	38 43.2	5 5.7
三重	102 100.0	62 60.8	17 16.7	26 25.5	12 11.8	17 16.7	27 26.5	36 35.3	15 14.7
神浦	11 100.0	5 45.5	4 36.4	4 36.4	1 9.1	1 9.1	1 9.1	5 45.5	1 9.1
琴海	51 100.0	33 64.7	8 15.7	17 33.3	4 7.8	20 39.2	17 33.3	26 51.0	9 17.6



図表 3-117 重要だと思う子育て支援 学年別・家族類型別、教育・保育提供区別② (MA)

上段:度数  下段:%	合計	保護者の就 労状況にか かわらず、 放課後、土 日、長期の 休暇期間中 に小学生が 安全に過ご せる場をつ くる	手当てなど の給付によ る経済的支 援を充実さ せる	多子世帯の 負担軽減を 図る(幼児 教育の無償 化など)	こども医療 費の無償化	職場での父 親の子育て 参加の意識 啓発を行う よう働きか ける	残業時間の 短縮や育児 休暇の取得 促進など、 企業に対し て職場環境 の改善を働 きかける	その他	無回答
全体	1867 100.0	994 53.2	1255 67.2	687 36.8	1309 70.1	395 21.2	590 31.6	95 5.1	3 0.2
1年生	364 100.0	217 59.6	239 65.7	143 39.3	257 70.6	75 20.6	130 35.7	20 5.5	-
2年生	382 100.0	214 56.0	266 69.6	153 40.1	244 63.9	86 22.5	121 31.7	20 5.2	1 0.3
3年生	329 100.0	181 55.0	224 68.1	125 38.0	227 69.0	66 20.1	103 31.3	9 2.7	2 0.6
4年生	283 100.0	148 52.3	183 64.7	97 34.3	203 71.7	63 22.3	83 29.3	18 6.4	-
5年生	285 100.0	128 44.9	186 65.3	97 34.0	203 71.2	58 20.4	83 29.1	16 5.6	-
6年生	224 100.0	106 47.3	157 70.1	72 32.1	175 78.1	47 21.0	70 31.3	12 5.4	-
ひとり親世帯	189 100.0	98 51.9	142 75.1	47 24.9	135 71.4	25 13.2	73 38.6	14 7.4	-
共働き世帯(フルタイム)	631 100.0	337 53.4	426 67.5	246 39.0	427 67.7	128 20.3	244 38.7	32 5.1	1 0.2
共働き世帯(フルタイム×パート)	674 100.0	364 54.0	461 68.4	264 39.2	484 71.8	146 21.7	166 24.6	30 4.5	2 0.3
専業主婦・主夫	334 100.0	179 53.6	202 60.5	118 35.3	237 71.0	86 25.7	97 29.0	15 4.5	-
共働き(パート×パート)	6 100.0	-	3 50.0	1 16.7	4 66.7	1 16.7	1 16.7	-	-
非共働き	7 100.0	4 57.1	5 71.4	4 57.1	3 42.9	2 28.6	1 14.3	2 28.6	-
日見	217 100.0	115 53.0	150 69.1	69 31.8	155 71.4	44 20.3	69 31.8	12 5.5	-
桜馬場	166 100.0	99 59.6	103 62.0	68 41.0	110 66.3	40 24.1	61 36.7	12 7.2	-
梅香崎	114 100.0	59 51.8	86 75.4	46 40.4	85 74.6	24 21.1	35 30.7	3 2.6	1 0.9
茂木	63 100.0	23 36.5	41 65.1	23 36.5	51 81.0	10 15.9	19 30.2	1 1.6	-
小ヶ倉	140 100.0	73 52.1	94 67.1	57 40.7	100 71.4	26 18.6	39 27.9	8 5.7	1 0.7
深堀	66 100.0	36 54.5	50 75.8	23 34.8	46 69.7	10 15.2	21 31.8	3 4.5	-
野母崎	66 100.0	31 47.0	47 71.2	23 34.8	50 75.8	13 19.7	22 33.3	1 1.5	-
山里	181 100.0	101 55.8	110 60.8	67 37.0	127 70.2	40 22.1	62 34.3	8 4.4	-
西浦上	159 100.0	82 51.6	104 65.4	55 34.6	113 71.1	41 25.8	52 32.7	7 4.4	-
緑ヶ丘	164 100.0	96 58.5	110 67.1	64 39.0	113 68.9	44 26.8	57 34.8	17 10.4	1 0.6
滑石	185 100.0	99 53.5	120 64.9	65 35.1	135 73.0	37 20.0	54 29.2	13 7.0	-
福田	94 100.0	47 50.0	62 66.0	37 39.4	62 66.0	24 25.5	23 24.5	-	-
小江原	88 100.0	44 50.0	65 73.9	29 33.0	57 64.8	11 12.5	29 33.0	4 4.5	-
三重	102 100.0	61 59.8	70 68.6	42 41.2	65 63.7	17 16.7	28 27.5	3 2.9	-
神浦	11 100.0	3 27.3	7 63.6	5 45.5	9 81.8	3 27.3	4 36.4	-	-
琴海	51 100.0	25 49.0	36 70.6	14 27.5	31 60.8	11 21.6	15 29.4	3 5.9	-

子育て支援施策に関してご意見がありましたらご自由にお書きください。(FA)

別冊自由記述欄参照